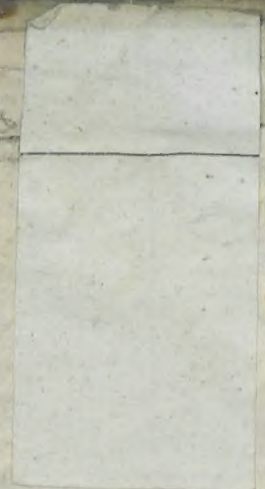





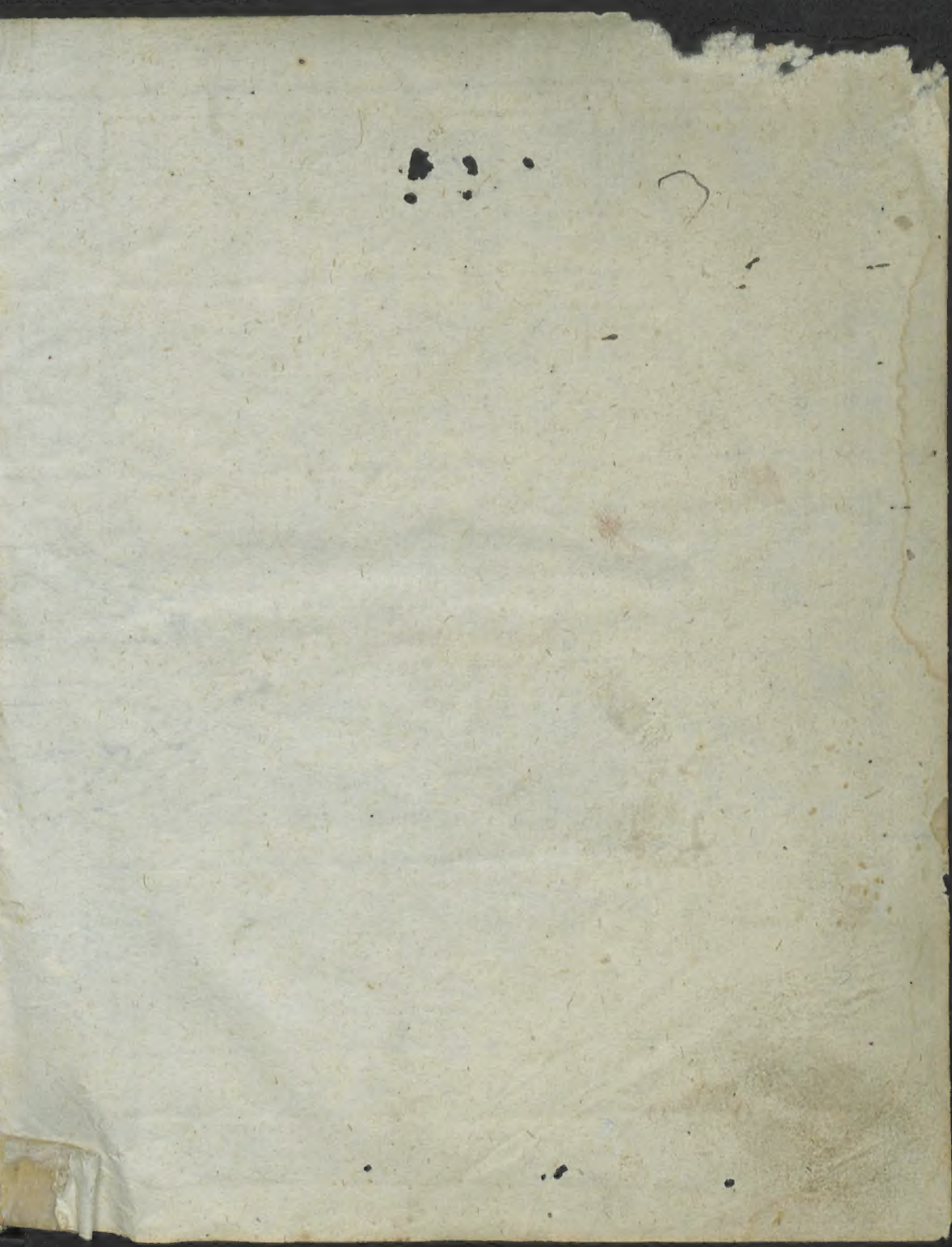


6. 79

*[Faint handwritten marks]*



 **BIBLIOTEKA**  
Zakł. Nar. im. Ossolińskich  
XVII 1267





MINISTROVAM  
LIBRI DVO.

Opuscula Jacobi Zabotoni in carta  
Genuinae Montis, et in carta  
Nomen Genuinae.

AVCTORE  
J. Zabotoni, et in carta  
Genuinae Montis.

AVCTORE  
J. Zabotoni, et in carta  
Genuinae Montis.

Composita & typographia J. M.  
Zabotoni, et in carta  
Genuinae Montis.

AVCTORE  
J. Zabotoni, et in carta  
Genuinae Montis.



*Remus*

*102.*

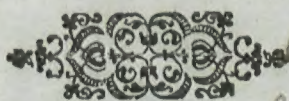


DE NOTIS  
 MINISTRORVM  
 LIBRI DVO.

Oppositi Iacobi Zaborouii, in coetu  
 Caluinistico Ministri, responsioni futili ad  
 Nodum Gordium.

AUCTORE

MARTINO SMIGLECIO Soc: IESV,  
 SS. Theologiae Doctore.



*Joēs Hil. La  
 Kulski Canonicus  
 et Officiarius Kielesien.*

Cum gratia & priuilegio S. R. M.  
 & facultate Maiorum.

CRACOVIAE,

Excudit Franciscus Cefarius impensa propria.  
 Anno Domini, M. DC. XVII.





Illustriss: & Reuerendiss: Domino,  
D. LAURENTIO GEBICKI  
DEI ET APOSTOLICÆ SEDIS  
gratia Archiepiscopo Gnesnenfi Legato  
Nato Regni Poloniae Primati Pri-  
moque Principi.

A V T O R S. & F.



Nunus prope est, Illust<sup>me</sup> & R<sup>me</sup> Domine,  
cū mihi ex Italia redeunti datus est in  
manus Zaborouii cuiusdam liber aduer-  
sus Nodum Gordium, quem contra no-  
stri temporis sectarios septennio antè, du-  
ctum ē genuinis Ecclesiæ, & Ministrorū  
Notis validissimè strinxeram. Arripui  
hominis mihi antè ignoti librum auidius; &, dum oculis hunc  
inde nonnulla delibo, mirari primū cœpi non infrequen-  
tia, quæ facile se ingerebant Conciliorum, & SS. Patrum te-  
stimonia: gratulari deinde mihi æquiores paulò, & mode-  
stiorem aduersarium, quàm essent Ariani, quibus cum po-  
tissimū his annis pro domo Dei scribendo, decerto; cū vi-  
derem huic Zaborouio Sacrosanctam Conciliorum maiesta-  
tem, venerandam Patrum canitiem nondum planè viluisse.  
Quare vbi primū ab itineris iactatione conquieui, opus ac-  
curatius discutiendum sumo, laudatorum Ecclesiæ Doctorū  
testimonia, ipsis explicatis voluminibus conféro, trutino, ex-  
pendo. Ibi verò Deus bone, quæ non trunca, & mutila!  
quæ non interuersa nefariè, omisla subdolè! quas denique

non



## Præfatio.

malas artes deprehendo, / vt non facile sit statuere agantne indignius cum antiquitate Ariani, dum Græcæ Latinæq; Ecclesiæ Doctorum auctoritatem planè aperteque conculcant, & Thraſonice vno spiritu agmina Dei viuentis diffiant; an qui priscorum calculos recipere videntur, nostri, si diuis placet, Euangelici, dum eorū scripta sædissime lancinant; atq; adulterant; euidentissima distorquent; probatissima respuunt; & obscuris, si quæ interdum sunt, sese conantur obuoluere. Quamquam quid aliud expectandum sit ab iis, qui veritatis præsidio destituti, mendacium posuerunt spem suam? Quid hominum scriptis parcant, qui tabulas Dei digito exaratas, sicubi non faciunt ad palatum, configere, & obliterare non timent? Mihi certè vehemens suspicio sit, Zaborouium ex Philippo Mornæo famoso plagario, aut alio simili, multa quæ ex Patribus adducit transcripsisse. Et fanè gregalem illum suum nimis quàm videtur habere familiarē. Vtvt res habeat, Zaborouium miror, cuius imitatus sit impudentiam, non eiusdem exitum pertimescere. Nam vt omittam alios à nostris Doctoribus toties refutatos, & imposturæ conuictos, certè Mornæus ille homo Gallus, tum à Peronio Ebredunensi Episcopo, nunc S. R. Eccl: Cardinale, falsi reus plus millies peractus est: damnatus etiā à suæ quoq; sectæ arbitris coram Henrico IV. Rege Christianissimo; inter quos Casaubonus vir eorum iudicio eruditissimus, confederat. Simile inquam Theta ad sempiternam ignominiam metuat aduersarius: nisi fortè pergant Euangelici omnem arenam defugere, vt non ita pridem cœperunt; cum Lublini ad disputationem publico scripto ab vno ex nostris euocati publicè congressum deprecari non erubuerunt. In suo igitur sibi cæno coaxēt. quod vnū superest, libris editis in publicum tamen iudicium pertrahantur. Atque adeo omnia circumspicienti nullum tuo tribunali sanctius, Præsul Ill<sup>us</sup>. nullum grauius occurrit iudiciū, cui me potissimum sistam. Cuius enim magis interfit, de Ecclesiastica inter Polonos cō-



## Præfatio

trouersia cognoscere, quàm Ecclesiæ Polonæ Primatis? Quod si nomen omne Ecclesiasticum quasi scopulum aduersarius perhorrescit; agnoscat certè Reipublicæ nostræ Primum Principem: non detrectabit nisi peruicax, Viri, in omni iudicio exercitatissimi, doctrina, prudentia, rerum usu spectatissimi, audire sententiam. Denique vt res ipsa, & causa te iudicem non deposcerent, sponte tamen mea, non alium huic operi patronum quærere debui. Postquam enim per omnes honorum gradus, te merita tua ad primum in Senatorio ordine thronum, sapientissimo Regis iudicio euexerunt, decuit me qualicumq; opere, quod primum è tuo Collegio Archidiœcesano in lucem prodit, nouam hanc tibi dignitatem gratulari; neque tibi magis, quàm Gnesnensi Ecclesiæ, quàm Reipublicæ vniuersæ. Omnino enim ea de tua eruditione, sapientia, diuini honoris zelo, omnibusque ornamentis insignita virtute apud bonos omnes viget opinio, vt felicissimam amplissimi muneris administrationem à te sibi certò spondeant: tibi que vltima hæresis in hac diœcesi fatiscantis trophæa voueant. Quam expectationem non solum, vt sanctis desideriis foueas, sed rebus ipsis magis ac magis in dies explere pergas, auctorem Fidei ac consummatorem I E S V M obsecrare non desistam.

Calissii, in Collegio tuo Archidiœcesano, Anno reparatae salutis, M. DC. XVII. Pridie Cal: Maii.



# Decem verorum Christi & Eccle- siae Ministrorum Notæ.

- I. Missio.
- II. Sacra Ordinatio.
- III. Potestas remittendi peccata.
- IV. Potestas offerendi nouæ legis sacrificiū.
- V. Potestas Eucharistiam conficiendi.
- VI. Sacramentorum legitima administratio.
- VII. In vera Christi Ecclesia ministerium.
- VIII. Verbi Dei integritas & incorruptio.
- IX. Euangelii fructificatio.
- X. Miraculorum gloria.

## NOTA.

Falsificationes plurimæ Zaborouii, in citan-  
dis Sanctorum Patrum testimoniis notan-  
tur in margine littera F.



# CAPITA LIBRI PRIMI.

## CAPVT I.

Veros Ministros ex legitima missione, secundum scripturas esse.

## CAPVT II.

Veros Ministros, in quantum a Deo missi sunt, falsum docere non posse.

## CAPVT III.

Luterum & Caluinum a Deo missos non esse recte a Catholicis probari.

## CAPVT IIII.

Eos, qui ad reformandam Ecclesiam extraordinarie mittuntur, miraculis, vel alio diuino testimonio indigere, immerito Evangelici negant.

## CAPVT V.

Miraculum Luteri expenditur.

## CAPVT VI.

Luterum Antichristi regnum non euertisse, at promouisse, verumque Antichristi præcursores fuisse.

## CAPVT VII.

Ministros Luteranos & Caluianos a Deo missos non esse.

## CAPVT VIII.

Ministros nouos Evangelicos, cum non sint rite consecrati & ordinati, veros Ministros Christi non esse.

## CAPVT IX.

Falso asserit Zaborouius, Presbyterum esse iure diuino Episcopo parem.

## CAPVT X.

Ministros nouos Evangelicos, quod potestate remittendi peccata careant non esse legitimos Ministros.

CAP.

# CAPITA

## CAPVT XI.

Christum dedisse Apostolis potestatem iudiciariam, & effectricem remissionis peccatorum.

97.

## CAPVT XII.

Obiectiones Zaborouij, contra iudiciariam Sacerdotum in peccatis remittendis potestatem, refelluntur.

96.

## CAPVT XIII.

Ministros nouos Euangelicos non esse veros Sacerdotes, nec sacrificium Noui Testamenti offerre; ac proinde non esse legitimos Euangelij Ministros.

104.

## CAPVT XIII.

Malachiæ vaticinium de externo Nouæ legis sacrificio & oblatione munda in omni loco offerenda.

114.

## CAPVT XV.

Christum e cælo, sacrificium Corporis & sanguinis sui in Eucharistia, per manus Sacerdotum offerre.

125.

## CAPVT XVI.

Sacrificium secundum ordinem Melchisedech, à Christo institutum & oblatum esse.

129.

## CAPVT XVII.

Christum in vltima cœna verum sacrificium obtulisse, & Apostolis ad offerendum tradidisse.

139.

## CAPVT XVIII.

Apostolos externum sacrificium obtulisse, probatur.

144.

# CAPITA LIBRI SECVNDI.

## CAPVT I.

Ministros nouos Euangelicos vera conficienda Eucharistiæ potestate care-  
re: ac proinde veros Christi Ministros non esse.

159.

CAP.



## LIBRI SECUNDI.

### CAPVT II.

Luterani & Calvinistæ ex verbis illis : Hoc est corpus meum, erroris convincuntur. 166.

### CAPVT III.

Obiecta contra veritatem Corporis Christi in Eucharistia diluuntur. - 172.

### CAPVT IIII.

Ministros novos Euangelicos dissipatores non dispensatores Sacramentorum esse, ac proinde non esse veros Christi Ministros, ubi etiam de numero & virtute Sacramentorum agitur. 185.

### CAPVT V.

Secundum Christi institutionem æquè vtriusque ac alterius tantum speciei usus licitus esse. 201.

### CAPVT VI.

Adversus Ecclesiæ auctoritatem à Zaborouio temere dicta refelluntur. 226.

### CAPVT VII.

Ministros novos Euangelicos veræ Ecclesiæ Ministros non esse. 227.

### CAPVT VIII.

Quæ contra visibilem Ecclesiam, temerè à Zaborouio producta sunt, refelluntur. 236.

### CAPVT IX.

Ecclesiam Electorum invisibilem ineptè probat Zaborouius. 240.

### CAPVT X.

Novos Euangelicos Ministros, non esse Catholicæ Ecclesiæ Ministros, ac proinde pseudoministros esse. 245.

XX

CAP.

# CAPITULA

## CAPVT XI.

Locus. Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & cauillationibus Zaborouij vindicatur, & Ministri noui Euangelici falsi Ministri esse conuincuntur. quod non sint eius Ecclesiæ Ministri, quam Christus ædificauit super petram. 252.

## CAPVT XII.

Petrum præ cæteris Apostolis constitutum esse à Christo Ecclesiæ petram. 268.

## CAPVT XIII.

Euangelicos verbi Dei magnam partem reiicere, proinde verbi Dei non. Ministros sed de coëctores dici debere, vbi de Traditionibus agitur. 275.

## CAPVT XIII.

Scripturam Sacram non continere omnia ad salutem necessaria, neque solam per se sufficere ad salutem. 286.

## CAPVT XV.

Lutheranos & Calvinistas verbum Dei detruncasse, & mutilum reddidisse. 296.

## CAPVT XVI.

Ministri noui Euangelici Scripturam proprijs interpretationibus contra Petri legem corrumpunt. 300.

## CAPVT XVII.

Solam Scripturam iudicem omnium controuersiarum absurde constituunt noui Euangelici. 310.

## CAPVT XVIII.

Romanum Pontificem Petri successorem esse iure diuino supremum in rebus dei controuersiarum iudicem. aduersus cauillationes Zaborouij ostenditur. 313.

CAP



## LIBRI SECVNDI.

### C A P V T XIX.

Ex nouorum Evangelicorum doctrina nullum vnquam euasisse insigniter sanctum, aut euadere potuisse. 330.

### C A P V T XX.

Pœnitentia & austeritate vitæ, nullum nouorum Evangelicorum admirabilem extitisse. 341.

### C A P V T XXI.

Nouos Evangelicos doctrina sua, non ad sanctitatem, sed ad omnem licentiam, viam patefacere. 348.

### C A P V T XXII.

Legem Dei seruatu esse impossibilem impiè docent noui Evangelici. 358.

### C A P V T XXIII.

Nouos Evangelicos ob Sacramentorum defectum necessario deteriores euadere. 363.

### C A P V T XXIV.

Calumniæ nouem Catholicis à Zaborouio obiectæ diluuntur. 369.

### C A P V T XXV.

Ministros nouos Evangelicos, cum nulla vnquam miracula ediderint, veros Evangelij Ministros non esse. 377.

### C A P V T XXVI.

De miraculis pro religione Catholica factis, sancti Augustini vigesimo secundo de Ciuitate Dei Cap: Octauo testimonium. 393.







DE NOTIS

# MINISTRORVM

LIBER PRIMVS.

In quo quatuor primæ notæ Ministrorum examinantur.

Veros Ministros ex legitima missione secundum Scripturas dignoscendos esse.

## CAPVT PRIMVM.



Loriatur Zaborovius quæstionem illam de Notis Ministrorum, quam *Nodum Gordium*, hoc est Evangelicis omnibus insolubilem inscriptimus, esse pridem ab illis dissolutam; quod docuerint de Doctoribus ex prædicatione & doctrina, non de doctrina ex Doctoribus, aut ex eorum legitima missione iudicium faciendum esse. Quis credat tam inepto responso, quod non solum Scripturis, sed etiam rationi

aduersatur, tantæ quæstioni satisfactum esse? Etenim Scripturæ clarissime docent ex legitima Prædicatorum missione veritatem prædicationis colligendam esse; ita ut nemo cuiquam credere teneatur, aut possit, quod veram doctrinam doceat, nisi eum à Deo missum constiterit. Docet id expressissime Paulus illis verbis; *Quomodo predicabunt nisi mittantur?* Si enim Paulus non inueniebat modum, quo aliquis veram doctrinam prædicare posset, nisi esset legitime à Deo missus: quomodo Evangelici inuenient? Si igitur Pauli sententia standum est, non ex doctrina & prædicatione de Doctoribus, sed è contrario ex legitima Doctorum missione de eorum doctrina & prædicatione iudicium

*Ex missione prædicatoris doctrina veritas assequenda.*

## De Notis Ministrorum

faciendum est alioqui nō erit verum; *Quomodo predicabunt nisi mīttantur?* Obijcere etiam possent Euangelici Paulo veros prædicatores posse dici & esse etsi non mittantur, si veram doctrinam prædicent; itaque ita se inuenisse modum, quem Paulus non inueniebat, vt quis prædicare possit, etiamsi non mittatur. Quod si eludi argumentum Pauli non potest, fatendum est, falsum omnino esse illum modum ex doctrina de Doctoribus iudicandi absque eorum legitima missione. Siquidem de ipsa doctrinæ veritate, cum in controuersiam adducitur, iudicium certum fieri non potest, nisi ex Doctorum qui à Deo missi sunt qualitate. Eorum enim qui non sunt à Deo missi doctrina & Scripturæ interpretatio semper incerta est & fallax, quippe quæ humana opinione & auctoritate, quæ fallere potest, tota nitatur, vt mox patebit.

*Ita Christus  
suam doctrinam  
probat.*

Idem probatur Christi auctoritate & exemplo. Etenim Christus ipsa *veritas & sapientia Patris*, etsi ex Scripturis suam prædicationem abunde confirmare potuerit, sibi tamen credi nolebat, nisi se esse à Deo missum miraculis comprobaret. ita vt *Ioan: 10. 37.* de sua missione & doctrina loquens dixerit. *Si non facio opera Patris mei, nolite credere mihi; si autem facio, etsi mihi non vultis credere, operibus credite.* Et *Ioan 15. 24.* *Si opera non fecissem quæ homo alius fecit, peccatum non haberent.* Si igitur doctrinæ Christi, non tenebantur Iudæi credere, etiamsi Scripturas, quæ de illo testimonium perhibebant, adduceret, nisi miraculis se esse à Deo missum probaret: siquidem doctrina Christi, etiamsi verissima in se esset; Iudæis tamen de eius veritate & Scripturarum indubitata interpretatione constare non poterat; nisi ex miraculis eum, qui doctrinam illam tradebat, & Scripturas interpretabatur, cognoscerent esse à Deo missum: qui fieri potest vt Ministris Euangelicis Scripturas interpretantibus fidem habeamus ob nudam illorum asseuerationem sine alio miraculorum testimonio? Nā etsi Scriptura in se sit vera, non tamen necesse est veram esse interpretationem, quam illi ministri attingunt. Quare si exemplum & doctrinam Christi sequimur, necesse est vt non ex doctrinæ qualitate de Doctoribus, sed ex illorum legitima missione de doctrina iudicare debeamus.

*Ita Apostoli.*

Idipsum Apostolorum quoque exemplo docetur. Nam ij etsi Scripturis essent instructissimi, & secundum veritatem Scripturas interpretaturi erant. Christus tamen illos miraculorum potestate instructos misit;



misit; ut & se à Deo missos ostenderent, & fidem suæ doctrinæ ac Scripturarum interpretationi facerent: alioqui quamdiu auditoribus persuasum esset illos humano spiritu & sapientia Scripturas interpretari, tam diu fidem omnino certam & indubitam adhibere illis minime possent. Quare & S. Augustinus verissimè Manichæis Scripturas pro sua hæresi torquentibus respondit. Se non solum illis credere non posse; sed ne ipsi quidem Evangelio, nisi Ecclesiæ auctoritas accederet. *Evangelio, inquit, non crederem, nisi me Ecclesiæ Catholice auctoritas commoveret.* Etenim in Ecclesia sunt homines à Deo missi, & a Deo immediatè missorum veri hæredes, diuinumq; suæ missionis testimonium habent. quocirca merito Ecclesiæ auctoritate, & ad non credendum Manichæis, & ad credendum Evangelio, uti ab ipsa Ecclesia exponitur, se commoveri dicebat; alioqui nihil est quod hominem de Fidei veritate, & Scripturarum vero sensu certum possit reddere.

*Ita Augustinus.*

Iam verò, si ratione rem expendamus, quis non videt non posse ex doctrina de veris Doëtoribus indicari, nisi constet doctrinam quam prædicant esse veram. At esse veram constare non potest; nisi constet eos qui ipsam docent esse à Deo missos. Si enim missi sunt, diuinum suæ doctrinæ testimonium habent: si missi non sunt, humano spiritu & opinione, quæ falli facillè potest, ducuntur. Aiunt ex Scripturis innotescere doctrinæ veritatem. At cum Scripturas aliter exponant Lutherani, aliter Calvinistæ, & Ariani, unde constabit Scripturas hoc vel illo sensu exponendas? Qui enim sensus videtur Lutheranis verus; Calvinianis & Arianis videtur falsus. Ex qua controuersia apparet, non quis sensus absolutè sit verus, sed quis secundum huius vel illius opinionem huic vel illi videatur verus. Cum verò dicunt ex spiritu Scripturarum verum sensum illarum cognosci, in idem relabuntur. Nam alium spiritum Scripturarum iudicant Lutherani, alium Calvinistæ, alium Ariani. unde non constat quis ex tot spiritibus sit verus spiritus Scripturarum, sed quilibet opinione sua, quem existimat esse spiritum Scripturarum credit esse verum, quod non est nisi spiritu Scripturarum vero sed putato: spiritus autem putatus est mera hominis de spiritu opinio. quocirca dum spiritu putato nituntur, opinione sua nituntur, quam falli & fallere posse nemo non videt.

*Doctrina an Doctoris esse nota possit.*

1.

2.

Deinde, si quicumque suam doctrinam ex Scriptura eo, qui sibi videtur, sensu probat, legitimus prædicator censendus esset, & eius do-

3.

*Multa essent  
Euangelia  
pugnantis,  
& nullum  
certum.*

Strina pro vera Euangelij doctrina habenda; fieret profectò vt, cum diuersis diuersa & saepe opposita ex scripturis videantur, diuersa quoque & opposita Euangelia essent in mundo. Aliud nimirum Euangelium Luteri, aliud Zuinglij, Caluini, Socini. Euangelium enim sine legitimo sensu, non est Euangelium; cum alio autem sensu est aliud Euangelium. Cum igitur alium sensum habeat apud Luterum, alium apud Caluinum, tot erunt diuersa Euangelia, quot expositores & hæretici diuersi. Omnes enim hæresum auctores ex Euangelij varia interpretatione prognati ac propagati sunt. Quod si diuersa Euangelia, diuersa quoque Fides erunt, contra illud Apostoli; *Vna Fides, unum Baptisma*. Quin etiam sequeretur nullum in mundo esse Euangelium de quo certo constet esse verum Euangelium. Nam si absque sensu legitimo Euangelium non est Euangelium, sed Euangelij quidam cortex: sensus autem Euangelij legitimus is habeatur, qui cuique Scripturas per Scripturas exponenti occurrerit: sequetur nullum esse certo Euangelium verum, quia constare non poterit qui sensus ex tot diuersis & contrariis sensibus sit legitimus Euangelij sensus, & secundum quem sensum Euangelium sit verum Euangelium.

4.  
*Magis dubium  
auget hæc re-  
gula.*

Adhuc, cum omnes hæretici ex scriptura suas hæreses confirmet & quidem tanta contentione, vt alter alteri nullo modo cedat, non potest haberi ea regula certa ad dignoscendam veram à falsa doctrina & de veris Doctoribus iudicandi, quin potius ea regula ad omnem incertitudinem & dubitationem inducit animum; quod ea omnes ad suos errores confirmandos vtantur.

Tandem eiusmodi conficio argumentum; Nota cuiusque rei debet esse certa & indubitata, non controuersa & anceps: cum igitur res sit maxime controuersa quo sensu quæ scriptura accipi debeat, quamdiu humanis opinionibus agetur, non potest inde certa iniri ratio verum Prædicatorem & veram prædicationem cognoscendi. Quare aut nunquam certi erimus de vera doctrina per hanc regulam; sed sicut paruuli fluctuantes circumferemur omni vento doctrinæ, semper discantes & nunquam ad scientiam peruenientes, quod tanquam, absurdum horret Apostolus; aut certe diuinitus querenda est veræ prædicationis & doctrinæ certitudo, quæ sanè aliunde haberi non potest Scriptura ipsa teste quam ex legitima ministrorum à Deo missione.

Porrò nostrum hoc argumentum tantò maioris ponderis esse debet, quod eo quoque Sanctus Petrus contra Simonem Magum disputans vsus



## Liber primus.

tans vsus sit, vt testis est Clemens *in primo Recognitionum libro.* Cum enim Simon doctrinam Christi esse inconsonantem & veritati repugnantem probare vellet, & idcirco Christum verum Prophetam non fuisse: Petrus e diuerso ostendit non ex doctrinae consonantia vel inconsonantia verum Prophetam iudicari debere; quod quæ inconsonantia videntur nonnullis, apud alios maiori ratione vtentes habent consonantiam; & idcirco solum inconsonantia videntur quia non intelliguntur. Porro vnicam esse viam ad cognoscendum an quis consonantia vel inconsonantia loquatur, si ostendatur is qui loquitur esse verus Propheta. Si enim inuenitur verus Propheta esse, omnia quæ videntur inter se esse contraria constat habere consonantiam sed non intelligi. Sed placet id ipsum verbis S. Clementis, tanquam disputationis huius oculati testis, adscribere. Sic igitur, inquit, Simon Magus; *Non opus habeo hoc discere abs te, sed quomodo sibi ista conueniant. Si enim inconsonans ostendetur, simul etiam Propheta non esse docebitur. Tum Petrus; Sed si, inquit, prius ostendero eum Prophetam: hoc quod videtur esse inconsonans, non erit. neq; enim ex consonantia quis Propheta esse probatur; quia hoc multis possibile est facere. Quod si consonantia Prophetam non facit; multo magis nec inconsonantia; quia multa sunt quæ videntur quidem inconsonantia nonnullis, habent tamen profundiore ratione in semetipsis consonantiam. Sicut & aliqua videntur habere consonantiam; discussa diligentius inuenientur inconsona. Hæc de causa aliam non puto meliorem esse viam ad horum discrimen, nisi vt prius cognoscamus si is, qui locutus est ea quæ sunt inconsona, Propheta sit. Si enim inuenitur Propheta esse, omnia illa quæ videntur sibi esse contraria, constat habere consonantiam, sed non intelligi. De his ergo probamenta rectius requiruntur.* Ex quo patet ab initio ipso Ecclesiae apud ipsos Apostolos eam disputandi rationem probatam fuisse, vt non ex doctrinae qualitate de Doctoribus iudicaretur. hoc enim fallax & incertum, ac varijs opinionibus expositum est; sed ex legitima Doctorum à Deo missione illamq; hæreticorum regulam semper fuisse; hanc verò Apostolicam atq; Catholicam esse.

Quid? inquires, nunquamné ex doctrinae veritate fieri poterit de Doctoribus iudicium?

Respondeo. cum de doctrinae veritate vel sensu diuinitus non constat, sed opinionibus & expositionibus hominum res agitur, nunquam ex doctrina posse certum omnino & non fallens haberi iudici-

## De Notis Ministrorum

um. Hac enim ex causa tot hæreses multiplicantur. quia pro sua quisque opinione hoc verum, illud falsum existimat. Nam licet Scriptura sacra res diuina sit, & infallibilis: tamen de eius sensu variæ sunt hominum opiniones, incertumque quæ opinio Scripturis maximè consentanea sit habenda. Licet enim sua cuique opinio vera videatur; alijs tamen & falsa & Scripturis contraria videtur. Et hanc rationem maxime vsit S. Petrus contra Magum; quod quæ nonnullis in consona videntur, alijs meliore ratione videntibus consona apparent; & ideo inconsona videntur, quia non intelliguntur. Iam verò si semel de doctrinæ veritate vel sensu diuinitus constiterit, quod scilicet eo sensu sit ab Apostolis vel alijs hominibus a Deo missis exposita & credita, sic ex doctrina potest rectum & non fallens de Doctoribus iudicium haberi. Hanc enim rationem S. Ioannes in sua epistola secunda inter falsos & veros Doctores discernendi tradidit. Si quis, inquit, venit ad vos, & hanc doctrinam non adfert; nolite vocare eum in domum; nec Aue ei dixeritis. Et Paulus ad Gal. 1. 8. Licet nos, aut Angelus de celo euangelizet vobis, præterquam quod euangelizauimus vobis, anathema sit. Manifestum enim est quod semel est diuino testimonio comprobatum ab ijs qui a Deo missi sunt, falsum esse nunquam posse.

Verum hoc modo ex Scriptura doctrinam veram probare nihil aliud est, quam ex Scriptura, prout est ab hominibus a Deo missis exposita, probare, hoc verò idem est quod ex legitima hominum a Deo missione, & verum scripturæ sensum, & veram secundum Scripturas doctrinam cognoscere. Et hoc est quo aduersarios vrgemus. Sicut enim ex scriptura opinione cuiusque exposita nihil certi in Fide stabiliri potest: ita ex eadem scriptura ab hominibus a Deo missis exposita perfecta certitudo haberi potest.

Dicant autem quidquid volunt Euangelici, etiamsi Scripturas crepent, Fidem tamen suam non ex Scripturis sed ex opinione propria deducunt. Quantumuis enim iacent se ex Scripturis omnia inferre; tamen cum ea inferant ex scripturis propria opinione & existimatione expositis, quid hoc aliud est, quam suam Fidem ex opinione propria deriuare? siquidem Scripturarum sensus, qui est animi Scripturarum, nonnisi ex opinione ab ipsis habetur. Vnde etiam velint nolint fateantur necesse est, ex doctrina sola, quam ex Scripturis se docere putant, non posse se suos Doctores veros esse ostendere: sed necessarium est, ut eos diuinitus missos comprobent, si eorum doctrina pro vera

*Quando nota  
ta Doctoris est  
doctrina?*

*Fides hereticorum  
non ex  
Scripturis.*



pro vera haberi debet. *Quomodo enim predicabunt nisi mittantur?*

Non igitur soluerunt ea ratione Euangelici Nodum de missione Ministrorum, dicendo ex doctrina veros ministros iudicandos esse; sed magis seipfos eo Nodo implicuerunt, cum ea quæ respondent, subsistere saluis Scripturis, & ratione, nullo modo possint. Magna verò temeritate & impudentia Zaborouius in ipso initio, quasi rem euicerit, probra & conuitia in Missum, Imagines, Sanctos, Purgatorium libere iacet: Missum, quæ Christi adorationem & oblationem continet, execrandam idololatriam vocat; vnâ speciem Cœnæ Domini detestandam abominationem; Imaginum cultum, & Sanctorum inuocationem, veram superstitionem; Purgatorium fictum focum. Hæc enim ab homine propria opinione dementato, & ex animi impotentia, probris potius quàm rationibus agente, proficisci nemo non videt. id quod etiam ex ijs quæ in hoc libro à nobis adducentur, manifestum fiet.

*Inmodauit se  
Zaborouius  
enodasse pu-  
tans.*

## CAPVT SECVNDVM.

Veros ministros, in quantum à Deo missi sunt, falsum docere non posse.

**V**erentur Euangelici, ne si eos qui à Deo missi sunt duces sequantur, in errores aliquos ipsorum ductu incidant. quod sibi persuadeant eos errare, & falsum docere posse. at immeritò. Etenim Ministri in quantum à Deo missi sunt, falsâ docere non possunt. habent enim DEI testimonium in se. Nam & ij qui immediate à DEO mittuntur, mittuntur cum miraculis, quæ esse sufficientia doctrinæ & veritatis testimonia nemo dubitat, præsertim si in doctrinæ confirmationem edantur. Alioqui nec Christus, nec Apostoli qui miraculis suam doctrinam comprobauerunt, sufficiens suæ doctrinæ testimonium dedissent. Qui verò mediate à DEO mittuntur, quia ad eos & eorum doctrinam qui à Deo immediate missi sunt referuntur successionem perpetua, tam personarum, quàm doctrinæ; eodem diuino testimonio gaudent; ac proinde propter diuinum testimonium, quo ea quæ docent confirmare facile possunt, falsum docere non possunt.

*Missi à Deo,  
habent ab ipso  
testimonium.*

Hoc

## De Notis Ministrorum

Hoc verò diuino missionis testimonio sicut Catholica Ecclesia Ministri merito gloriari possunt: ita Evangelici minimè. Nam etsi Evangelici se suamque doctrinam in Apostolos referre conantur; nullam tamen certam eius rei probationem afferunt; sed solum proprii capitis testimonium, nimirum quod ex Scripturarum collatione sibi is sensus Apostolicae doctrinae esse videtur. Qui modus colligendi si necessario verus esset, verum quoque esset quicquid ab hæreticis omnibus & singulis unquam dictum est. Hæretici enim omnes hoc modo suos errores ex Scripturis colligunt & confirmant: Catholici verò non priuata opinione, nec proprii capitis commento, sed traditione certissima Ecclesiae & omnium seculorum testimonio, suam doctrinam ad Apostolos referunt. ita Scripturas intelligentes sicut Apostolos intellexisse perpetua & indubitata traditione acceperunt; habentque tot doctrinae ab Apostolis acceptae testes, quot fuerunt omnium seculorum Patres & Doctores. Hi enim eam quam nunc profitemur doctrinam, non solum omnibus seculis constantissime tradiderunt, sed etiam ab Apostolis esse acceptam, & ad nos deductam luculenter testificati sunt: quemadmodum & sensum Scripturarum non eum esse, quem itidem Scripturis Evangelici affingunt, sed quem mundus vniuersus ab Apostolis edoctus ad nostra usque tempora retinuit: & de manu in manum dedit.

*Doctrina Catholicorum ab Apostolis tradita.*

*Nec ulla alia potest esse Apostolica.*

Quaquam idipsum res ipsa quoque loquitur. Etenim Apostolica doctrina, quae nunquam interire, sed ad finem usque mundi continuari debuit, non alia potest esse, praeter eam, quam Catholici profitemur. Nulla enim alia praeter ipsam est ab Apostolorum temporibus ad nos usque; perpetua successione deriuata: nec ulla alia unquam est, praeter ipsam pro Catholica & Apostolica Fide à toto mundo habita: denique nullus ei alius auctor, à quo coeperit, praeter Apostolos assignari potest. quod argumentum fusiùs *primo de erroribus Arianorum libro capite primo* prosecuti sumus.

*Certum errare non posse Doctores Catholicos.*

Pater igitur Catholicos Ministros, cum suam doctrinam certissima ratione ad Apostolos referant, in ea doctrina fidelibus tradenda errare non posse. neque enim dubium esse potest eam doctrinam quae ad Apostolos certissima ratione refertur esse verissimam. Ministros verò Evangelicos cum fallacissimam regulam sequantur suam doctrinam ad Apostolicam doctrinam referendi, nempe Scripturarum cum Scripturis priuato iudicio factam collationem; aut semper errare, aut si forte aliquando non errent, certam eius rei fidem facere non posse.

Vnius



## Liber primus.

Unicus tantum modus est falsum docendi, si is qui mittitur ab ijs à quibus missus est in doctrina dissentiat; & alia doctrinā præter eam ad quam docendam missus est doceat. nempe quæ non sit Ecclesiæ doctrina, sed illi potius aduersa; nec ab Apostolis certa successione & traditione deduci possit; ac proinde nec ad Deum referri. Non est autem mirum Ministrum tunc errare: quia in ea doctrina docenda diuinæ missionis testimonio destituitur. nec eam tanquam missus à Deo docet. Nos enim non alia ratione ad docendum missus est. Si igitur eam doctrinam doceat ad quam docendam à Deo missus non est, quæque diuino testimonio siue immediate siue mediatè comprobare minime potest, mirum non est in ea docenda posse labi & errare, utpote quæ à priuata ipsius opinione non à Deo proficiscatur.

Non rectè verò Zaborouius interpretatur veros Ministros falsa docere non posse, nimirum quatenus veri sunt & veritati & Scripturis adhærescunt. Hoc enim ipsum est quod quærimus, vnde id constare possit, quod ministri in prædicando à veritate & scripturis non dissentiant, nec falsum doceant? Quod cum Zaborouius non docuerit, nos cum Paulo id ex legitima missione constare dicimus. *Quomodo enim prædicabunt nisi mittantur? Rom. 10. 9.* Sensus enim eorum verborum est; Quomodo constabit eos vere & absq; erroris suspitione prædicare, nisi mittantur? Etsi enim fortè eorum prædicatio vera esset, id tamen nobis constare non potest, nisi constiterit eos esse à Deo missos. Quemadmodum igitur ij, qui missi non sunt, eò quod missi non sunt, non possunt nobis fidem facere, quod verè & absq; errore prædicent: ita si fuerint legitime missi, certam fidem ex diuina missione facient se verè & sine errore prædicare: quia, ut dictum est, ea prædicant quæ possunt diuino testimonio immediate vel mediatè confirmare; cum ab ijs missi sunt, & eorum doctrinam proponant, qui sunt ab ipso Deo immediate missi; & quorum doctrina est miraculis, diuinisq; testimonijs confirmata.

At obiicit Zaborouius plurimos ex ijs. qui à Deo missi sunt in varios errores lapsos esse; & alios errandi auctores extitisse, tam in veteri quam in nouo Testamento. Nunc & Aaron *Exod. 32. 2.* fecit vitulum conflatilem: & Phasur Ieremiam Prophetam percutit, & in carcerè coniecit. *Ierem. 20. 2.* Apud Esaiam etiam *56. 10.* Deus pastores ordinarios vocat speculatores cæcos & ignorantes intelligentiam. In nouo vero

## De Notis Ministrorum

uo verò Testamento Apostoli post acceptum Spiritum sanctum *Io: 20:* regnum Christi carnale somniarunt *Act: 1. 6.* Petrus non rectè ambulauit ad veritatem Euangelij *Gal: 2. 14.* Ioannes errauit volens adrare Angelum. *Apoc: 22. 8.* In Actibus etiam *20. 29.* dicitur; *Intra-*

*Errant ali-*  
*quando Mini-*  
*stri, at non*  
*in his ad quæ*  
*docenda mis-*  
*si.*

*bunt lupi rapaces, & ex vobis ipsis viri loquentes peruersa.* At nihil hæc contra nos faciunt. Nos enim eos, qui missi sunt, nonnisi in ijs docendis ad quæ missi sunt, & pro quibus docendis diuinæ missionis testimonium siue immediatè, siue mediatè producere possunt, errare non posse affirmamus. in alijs verò quæ diuinæ missionis testimonio probari non possunt errare posse non negamus; vt si suam non ab Apostolis per Ecclesiam traditam doctrinam doceant; multò verò magis errare possunt in moribus & factis. Quamquam Petro & successoribus eius singulare quid à Christo promissum est, vt in proponenda vniuersæ Ecclesiæ doctrina, tam Fidei quàm morum, ob specialem Spiritus sancti assistentiam, errare non possint, tanquam inuiolabilis totius Ecclesiæ petra & fundamentum constituti: vt infra in *2. libro* ex professo docebimus.

*Aaron &*  
*Phasur non*  
*Dei nomine*  
*egerunt tunc*

Iam verò vt in particulari ad singula respondeam, dico Aaronem in vitulo conflando nihil Dei nomine egisse: neq; tanquam à Deo missum, sed potius contra Deum ad satisfaciendum populo duræ ceruicis. ac proinde mirum non est tam turpiter errasse. Phasur etiam cum in Ieremiam iniurius fuit, facto non doctrina errauit, fuitq; is abusus potestatis sacerdotalis. Quod idem de illis speculatoribus cæcis dicendum est. quamquam in illis, non tam error circa res Fidei, quàm ignorantia practica rerum ad officium ipsorum spectantium, & ex ea consequens omissio muneris sacerdotalis, arguitur.

*Apostoli ante*  
*quam Spiritus*  
*sanctum*  
*accepissent,*  
*errarunt.*

Quod ad Apostolos attinet. ij *Ioan: 20.* Spiritum sanctum solum ad remittenda peccata acceperant; non autem ad docendam omnem veritatem. hoc enim ad diem Pentecostes referuabatur, dicente Christo; *Cum venerit Spiritus sanctus, docebit vos omnem veritatem.* *Ioan: 16. 13.* ideoq; non est mirum Apostolos tunc aliquas carnales de regno Christi opiniones habuisse. nondum enim erant edocti omnem veritatem.

*Petrus non*  
*errauit.*

Simulatio verò illa Petri si aliquis error fuit, fuit error facti non doctrinæ. De doctrina enim inter Apostolos constabat legis veteris obseruationem tunc non fuisse ad salutem necessariam; quod & ipse Petrus in Concilio primo Apostolorum decreuit *Act: 15. 10.* ne tamen

offen-



## Liber primus.

offenderentur Iudæi, retineri ad tempus potuisse. quia igitur Petrus in præsentia Iudæorum subtrahebat se à gentibus quasi cogens exemplo suo gentes iudaizare & legem obseruare; idcirco ea simulatio, quod induceret scandalum, & eam opinionem in gentilibus, quasi lex vetus esset ad salutem necessaria, erat non secundum veritatem Euangelij; non quod contra veritatem Euangelij doceret aliquid Petrus, sed quod modo suo procedendi, hoc est, subtrahendo se in gratiam Iudæorum à gentibus, faciebat illis suspicionem quasi Euangelium ex se requireret obseruationem Mosaicæ legis. qui est facti error non Fidei. quia in facto eius non in doctrina. imo & in facto non nisi per accidens & præter omnem eius intentionem. Quo etiam modo cum Ioannes in Apocalypsi Angelum quem Christum esse existimabat vti multorum est opinio adorauit, fuit is error facti non doctrinæ: quanquam & in facto non errauit formaliter. Mens enim eius erat formaliter recta ob intentionem Christum adorandi non Angelum; solumq; materialis error erat, qui sine vlla eius qui ipsum admittit culpa potest accidere.

*neq; Ioannes.*

Deniq; cum ex hominibus à Deo missis fiunt lupi rapaces & peruersa loquentes, quid mirum est, cum id non quatenus missi sunt, sed quatenus missioni prorsus renuntiant, faciunt. Non enim debent missionis priuilegia ijs qui ipsam abijciunt patrocinari.

*Apostata iā desinunt esse Doctores.*

Iam cum assero DEVM non nisi per Ministros à se constitutos nos docere, & nobis loqui, ideoq; ipsos falsa docere non posse. Zaborouius ait me errare. quid ita? quia etiam per verbum suum scriptum nobis loquitur. Verum Zaborouius nec assertionem meam intellexit; nec argumentum soluit. Cum enim de ea locutione agam, qua DEVS ad homines per homines loquitur, iure potui dicere DEVM non per quosuis homines, sed per solos Ministros ad in munus singulari ratione deputatos nobis loqui. Non igitur excludo verbum Dei, sed solum alios homines qui Ministri non sunt. Sed esto. vis argumenti est adhuc integra, quæ in eo est, quod cum DEVM loqui falsum repugnet, siue per seipsum loquatur, siue per suos Ministros; repugnabit quoq; Ministros, quatenus per eos DEVS loquitur falsum loqui. Ait quidem Zaborouius, tunc DEVM nobis per Ministros loqui, cum verbum Dei purè docent; cum verò traditionum humanarum aliquid admiscuerint, non Dei vox est, sed hominis: sed non aduertit nobis constare non posse Ministros verbum Dei purè docere, aut Deum per os eorum loqui, nisi prius constet eos esse à Deo missos. Quomodo enim prædi-

*Deus cum loquitur nobis per homines, loquitur per missos à se. ideo falsum loqui nequeunt.*

## De Notis Ministrorum

*cabunt nisi mittantur?* Hæc enim via ordinariè cognoscimus ali-  
quid esse verbum Dei; quia hominès à Deo missi ita allerunt. Quare  
non ex verbo Dei cognoscimus veros Ministros, sed ex veris Ministris,  
hoc est, à Deo missis, verbum Dei; vti proximè ostensum est. Neq;  
verò aliquid tantum, sed totum quod nobis Dei nomine loquuntur,  
est verbum Dei, siue illud sit scriptum, siue traditum. Non minùs enim  
vnum quàm alterum est Dei verbum. vt in *secundo libro* ostendemus.

*Doctorem  
Ecclesie do-  
ctrina omni  
suspensione li-  
bera.*

Porro argumenta nostra ex scripturis deprompta infirmare co-  
natur Zaborouius; sed frustra. Nam dum locum *ad Eph: 4. 12.* vrgeo,  
in quo dicitur *DEVM* posuisse in Ecclesia pastores & doctores, ne si-  
mus paruuli fluctuantes & circumferamur omni vento doctrinæ: inde-  
que concludo tales doctores in Ecclesia positos esse, quorum doctrina  
sit infallibilis & indubitata. alioqui si de ea dubitare liceret, essemus  
semper fluctuantes sicut paruuli: & circumferremur ventis doctrina-  
rum. Hoc argumentum cum soluere non posset, nudè solum negat  
tales pastores errare non posse. verùm negantem ratio manifesta redar-  
guit. Illa enim doctrina, quæ non facit nos fluctuare, nec circumferri  
quouis vento doctrinæ, est infallibilis, & certo vera. Talis est docto-  
rum in Ecclesia à Deo positorum, teste Paulo. ergo est infallibilis. &  
ex consequenti doctores Ecclesiæ, quatenus à Deo constituti & missi,  
non possunt errare: alioqui hæc ipsa cogitatio qua suspicaremur do-  
ctores posse docere falsa, faceret nos fluctuare, & circumferri alijs do-  
ctrinæ ventis.

Quo etiam modo locus *Act: 20. 28.* à me vrgetur. Si enim Spi-  
ritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei. regi autem fide-  
les in doctrina Fidei debent, omninò necessarium est, vt fideles omni-  
nò sibi persuadeant suos doctores falsa docere non posse; alioqui nec  
firmi in Fide ac constantes, nec quieti, & securi in conscientia vn-  
quam esse possent. Nam cum opponit Zaborouius, posse ex ijs fieri  
lupos rapaces, & peruersa loquentes; id verum quidem est: sed ijs  
missioni renuntiant, & ea docent ad quæ diuinæ missionis testimoni-  
um non extenditur. cum eam doctrinam nec ipsi miraculis compro-  
barent, nec ab alijs comprobata accepissent.

Iam quod ad locum *Matth: 18. 17.* attinet; *Qui Ecclesiam non  
audierit, sit tibi tanquam ethnicus & publicanus;* putat se egregie re-  
spondisse Zaborouius, cum ait, eo loco non agi de doctrina & Fide,  
sed de censura morum, & correctione fraterna, de quæ compositio-  
ne litium



# Liber primus.

13

ne licitum inter fideles, per senatum Apostolicum. At non difficile est ostendere agi de potestate Ecclesiæ lites cuiusvis generis, siue ratione Fidei, siue ratione morum inter fideles exortæ fuerint, terminandi. Etenim vniuersè omne peccatum, quo quis ab altero offénditur, subicit Christus Ecclesiæ iudicio. Atqui non minùs offénditur quis à fratre, cum is in rebus ad mores spectantibus delinquit; quàm cum pestilentem de Fide & religione opinionem disseminat, & fratribus perniciem æternam parat: (sermo enim Hæreticorum vt cancer serpit, inficitque sensim totum Ecclesiæ corpus, ni illi statim occurratur) quinimo tantò magis peccatis contra Fidem offénditur frater, quanto maius malum est quod animæ affert interitum, quàm quod corpori: quod què non vnius tantùm ruinæ est causa, sed toti communitati fidelium plurimùm nocet. Quare non solùm peccata morum, sed etiam peccata contra Fidem, subiecta sunt Ecclesiæ potestati. Et sanè in veteri Lege iudicium de Religione & Lege sacerdotum iudicio subiecit Deus; ita vt qui superbiens non obediret sacerdotis imperio, morte mori debuerit. *Deutor: 17. v. 3. & 12.* cur ergo non idem in Lege noua credendum est Christam voluisse? Adhæc ea iudicandi potestate contra Hæreticos vsos esse Apostolos constar. cùm eos propter suas hæreses damuârunt, & à communione fidelium præciderunt. vt in Paulo & Ioanne perspicuum est. Iure itaque optimo ex dicto loco deducitur atque probatur Ecclesiæ Ministros (quibus obedire ita præcipit Christus, vt inobedientes pro ethnicis & publicanis haberi voluerit) falsâ docere non posse, quatenus sunt à Deo missi, alioqui si falsâ docere possent, dubitari merito posset, an illis obedirendum esset. erranti enim vel errores præcipienti nemò obedire teneatur. Non igitur immeritò hunc locum Achillem nostrum appellat Zaborouius. est enim insuperabilis, & portæ Luteranæ non præualebunt aduersuseum.

Peccata morum  
& dogmatum  
iudicat Ecclesia.

1.

2.

3.



Quod verò scripsi. si Ministri falsum docere possent, fore vt ea falsitas Deo ipsi tribueretur, negat id sequi Zaborouius. Quicquid enim boni in ministerio sit, Deo tanquam causæ primæ omnis boni tribuendum est: si quid verò mali admissum fuerit, causis secundis, id est, Ministris inhæret. quòd ij, cùm libero arbitrio ad bonum & ad malum plerumq; seruantur, decipi, ac ita errare facile possint. Ac bene respondisset Zaborouius, si bonam doctrinam bene ad rem accommodare didicisset. Etenim causis secundis tunc vitium tribuitur,

Error Ministrorum tribuatur Deo.

1.

B 3

cum

## De Notis Ministrorum

cum propria virtute operantur: at si nonnisi virtute causa prima agunt, si quis defectus esset in opere, is in causam primam non in secundam referendus esset. Ita vero hic accidit. Cum enim Ministri tanquam à Deo missi docent; nihil ex suo conferunt, sed solum id, quod à Deo siue immediate siue mediate acceperunt populo Dei proponunt, diuinum testimonium siue immediate siue mediate ipsis exhibitum pro sua doctrina proferentes. Si igitur in hac ipsorum doctrina aliquis error vel falsitas esset; ea non in ipsos, sed in Deum referenda esset; non enim suo sed Dei nomine, & Deo ipsis attestante doctrinam illam proponunt. Tunc verò solum Ministri errare possunt, cum non tanquam à Deo missi, sed ex proprio sensu & iudicio loquuntur.

Quocirca futile est illud Zaborouij argumentum: cum in Ministros veros cadat peccatū, errorē quoque cadere posse. Neque enim Ministros peccare & errare posse absolute negamus, cum ex se aliquid operantur; sunt enim naturā peccato & errori obnoxij: sed solum tunc id fieri posse inficiamur, quando tanquam missi à Deo loquuntur: tunc enim Deus ipse per os illorum loquitur, & ipsi diuinum doctrinæ exhibent testimonium. Alioqui & Apostoli erant homines naturā peccato & errori obnoxij; neque tamen, cum miraculis suam doctrinam comprobarent, errare tunc poterant.

Adhæc 1. *Thessalonic. 2. 13.* *Gratias*, inquit Paulus, *agimus Deo, quoniam cum accepissetis à nobis verbum Dei, accepistis illud, non vt verbum hominum, sed sicuti verè est verbum Dei.* Si enim verorum Ministrorum verbum accipiendum est, non vt verbum hominum, sed vt verè verbum Dei, perspicuum est veros Ministros falsum non docere. alioqui verbum illorum tanquam falsum vel falsitati subiectum non esset eo loco habendum, quo verbum Dei. Negat quidem Zaborouius exemplum Pauli, tanquam particulare & extraordinarium, in omnes Ministros deriuari debere: verum non aduertit, quòd quemadmodum Pauli verbum ideo accipiebatur vt verbum Dei, quia miraculis & se à Deo missum & doctrinam suam esse verè verbum Dei comprobabat: ita & mediati Ministri, cum suam doctrinam ab Apostolorum doctrina tot miraculis comprobata euidētissimè referunt, omnium seculorum vt diximus testimonio, an non æquè merentur, vt verbum illorum habeatur, tanquam Dei verbum? Non igitur est à particulari ad vniuersale, nec ab extraordinario ad ordinarium argumentatio, sed à pari & simili. Eadem enim miracula,



## Liber primus.

15

quæ doctrinam Apostolorum esse verè Dei verbum testificabantur; testantur quoque eam, quam ab Apostolis traditione omnium seculorum acceptam nunc Ministri Ecclesiæ prædicant esse verè Dei verbum. siquidem vna & eadem est doctrina, ab Apostolis promulgata, & ad nos traditione omnium seculorum transmissa. Neque timeat Zaborouius, ne Ministri nunc à Scriptura dissentiant. Si enim suam doctrinam ab Apostolis esse acceptam omnium seculorum testimonijs probauerint, eo plane modo, quo doctrina Apostolica scripta probatur; constabit manifestissimè ipsorum doctrinam Apostolicæ scriptæ non repugnare. alioqui Apostolica doctrina secum ipsa pugnaret. Timeat potius suis Evangelicis, ne doctrina ipsorum, & Scripturæ noua quam excogitarunt expositio, Apostolica non sit: eò quod cum tradita ab Apostolis doctrina non consentiat. Tam enim certum est eam doctrinam esse Apostolicam, quæ traditione perpetua Ecclesiæ comprobatur esse Apostolica: quàm certum est ea quæ habemus scripta Apostolica esse verè Apostolica. vtrumque enim ex eadem Ecclesiæ traditione habetur, & æquè credi vel non credi debet.

*Miracula ab Apostolis edita doctrinam nostram approbant.*

Frustra igitur toties cantilenam illam repetit. Ministros in tantum audiendos esse, in quantum à Scriptura non recedunt. Nunquam enim recedent, si testimonium suæ missionis proferant, & suam doctrinam ad Apostolos totius orbis testimonio & traditione referant. cui traditioni si nolint acquiescere Evangelici, non acquiescant etiam Scripturis, quas esse verè Scripturas sacras, & quatuor Evangelia esse verè Evangelia, non sciunt nisi ex Ecclesiæ traditione.

*Non dissentunt ab oraculis qui se à Deo missos probant.*

Neque dicere possunt hanc traditionem esse certam, illam incertam. Vtraque enim est certissima; quippe non solum testimonio, sed & moribus Ecclesiæ omnium seculorum comprobata. Semper enim in Ecclesia ex traditione Apostolica Baptismus paruulorum fuit vstitutus; & Baptismi forma certis verbis prolata; & septem sacramenta, festa item, & cultus sanctorum, & alia permulta, ex traditione Apostolica profecta.

*Consuetudines Ecclesiæ omnes certæ.*

Quamquam, si velit Zaborouius Ministros ex solis Scripturis probare debere suam doctrinam esse diuinam, fallitur. Nisi enim ex traditione & testimonio Ecclesiæ constet Scripturæ hunc & non alium esse legitimum sensum, nunquam priuata opinione cuiusquam eò peruenietur, vt animus conquiescat, & sit omninò certus: cum priuata de Scripturis opinio non vna sit, sed pro ingeniorum varietate varia.

*Ministri verè ex miraculis probari non possunt.*

Et res

## De Notis Ministrorum

Et res ipsa loquitur omnes hæreticos priuatis hisce Scripturæ interpretationibus nunquam finem controuerſiarum facere, sed digladiari quotidie, & ſuas ad inuicem interpretationes damnare, quantumuis æquæ hæ ac illæ ab ipsis ex Scripturis eliciantur: ſæpe etiam ſuas priores interpretationes reuocant, & corrigunt, & nunquam ad agnitionem veritatis perueniunt.

*Non in omnibus ijs habenda fides.*

Fruſtra etiam metuit, ſi Miniſtris abſolutè credatur in omnibus, latiſſimum aperiri campum nobis ſeducendis, & compendiarium ad brutam obedientiam viam. Neq; enim abſolute in omnibus credendum eſſe Miniſtris dicimus; ſed in ijs duntaxat, in quibus Apoſtolica doctrinæ teſtimonium ex traditione certiſſima Eccleſiæ proſerunt. ad hoc enim miſſi ſunt, vt Apoſtolicam doctrinam, perpetuo omnium ſeculorum & Eccleſiæ uſu comprobata prædicent. Porro hic non eſt nobis ſeducendis campus, ſed nimiam in noſtris opinionibus licentiam coërcendi, & in ordinem redigendi: vt quod ad Apoſtolicam doctrinam certo referri non poſſit, non admittatur, nec pro articulo Fidei habeatur: quales ſunt quàm plurimæ Euangelicorum opiniones, quas ex Scripturis ſe elicere opinionis ſuæ dementati iudicio credunt contra totius antiquitatis & omnium ſeculorum fidem.

*Credulitas orthodoxorū ſapientiſſima*

Neq; etiam cenſeri debet bruta omnino & aſinina vt ipſe loquitur, ſed ſapientiſſima & Chriſtiano homine digna obedientia, ſi fideles Miniſtris, quos à Deo miſſos, & diuino munitos teſtimonio cognouerint, abſolutè obediant, & ſubiugent (vt monet Paulus) intellectum in obſequium Fidei. Brutum enim proprie id dicitur, quod ſine ratione eſt. At cum fideles Miniſtris à Deo miſſis credūt, non ſine ratione, ſed cum ſumma ratione credunt, ob Apoſtolicæ doctrinæ omnium ſeculorum teſtimonio comprobata auctoritatem, etiamſi diſcuſus circa Scripturas facere nec ſciant, nec velint. Brutum potius, & contra omnem rationem eſt, priuatam opinionem Fidei & teſtificationi omnium Sanctiſſimorum & doctiſſimorum ex omni antiquitate Patrum anteferre; & Fidem ac ſalutem ſuam in tam fragili fundamento collocare, quale eſt priuatum cuiuſque iudicium.

*& ſine exceptione vlla.*

Ex verbo, inquit, Dei edocti ſumus nos conditionaliter debere iudicio Miniſtrorum acquieſcere. At in Synagoga Euangelica verbum Dei Caluinisticum tales conditiones docet. Nos in verbo Dei vero talem conditionem non legimus, ſed abſolutè iubemur obedire Eccleſiæ Miniſtris, quos conſtat eſſe à Deo miſſos, & diuino teſtimonio munitos.



nitos. *Qui vos audit me audit. & Qui Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & publicanus.* & verbum Ministrorum non ut verbum hominum, sed ut verè est verbum Dei iubemur accipere. Nam quod *Deutor: 17. 10.* dicitur; *Facies quodcumq; dixerint qui præsunt loco quem elegerit Dominus, & docuerint te iuxta legem eius:* illa particula *iuxta legem eius* non conditionè denotat, sed qualis doctrina futura sit eorum qui præsunt loco Domini exponit, ut eis intrepidè & secure obediamus. quia nimirum certò secundum legem Dei sunt nos docturi.

Probâdos spiritus si ex Deo sunt, nec omni spiritui credendum esse Scriptura testatur. At non ostendit hanc probationem fieri debere more Evangelico ex Scripturis priuata opinione expositis. *Scriptum enim propria interpretatione non fit*, ut docuit Petrus. Longè certior & securior est illa probatio, si spiritus priuati cum doctrina, quæ omnium seculorum testimonio habita est Apostolica, conferantur. Vnde etiam fiet, ut sit *rationabile obsequium nostrum*, quod Paulus monet *Rom: 12. 1.* quid enim magis rationabile, quam totî antiquitati, seu omnibus Sanctissimis & doctissimis Patribus de doctrina Apostolica testantibus fidem habere?

Tandem Zaborouius ita argumentatur; Si Ministri in doctrina errare non possunt, omnia eorum dicta & scripta erunt canonicæ auctoritatis. Non sequitur, Zaboroui, esse canonicæ auctoritatis, sed solum fundari in canonica auctoritate. Neque enim si Prædicatores ea doceant, quæ manifeste in Scripturis continentur, sequitur eorum omnia & singula verba esse canonicæ auctoritatis; sed solum fundari in canonica auctoritate; & esse de ijs rebus, quæ sunt canonicæ auctoritatis. Etenim ut alicuius dicta sint canonicæ auctoritatis, non satis est quod sint de ijs quæ sunt canonicæ auctoritatis; sed etiam requiritur ut omnia & singula eius verba à Spiritu sancto siue dictante siue assistente proficiantur; ita ut non solum ex rebus dictis, sed etiam ex dicente, qui ex peculiari assistentia Spiritus sancti dicat, quæ dicit, habeant canonicam auctoritatem. Porro qui legitimè missi sunt, et quidem dicunt quæ in auctoritate canonica fundantur, quæq; vel ab Apostolis tradita, vel ab Ecclesiâ cui assitit Spiritus sanctus definita aut declarata sunt: tamen quia ea suis non Spiritus sancti verbis, hoc est immediatè a Spiritu sancto profectis dicunt, dicta eorum non sunt canonicæ auctoritatis, licet in canonica auctoritate fundentur.

Cum verò addit; Si Concilium nisi approbetur à Papa; quin etiam si ipse Papa Concilium approbans errare potest: sequitur reliquos ordinarios errare posse. Inprimis falsum assumit, Concilium in ijs docendis, quæ ex Apostolica traditione ab Ecclesiâ recepta aut definita sunt, errare posse. In

*Probatio ministerij non est ex oraculis propria opinionatione expositis.*

*Ministrorum dicta non sunt omnia canonica.*

*Concilia non errant in doctrina ab Apostolis tradita.*

*ijis enim*

*multo minus  
Papa.*

ſenim nec Concilium, nec vllum particulare Prædicatorem errare poſſe; ex dictis manifeſtum eſt; idq; ſolum hic vrgemus. Nam in alijs rebus quæ ex traditione Apoſtolica certa non habentur, nec ab Eccleſia vniuerſa recepta ſunt, poſſe errare Concilia ſine approbatione Papæ, non diſſitemur. quia tunc ſua, non ea, ad quæ prædicanda miſſi ſunt, prædicant. Si tamen Concilia fuerint à Papa approbata, nequaquam in vlla re errare poſſunt. cum ea approbatio ſit approbatio Spiritus ſancti, Eccleſiæ & capiti ipſius aſſiſtentis, & declarantis ac definiētis omnem, de qua dubium eſſe poteſt, veritatem iuxta Chriſti promiſſa. Deinde iterum falſum aſſumit cum ait Papam Concilium approbantem errare poſſe. Non enim de Papa vt eſt priuata perſona loquitur, ſed vt eſt approbans concilium, & publicum in Eccleſia officium gerit. quo modo nec in approbando concilio errare, nec aliquid quod falſum ſit Eccleſiam docere poteſt. Eſt enim Chriſti priuilegio petra Eccleſiæ firmiſſima, aduerſus quam portæ inferi præualere non poſſunt. Et non ſolum in errorem labi non poteſt, ſed omnem ab Eccleſia errorem propulſat, propulſauitq; ſemper. Omnes enim hæreſes, quotquot in Eccleſia fuerunt à Papa reprobatæ, & condemnatæ ſunt.

### C A P V T III.

**Luterum & Caluinum à Deo miſſos non eſſe  
rectè à Catholicis probari.**

**C**atholicorum commune argumentum eſt, quo Luterum & Caluinum à Deo miſſos non eſſe, ac proinde pseudoprophetas & pseudoapoſtolos eſſe hac ratione maniſeſtiſſimè demonſtrant. Qui enim à Deo mittuntur, ij vel ordinariè, vel extraordinariè mittuntur: ordinariè à legitimis Eccleſiæ Miniſtris: extraordinariè verò ab ipſo Deo: prior illa dicitur miſſio à Deo mediata quia per homines; poſterior immediata quia à ſolo Deo. At Luterus & Caluinus ad docendum Euangelium, neq; ordinariè neq; extraordinariè ſunt miſſi. Non igitur vllō modo ſunt à Deo miſſi. Si enim dicāt Euangelici eſſe ſe ordinariè miſſos: dicant à quibus ordinarijs ſunt miſſi, cum omnibus ordinarijs reſtiterint: & contra doctrinam omnium qui tunc erant ordinarij prædicauerint. Sin extraordinariè; producant miracula, vel aliud diuinum teſtimonium; non enim in re grauiffima, quæ ſalutem omnium concernit, credi cuiq; abſq; teſtimonio fas eſt.

Huius argumenti maiorem propoſitionem inſufficientiæ accuſat Zabornius



## Liber primus.

19

borouius. deest enim, inquit, tertium membrum. nempe cum aliqui partim ordinariè partim extraordinariè mittuntur: cuius specimen haberi ait in Ioanne Baptista, qui ex parte fuit ordinarius, quia Leuites natione; ex parte extraordinarius, quia ab ipsis se separauit in deserto, & contra ipsos docuit, vocans eos genimina viperarum *Matth 3. 7.* At fallitur Zaborouius. Nam missionis genera distincta sunt tantum duo, ut Luterus etiam, & Caluinus fatentur: tertium verò illud genus à Zaborouio additum, non est ab illis duobus distinctum cum ex illis duobus constetur, & accidentaliter tantum non essentialiter ab illis differat. vitium verò diuisionis esse Logici docent, talia membra assignare, quorum vnum in altero contineatur essentialiter. Deinde illud tertium membrum ad subdiuisionem non ad ipsam diuisionem pertinet: nam missio ordinaria subdiuiditur, in ordinariam tantum, & in eam quæ est extraordinariæ coniuncta: similiter extraordinaria subdiuiditur in eam quæ est coniuncta ordinariæ, & eam quæ non est coniuncta.

At non solum contra regulas Logicas Zaborouius: sed multo magis in assignanda suæ opinionis ratione. Ioannem enim Baptistam dum ait esse ordinariè missum, si id intelligat de missione ad prædicandum Christum venturum, falsum quiddam & incredibile ait. Quis enim credet, capitales Christi hostes Annam & Caipham, qui tum erant ordinarij, & Principes Sacerdotum, quando ea missio Ioanni obtigit. (*Luc: 3. 2.*) Ioannem misisse ad Christi aduentum prædicandum? Si verò de alia quapiam missione ad officium Leuitarum pertinente intelligat, ut indicant illa verba [quia Leuites natione erat] non ad rem loquitur. Nam Leuitica missio ad munus Leuiticum obeundum nihil habet cum ea missione, quæ erat ad Christi aduentum prædicandum, commune. Non enim Leuitarum officium erat Christum venturum prædicare.

Ait deinde non minori ineptia: Luterum, Zuinglium, Bucerum, Oecolampadium fuisse partim ordinariè partim extraordinariè missos. Ordinariè, quia in Ecclesia Romana in qua aliquis ordo fuit ordinati sunt. Extraordinariè, quia singulari Spiritus sancti afflatu impulsus tam arduum reformationis negotium frendente mundo agresi sunt.

Verum multa hic inepte dicuntur. Ineptum est & inopinatum dicere, homines Hæreticos & ab Ecclesia excommunicatos, ad docendum ab eadē Ecclesia missos esse. Nusquam enim auditum est Ecclesiam eos, quos pro Hæreticis habet, ad prædicandum Euangelium vnquam misisse; & ijs, quos per excommunicationem omni munere Ecclesiastico, & communione cum cæteris fidelibus priuat, munus longè præstantissimum Euangelium prædicandi commississe. Similiter ineptum est missionem ad docendum Euangelium dedu-

*Missio non est nisi aut ordinaria aut extraordinaria*

*Ad Christum prædicandum Ioannes non missus ordinariè.*

1.

2.

*Luter. Calu. Sc. no missi ordinariè.*

3.

2 un deducere ex ordinatione. In ordinatione enim Catholica datur potestas consecrandi & offerendi corpus & sanguinem Domini pro viuis atque defunctis, potestas item remittendi & retinendi peccata: non verò potestas prædicandi Euangelium. vnde non quicunque rite ordinati sunt, eo ipso ad prædicandum Dei verbum missi censentur; sed peculiari missione indigent, vt eis peculiaris potestas verbum Dei docendi demandetur, sine qua pro nō missi habentur. neque hoc nisi ignorantissimus rerum Ecclesiasticarum negare potest.

3 Deinde esto, ea potestas verbi Dei prædicandi in ordinatione conferatur: ea tamen non esset ad prædicandum verbum Dei secundum doctrinam Lutheranam, Caluinianam, Arianam; sed secundum doctrinam Catholicam ab Apostolis ad nostra vsque tempora omnium sæculorum testimonijs deriuatam. quinimo in missione Catholica hoc præcipuè iniungitur, vt hæreticæ omnes doctrinæ euellantur, & verbo Dei profligentur.

4 Ineptum & illud est: ordinem Lutheranum & Caluinisticum, ex ordine qui est in Ecclesia Catholica probare. sunt enim hi ordines inter se contrarij. ordo enim Catholicus spectat ad ea munera & functiones, quas Lutherani & Caluinistæ cane peius & angue execrantur: quales sunt consecrare & offerre corpus Christi in altari, & iudicialiter remittere peccata. ordo verò Lutheranus & Caluinisticus ad eas functiones pertinet, quas Ecclesia Catholica detestatur & condemnat: qualis est Scripturarum sensu priuato & hæretico interpretatio, & Sacramentorum falso & Luterano ritu administratio.

Quàm igitur ineptum est ex ordine Catholico Lutheranum ordinem deducere, cum potius hunc ille penitus destruat? Quanquam cum Zaborouius verum ordinem in Ecclesia Catholica agnoscit veritate cogente, eo ipso ordinem in suis cœtibus nullum fuisse, sed mendicatō ab Ecclesia Catholica seu Romana acceptum fateri cogitur.

neque extra  
ordinariè.

Iam verò vt Lutherum, & alios, extraordinariè quoque missos ostendat: ait eos singulari Spiritus sancti afflatu impulsos ad reformationis negotium aggrediendum fuisse.

1 Quid insulsius? Vnde enim hunc singularem Spiritus sancti afflatum probat? aut quod de cœlo testimonium profert? rem enim tantam sine diuino testimonio credere, nefas est, & periculo plenissimum. Sic enim cuiusliceret suos errores afflatu Sancti Spiritus colorare, & alios in fraudem inducere. Et Sanctus Ioannes nos admonet, ne omni Spiritui credamus, sed probemus Spiritus si ex Deo sunt: probare autem aliter non possumus, nisi ex diuino testimonio: *quis enim cognouit sensum Domini, nisi Deus ipse reuelat?* *ea enim quæ in Deo sunt, nullus scit nisi spiritus eius.* Et quemadmodum, si

quis



quis veniat dicens se à Rege missum ad aliqua conficienda & constituenda, nemo tam stultus inuenietur, qui nudis eius verbis fidem adhibeat; sed testimonij causa literas patentes exposcet, sine quibus nullam dicenti habebit fidem: quantò magis in rebus ad Fidem & salutem spectantibus, ea prudentia uti oportet, ne cuiquam, iactanti se Spiritu Dei afflatum, si diuino testimonio credamus. Hac enim de causa passim Deus conqueritur de falsis prophetis, qui se Spiritu Dei impulsos, & à Deo missos mendaciter iactant in perniciem & ruinam multorum. quibus etiam plurima & grauissima comminatur mala, apud Ieremiam *cap: 29. g. 27. 31.* Quocirca cum neq; Scriptura, neque ratio permittat, ut cuius dicenti se Spiritu Dei impulsus, absq; alio Dei testimonio fidem habeamus; neq; Lutero seu Zaborouio pro Lutero idem, dicenti æquum est fidem adhibere. nam omnes Hæretici, æquè ac Luterus, se Spiritu Dei agi iactitant: quia tamen nullum pro se diuinum testimonium proferunt, nullam fidem apud nos merentur. alioqui si Lutero propter nuda ipsius verba credendum esset, omnibus Hæreticis æquè credendum esset.

At ne Christus quidem proprio suo de seipso testimonio credi voluit: *Si*, inquit, *ego testimonium perhibeo de meipso, testimonium meum non est verum.* Quomodo igitur Luteri testimonium de seipso verum erit? nunquid maior Christo Luterus censi debet? aut quod Christi auctoritas non euicit, cuius testimonium de seipso non poterat non esse verissimum, Luteri euincet auctoritas?

Quod si Zaborouius putat Luterum, eò quòd tam arduum reformationis negotium fremente mundo aggressus est (sic enim loquitur) non potuisse Spiritu sancto non afflari: sciat hoc idem quosuis Hæreticos dicere posse; & eodem modo, quo Euangelici, probare se esse mundi reformatores, & à Spiritu sancto id munus perticiendum accepisse. Quemadmodum igitur ipsis non credunt Euangelici, neq; credere debent, quantumvis Scripturas crepent; ita nec Euangelicis idem crepantibus alij credere tenentur. Cū enim res ista sit valde controuersa & periculi plena, quænam sit censenda vera reformatio Ecclesiæ, & quilibet ad suam opinionem Scripturas trahat: nunquam ea controuersia finietur, nisi adsit diuinum testimonium, quod litteram istam dirimat.

Et ut directè tandem rem istam exponam: Dico propter quatuor causas, Luterum in hac quam prætendit reformatione diuino testimonio eguisse. Primum, quòd valde incertum & controuersum est, an ista quam moliebatur Religionis reformatio, esset vera & legitima reformatio, an fucus tantum reformationis, & secundum ipsius tantum opinionem reformatio, secundum autem veritatem abominanda deformatio. Nam licet hoc dicat

*Diuinum testimonij Lutero, & al. similibus necessarium.*

1.

Lutherus, mundus tamen totus reclamationt : reclamationt & ipsi Euangelici, Zuingliani nimirum & Calvinistæ, qui Lutherum non Spiritu sancto afflatum, sed diabolis plenum, & hæresiarum ipso furioso dæmone deteriore non semel faciunt : ut patet ex epistola Ministrorum Zuinglianorum ad Lutherum. Porro Iurisperiti docent ex re dubia & controuersa nulli ius acquiri, sed probare prius debet ius suum certo & manifestè, ut illi actio in rem aliquam cõcedatur. quod quia non fecit Lutherus, nullum quoq; ius ad reformandam Religionem habuit. Probare quidem contendit ex Scripturis suam reformationem : tamen cum Scripturas ex propria opinione contra totius antiquitatis fidem interpretatur, probat sibi, non nobis. nos enim non solum probationes ipsius non admittimus, sed ex Scripturis, & ex totius antiquitatis testimonio probamus ipsius reformationem esse verissimam deformationem. ea enim, quæ tanquam singularissima Religionis decora omnibus seculis in Ecclesia sunt habita, sua ista reformatione auferre vult. nempe Missam, Cõfessionem Sacramentalem, septem Sacramenta, Sanctorum inuocationem, Imaginum usum, Orationem pro defunctis, & alia plurima. Nisi igitur diuinum testimonium pro sua reformatione producat, testimonium ipsius pro seipso non est verum, & pro nullo habendum ex Christi ipsius decreto. ac proinde tanquam ex re non probata sed cõtrouersa nullum ius ad reformandum potuit habere.

*Euangelici  
non essent cõ-  
tenti hac pro-  
batione.*

Et sanè si Arius quispiam ad Euangelicos veniret Scripturis similiter ut Lutherus instructus, & reformare eos vellent, ut Christum esse verum & naturalem Deum abnegent : dic Zaboroui, essetisne tam stulti, ut talem reformationem admitteretis, qua ad abiurandum verum Deum cogere mini? Reclamaretis profecto pleno ore, & reformatorem illum non Spiritu sancto sed dæmone afflatum diceretis, cur ergo plus vestro reformatori Lutero concedendum est, qui solis Scripturis sua opinione expositis, suam reformationem probauit? quod itidem Ariani & omnes Hæretici faciunt. estq; per se incertissimum & fallacissimum id probandi genus, quippe omnibus Hæreticis commune. Si certum esset ex aliqua auctoritate irrefragabili Scripturas illo modo intelligendas esse, posset & deberet ea probatio valere plurimum : at cum nullam talem auctoritatem pro se proferre possit Lutherus, probatio ipsius nulla est probatio. Quod ita verum est, ut ne Christus quidem ipse, qui verum sensum Scripturarum omnino tenuit, ea probatione prius voluerit uti, quàm miraculis & testimonijs diuinis sibi auctoritatem conciliasset : quantumvis enim vera locutus fuisset, tamen credendum illi non fuisset, nisi diuinum pro se testimonium habuisset. Tantum valet ad Scripturæ interpretationem, ut ei credi debeat, diuinum testimonium.

Altera



## Liber primus.

23

2

Altera causa est, propter quam Luterus in hoc negotio reformationis diuino testimonio eguit: quod eam reformationem, non suo priuato sed Dei ipsius nomine, & ex Spiritus sancti afflatu se facere iactaret; vti etiam Zaboronius asseruit eum fuisse à Deo extraordinarie & immediate missum. Omnis autem ratio postulat, vt qui nomine alicuius negotium aliquod tractare aggreditur, proferat literas patentes, quibus testificetur id sibi negotium tractandum ab alio commissum esse: id ni faciat nulla ei fides adhibebitur, nec ad vltos tractatus admittetur. Cùm igitur nullas tales patentes literas à Deo habuerit Luterus, nullum miraculum, nullum de cœlo testimonium; meritò nulla ei fides adhiberi debuit; nec ad reformationem quasi Dei nomine faciendam admitti.

*quia Luter  
Dei nomine  
venisse se dicebat.*

Accedit etiam tertia causa: quod ea reformatio seditiose à Lutero instituta sit. Nam tota eò spectabat, vt subditi contra legitimos suos Superiores confurgerent, eisque obedientiam denegarent: vt Episcopi & Pastores omni suo iure spoliarentur: vt bona & fundationes antiquissimæ pro Romanæ Ecclesiæ Sacerdotibus factæ à suis legitimis possessoribus ablata in profanos Ministros conuerterentur: vt templa & altaria, in quibus Deo quotidie sacrificabatur, euerterentur, desolarentur, & in Synagogas Satanæ commutarentur. denique vt Catholicæ Religionis vsus omnis è mundo tolleretur; & eius obseruatores pœnis, carceribus, cruciatibus exquisitis, morte deniq; conficerentur. Perficiunt id egregie Lutherani & Caluinistæ, vbi rerū potiuntur, vt in Belgio, Hollandia, Anglia, Gallia, Germania videre est; vbi talibus crudelitatibus contra Catholicos fauimur est, quales neq; Nero, neq; Diocletianus reperit. Euangelicorum vox illa est; EVANGELIUM SITIRE SANGVINEM. Quis igitur seditiosum hoc & sanguinarium Euangelium à Deo inspiratum credere queat, & eius prædicatores diuino, & non potius cacodæmonis afflatu, ad illud prædicandum accessisse? Non enim Deus est dissensionis, sed pacis & charitatis: dæmon autem homicida fuit ab initio, Christo teste. Certè si quis hoc modo ad reformandam Rempubicam accederet, vt omnia iura antiquissima abrogata cuperet, aduersus legitimos Magistratus rebellionem excitaret, subditos à debita obedientia suorum dominorum auerteret, & ipsam Reipub: formam immutare vellet: nonnè is manifestus turbator, & tanquam Reipub: hostis ab omnibus haberetur? & pro præmio, non gratiam, sed patibulum & crucem malam reportaret?

*quia seditiosus  
se egit.*

Friuola verò est illa responsio; Lutherum Antichristi regnum euertisse, atq; adeo in opere sancto versatum fuisse. nam neq; Catholicam Ecclesiam esse regnum Antichristi vnquam probare potuerunt Euangelici, nisi impudentissime

*Lutherani nū  
quam proba  
runt Ecclesiā*

*Romanam  
esse regnum  
Antichristi:  
neq; armis il-  
lud expugna-  
ri debet.*

*Luter san-  
guinarius.*

impudentissime calumniando: neq; regnum Antichristi armis & crudelitate, sed mansuetudine potius & diuini verbi virtute more Apostolico eueri debuit. denique tota vis diaboli nunquam efficiet, vt Ecclesia Catholica illis vnquam hæresibus opprimi & extingui possit Christi promissis freta; qui aduersus eam portas inferi nunquam præualituras esse pollicitus est. quod reipsa hæctenus impletum est. Non enim potuerunt eam opprimere innumera hæreses per hos nulle sexcentos annos: quin potius eas omnes ipsa oppressit; & de omnibus gloriose triumphauit. multo minus id poterit hæresis Luterana & Caluiniana, quæ ipsa potius in mundo in dies magis ac magis extinguitur; Ecclesia vero Catholica augetur nouis regnis & prouincijs, etiam in orbe nouo.

Neque verò dicere quis potest Luteri sectatores scuisse in Catholicos omni crudelitatis genere; ipsum tamen Luterum nihil tale docuisse aut admisisse. Proferam ex scriptis ipsius aliqua, quæ sanguinolentum hunc spiritum erga Catholicos manifeste testantur. Nam *tom. 1. in lib: contra Silvestrum Priorem*, sic scribit; *Si fures furca, latrones gladio, hereticos igne tollimus: cur non magis hos Magistratus perditionis, hos Cardinales, hos Papas, & totam istam Romanæ Sodomæ colluuiem, quæ Ecclesiam Dei sine fine corrumpit, omnibus armis impetimus, & in eorum sanguine manus nostras lauamus?* Quid clarius? Certe si Apostolos ignem de celo descendere cupientes ad ablumendos illos malos homines Christus sic increpuit, vt diceret: *Nescitis cuius spiritus sitis: quid putamus diceret in Luterum, arma, sanguinem, & excidium aduersus legitimos Magistratus ispirantem?* Et verò tanto odio in Papam, Imperatorem, & Principes Catholicos flagrabat, eorūquæ interitum perpetuo cupiebat, vt prohibere ausus fuerit, ne contra Turcam quisquam pugnaret aut contribueret, donec isti omnes per Turcam expugnarentur & interirent. Ita enim scribit *tom. 2. in assertionem articuli sui 34. Preliari aduersus Turcas est repugnare Deo visitanti iniquitates nostras per illos.* & infra; *Qui habet aures audiendi audiat, & à bello Turco absteineat, donec Pape nomen sub cælo valeat.* & in admonitione contra duo edicta Casarea sic scribit; *Ne prorsus obsequentes simus (Principibus) pugnando aut contribuendo aliquid contra Turcam, quandoquidem Turca decuplo prudentior & probior est, quàm sint nostri Principes.* Denique in eodem *tom. 2. in lib: aduersus falsò nominatum ordinem Ecclesiasticum*, ita loquitur; *Obijcient, inquit, periculum esse, ne excitetur tumultus contra Episcopos & Principes Ecclesiasticos. En respondeo: Scilicet ideo negligetur verbum Dei, & peribit totus populus.* Ita nebulo iste nesciuit alium modum prædicandi verbi Dei & saluandi homines, quàm armis, tumultibus, & sanguine Principum Christianorum.

Ibi quæ



Ibi quæ mox legit suum decretum contra omnes Episcopos & Principes Catholicos, nempe vt omnes qui rem, honorem, sanguinem, vitam impendunt ad eos euertendos, sint filij Dei habendi : qui verò eis obediunt & subditi sunt, hi Satanae ministri censeantur.

Exhis itaque perspicuum est, Luteri sectatores magistri sui spiritu, & seditiones contra legitimos Magistratus mouisse, & tantum Christiani sanguinis effudisse. quem spiritum cum Christus non esse suum luculenter testatus sit. *Luc. 9. 55.* quis non videt, Luteri Euangelio non esse credendum, nisi diuinum testimonium suæ missionis adferat?

At opponet forte Zaborouius Catholicos quoque ire in Hæreticos, eos quæ igni tradere comburendos. Verum magna est in hoc inter Luterum & Catholicos differentia : quia quod Luterus nullo iure fecit, hoc Catholici iure optimo faciunt. faciunt enim vt legitimus Magistratus facit : illi verò vt seditiosi faciunt & rebelles. Quemadmodum enim, cum Magistratus legitimi contra rebelles & sceleratos procedunt, non faciunt id vt seditiosi, sed vt veri iudices & vindices malorum, *non sine causa gladium portantes Rom. 13. 4.* qui verò nulla legitima potestate sanguinem fundunt, & tumultus excitant, ij inuasores & seditiosi habentur : ita qui in Ecclesia nulla potestate legitima probata, nisi suo proprio testimonio sanguinem fundunt, inuasores & seditiosi haberi debent : cum verò legitimus Magistratus rebelles & apostatas punit, iustissime id facere censendus est.

Quarta denique ratio est Christi ipsius doctrina. Is enim tales reformatores, qui veniunt ad nos in vestitu ouium, intus autem sunt lupi rapaces, tanquam pseudoprophetas cauere multo ante præmonuit. Non enim eos cauere iussit, qui mittuntur, sed qui veniunt : nam illi literas quasi patentes suæ integritatis & doctrinæ missionem legitimam habent; hi verò nihil tale proferunt, meritò quæ sunt de mendacio suspecti. Ait verò, illos venire in vestitu ouium, hoc est honestam aliquam & in speciem piam & sanctam rationem prætendentes intrinsecus verò esse lupos rapaces : veniunt enim vt oues; exeunt vt lupi. An non tribus his notis Luterum & eius assecclas designare voluit? Luterus enim se esse à Deo missum nullis vnquam solidis rationibus probare potuit, nisi à proprio suo testimonio ductis: venit igitur, non missus est. venit autem in vestitu ouium, sub specie libertatis Euangelicæ vindicandæ; puri verbi Dei prædicandi. Verum sub hac specie quæ mala non induxit? Nam libertatem Euangelicam, non in seruitute peccati amouenda, vt Scriptura docet, sed in liberatione ab obedientia Superiorum legitimorum, ab obseruatione præceptorum Ecclesiæ, à reiuinorum & aliarum carnis afflictionum obligatione, à debito confitendi peccata, & simili-

*Catholici iure multant hereticos.*

4.

*Luter missus se à Deo nūquam probauit.*

*licentiā scelerū induxit.*

bus constituit, quæ libertas quid aliud est quàm mera licentiā quiduis impunè faciendi? Nam sicut in Repub: esset summa impunitas & licentiā, si pœnæ tantum fori diuini & alterius vitæ delinquentibus proponerentur; nec vlla ab hominibus irrogari posset: ita & in Ecclesia si nulla auctoritas esset homines ad officium cogendi, & pœnis cœercendi; summa impunitas, & ex ea dissolutio ac effrenis licentiā sequeretur. Atque ita sub specie libertatis veram libertatem, quæ in immunitate a peccato cōsistit, Luterus abstulit.

Denique licet Luterus veniens ouem referret, & nihil turbulentum, aut crudele prima facie exhiberet; tamen postquam ingressus auctoritatem apud suos obtinuit, tam ferocem se lupum exhibuit, vt in sanguine Catholicorum manus non semel lauerit; alios quæ ad idem feritatis lupinæ genus excitauerit, vt ex ipsius verbis paulò antè docuimus.

*Luteri postea lupi ouilla pelle tecti.*

Exemplum parentis imitantur filij. Cum enim Luterani ad Catholicos veniunt, & sub Catholicorum sunt potestate; vestitum ouium præferunt: pacem pollicentur: cōfederationem in Religione deprecantur: fratres & amicos fidelissimos se futuros spondent: at cum semel Catholicos suæ potestati subicerent, dentes ostendunt feritate lupina; in templa Catholica inuolant: bona Deo & Catholicis vsibus dicata deuorant. Parochos & Sacerdotes eijciunt: vsu Religionis Catholicæ interdiciunt: & repugnantes carceribus premunt: bonis spoliant: exilio mulctant: morte deniq; tollunt è viuīs. Vt verò fucum faciant, aiunt se non prætextu Religionis ista facere, sed ob inobedientiam mandatis Principum: quæ mandata cum sine violatione Fidei Catholicæ impleri non possint, eodem res recidit, ac si directè ob vsu Religionis Catholicæ id facerent. Cum igitur in Luterum ea omnia quadrent, quæ in pseudopphetas mandato Christi cauendos conueniunt: meritò à Lutero testimonium diuinæ missionis requirimus, ne fortè ex eorum numero sit, quos fugiendos Dominus mandauit.

#### C A P V T IV.

Eos, qui ad reformandam Ecclesiam extraordinariè mittuntur, miraculis, vel alio diuino testimonio indigere immeritò Euangelici negant.

Cum non possint Euangelici suæ missionis auctorem Deum ostendere; omnibus ingenij viribus persuadere nobis conantur rem prorsus incredibilem



debilem. nempe eos qui ad reformandam Ecclesiam mittuntur, nec miraculis, nec aliquo diuino testimonio egere. Et quidem certum est, si ij qui reformant sunt ordinarij Pastores, quibus ex officio ordinario talis reformatio secundum modum sibi concessa potestatis incumbit, eos nouis miraculis non egere: quia sunt ordinarij Pastores & missionem suam legitimam coram quibus missi sunt testimonio comprobare possunt: & ad eos qui diuinitus missi sunt & miracula ediderunt, referre. At si extraordinaria missio sit, hoc est immediate ab ipso Deo, non ab hominibus, dicimus necessario requiri vel miracula noua, vel aliud quodpiam singulare diuinum testimonium, propter quatuor causas in capite praecedenti allatas. alioqui sine diuino testimonio nullo modo constare poterit missionem illam à Deo esse. vnde tota auctoritas missionis illius concidet.

Plures, inquit Zaborouius, dare possumus extra ordinem missos, qui nulla miracula ediderunt. vti in Ezechiele, Ieremia, Osea, Amos, Sophonia, Abdia, Ioël, Malachia, & Ioanne Baptista manifestum est, qui nulla miracula ediderunt.

At non aduertit me dicere, vel miracula, vel aliud diuinum testimonium requiri. Quos igitur mittit immediatè Deus: aut illis potestatem miracula patrandi confert, vt in Moyse & Apostolis perspicuum est: aut alio signo visibili eos esse à se missos demonstrat, vt in missione Prophetarum factitatum est. Multis enim modis Prophetæ à Deo mittebantur. Aliqui enim à Prophetis à Deo missis oleo ungebantur & eis diuina voluntas declarabatur: vt factum est cum Eliseo, qui ex præcepto Dei ab Elia in Prophetam vnctus est, ex eodem cornu olei quo Reges ungebantur: 3. Regum: 19. 16. Alij mittebantur insiliente in eos Spiritu Domini, & eos extra se faciente, & excitante ad vaticinandum: tales fuerunt illi 70. viri de quibus Num. 11. dicitur: *Cum quærequieuisset in eis Spiritus, prophetauerunt*: huiusmodi etiam erat grex ille Prophetarum, ad quos Saul erat à Samuele missus, vt in eum quoque insiliret Spiritus Domini, & prophetaret 1. Regum. 10. Quod etiam contigit liëtoribus, quos miserat Saul ad capiendum Dauid in Naioth Ramatha. *Cum enim vidissent cuneum Prophetarum vaticinantium, factus est etiam Spiritus Domini super illos, & prophetare ceperunt etiam ipsi.* 1. Reg: 19. Saul item quærendo Dauid hoc modo prophetauit coram Samuele spoliando se vestimentis suis, & canendo nudus tota die illa ac nocte vnde & exiuit prouerbum, *Nūc & Saul inter prophetas?* Hac etiam ratione Dauid legimus prophetasse, cum saltans & ludens deducebat Arcam Domini, & cantores qui psallebant cum illo erant prophetantes 2. Reg: 6. & 1 Paralip. 15. & 16. Denique & Apostoli die Pentecostes lapso visibiliter in eos Spiritu sancto hac ratione loquebantur

*Varia testimonia Dei missionis extraordinaria*

2.

3.

*varijs linguis magnalia Dei*, ita vt quasi extra se facti, velut ebrij musto videntur.

4.

Alij porro mittebantur Deo solum sanctitatem illorum demonstrante. Quorum enim sanctitas diuinitus nobis demonstratur, ab eis falsitas omnis & erroris suspicio abesse debet. Quomodo Ioannis Baptiste sanctitatem Deus ab ipsa eius natiuitate declarauit, ita vt stuperent omnes dicentes; *Quia putas puer iste erit? quia manus Domini erat cum illo.*

*Prophetas omnes missos cum testimonio manifesto.*

His igitur & similibus modis, Deus ijs quos mittebat testimonium dabat visibile. Cum enim illa missio per se inuisibilis esset, debuit signo aliquo visibili patere: alioqui constare non poterat, an esset à Deo. frustra quæ Deus in Scripturis conquestus fuisset de ijs qui falsos Prophetas sequebantur, si nullum erat signum quo dignosci possent, qui à Deo missi essent qui vero non. Quocirca etsi Prophetæ illi, quos adducit Zaborouius, non legantur vlla miracula edidisse: quia tamen more communi Prophetarum fuerunt à Deo missi, visibili aliqua ratione Deo ipsis testificante, ideo testimonium suæ missionis à Deo habuerunt. Et quamuis in particulari de ijs non legatur, quo ritu à Deo sint missi (non enim omnia quæ facta sunt Scriptura commemorat) tamen satis est, quod eos & Prophetas fuisse à Deo missos, & pro talibus à populo receptos, Scriptura testatur. Nam eo ipso intelligitur more communi Prophetarum, hoc est, signo aliquo sensibili fuisse à Deo missos. nisi enim visibili aliqua ratione id populo constaret, fieri non poterat, vt populus prudenter crederet eos esse Prophetas à Deo missos.

*Probatio æquæ incerta Lutheranorū*

Iam verò cum ratione ex absurdo petita Zaborouius vrgeretur: quod nulla ratio permittit, vt in re Fidem & salutem concernente cuius fides adhibeatur dicenti se à Deo missum: alioqui Arianis quoque & quibusuis Hæreticis æquè credendum esset: ridiculè respondit; Non quæritur, inquit, quid dicat, sed quid verè dicant. Ariani enim dicunt, sed non probant ex dogmatum suorum veritate. Quid enim? nunquid hoc ipsum Lutheranis ab Arianis obijci non potest, quod dicant, & non probent? Nam sicut Lutherani putant se probare Scripturis sua opinione expositis, ita idem putant & Ariani: ergo aut vtrisque probantibus æquè est credendum, aut neutris. Vnde enim constat Lutheranis dogmata sua melius ex Scripturis probare quam Arianos; aut verius Scripturas ab illis quam ab istis exponi, nisi ex proprio de seipsis testimonio? Deinde, cum probatio æquè est incerta ac id quod probatur, omnium consensu vitiosissima est eiusmodi probatio: non enim ignotum ex ignoto, sed ex noto probari debet: atqui Evangelici probant suam missionem ex dogmatum suorum veritate, quod æquè incertum ignotum quæ est, ac id quod probandum proponitur: non igitur nisi vitiosissimè probant. Probant enim dogmatum

dōgmaturū veritatem ex Scripturis sua opinione intellectis. atqui hæc probandi ratio non solum incerta est, sed etiam fallax & periculosa: vnde enim constare potest secundum vnius opinionē potius, quam secundum alterius, Scripturas exponendas esse; cum humanæ opiniones & incertæ sint, & sæpe de eadem re contrariæ? cum quæ omnes Hæretici hoc probandi modo suas hæreses ex Scripturis confirment, omnium Hæreticorum quantumvis inter se pugnantium probatio esset admittenda: singulis enim sua probatio videtur vera. quare aut singulis credendum esset; aut ex tali probatione nunquam certitudo in qua animus conqueſcat haberi poterit.

Adhæc satis ex Apostolo ostendimus, non ex prædicationis veritate quæ nobis incerta est, sed ex missione verum prædicatorem cognoscendum esse. *Quomodo enim prædicabunt nisi mittantur?* Prius enim est mitti à Deo quam prædicare. & ex illo hoc inferendum esse testatur Paulus. Alioqui si sine missione potest esse vera prædicatio, falsum erit quod Apostolus vrget; *Quomodo prædicabunt nisi mittantur.* Nam quod ait Zaborouius: In Ecclesia legitimè constituta missionem antecedere tempore prædicationem, attamen Ministerij legitimi animam esse veram prædicationem: id verum quidem est non posse à vero Ministerio abesse veram prædicationem: neque enim quisquam mittitur à Deo ad falsum prædicandum. Sed hanc veritatem prædicationis à nobis non posse cognosci nisi ex legitimæ missionis testimonio cum Paulo asserimus. Cum verò ait Zaborouius; Si tu vel millies ordinatus (dicere debuit missus) esses, & falsa doceres, vtique pseudopropheta esses; impossibilia loquitur. Neque enim à Deo missus in ijs docendis ad quæ missus est, falsa docere potest: nam cum falsa docet, ea docet ad quæ docenda se esse à Deo missum siue immediatè, siue mediatè, probare non potest. Si igitur ostendit se à Deo missum, in eo falsa docere non potest.

Vrgetur verò Zaborouius alio quoque absurdo: quod, si ex solis Scripturis de doctrinæ veritate fieri debeat iudicium, consequens sit, vt populo iudiciū de vera & falsa Scripturæ interpretatione deferri debeat: quod est omnium errorum seminarium. quomodo enim rudis populus de rebus difficilimis, circa quas etiam doctissimorum ingenia digladiantur, certum facere iudicium potest? Ad id Zaborouius directe quod responderet non habebat; sed solum ait Scripturam per Scripturam exponendam esse, obscuriora loca per illustriora. At hoc ipsum est quod quæritur an populus sit tanti iudicij, vt vel Scripturam per Scripturam, obscuram per clariorem interpretari certò possit: vel de Ministrorum expositione scripturam hoc modo interpretantium certò decernere. si enim hoc non possit; non poterit quoque certus esse ex Scripturis de veritate doctrinæ. si autem dicatur posse; id non solum absque

*ex doctrinæ veritate, de qua non constat.*

*Missus à Deo non potest fallere in ijs, in quibus missus est.*

*Vulgo daretur de doctrinæ veritate iudicium absurdissimè.*

*quia hanc illud cognoscere nō potest.*



## De Notis Ministrorum

verisimilitudine, sed etiam cum maxima absurditate tribui populo potest? Scinditur enim incertum studia in contraria vulgus. & quod populus Arianus verissimum iudicat, hoc populus Luteranus falsum esse decernit.

Vultis, inquit Zaborouius, auditores vestros sine omni iudicio esse, quod facilius illis brutam & irrationalem obedientiam persuadeatis. Falleris, Zaboroui. Nolumus enim populum sine iudicio esse: sed sapientissimè iudicare, eam tantum doctrinam sequendam esse, quam esse Apostolicam ex Apostolorum traditione omnium seculorum testimonio clarissimè constat. Neque brutam & irrationalem obedientiam ipsis persuademus, quos volumus cum Paulo subiugare intellectum in obsequium Fidei: etiam si nec id quod docetur ratione assequantur, neque Scripturarum certam & exactam notitiam habeant. quæ est cœlestis planè & rationalis obedientia nobis in Scripturis commendata. Quid enim rationabilius, quàm id, quod diuinum esse constiterit, sine alia disquisitione sequi? & obedire Deo est summa ratio & sapientia: quam si Evangelici haberent multò sapientiores essent, neque tot erroribus in devia ruerent.

*Nulli constat antiquam doctrinam doceri ab Evangelicis.*

*constat verò nouam doceri.*

Iam verò rationem illam Mornæi, qua ostendit ab Evangelicis miracula exigenda non esse, quod non nouam doctrinam inducant, sed antiquam restaurent, valde probat Zaborouius. sed immerito. Nam hoc ipsum est in controuersia, an Evangelici non nouam doctrinam inducant, sed antiquam restaurent: vel potiùs antiquam corrumpant, & nouam introducant. Si enim certò constaret eos non inducere nouam doctrinam, sed antiquam reuocare, proculdubio non essent ab eis noua miracula exigenda: constaret enim eam doctrinam prædicare, quæ multò antè fuisset miraculis & diuinis testimonijs comprobata. At cum id non constet, imò constet contrarium, ex totius antiquitatis testimonio (cui enim de antiquitate doctrinæ, quàm ipsi antiquitati magis credendum est?) quis non videt nullum Evangelicos antiquæ doctrinæ testimonium habere, nisi à seipsis? quod testimonij genus ineptum & absurdum est. Cedo enim, vbi doctrina Luterana vel Calviniana, eo modo quo ab ipsis traditur, cum omnibus suis articulis per mille sexcentos annos visa est vel audita? quis auctor ex tota antiquitate proferri potest, qui eam vel docuerit totam, vel scriptis consignatam ad posteros transmiserit? Habemus sanè ex antiquitate aliquas hæreses aliquibus temporibus extitisse, & post interijssè: at Luteranam & Calvinianam hæresim, nulla vnquam ætas vidit, nulla vel tenuis memoria ipsam aliquando extitisse testatur: quomodo igitur antiqua doctrina censeri debet, de qua nulla in antiquitate memoria vel mentio? Quare cum ex antiquitate de doctrinæ suæ antiquitate nullum testimonium adducere possint, solo proprio iudicio

dicio suam doctrinam antiquam esse testificantur. Nam quum aiunt se doctrinam antiquissimam ex Apostolicis scriptis docere: id non aliunde quam ex sui cerebri opinione probant. Quæro enim, unde ipsis constat scriptorū Apostolicorum hunc esse proprium & germanum sensum, cum tota antiquitas contrarium ex scriptis Apostolicis senserit? Nihil aliud asserre possunt, nisi quod sibi ita videatur Scriptura intelligenda. quod quid aliud est, quam sui capitis testimonio probare, & in eo Fidei suæ fundamentum absurdissime collocare? Quid enim? an non idem dicunt omnes alij Hæretici? quibus de se testificantibus cum non acquiescant Evangelici, ipsis quoq; Evangelicis eadem ratione acquiescendum non est. Pari enim ratione vtrique probant, scilicet ex propria opinione: seu quod ipsis videatur eum Scripturarum sensum esse.

Magis verò ridicula est Zaborouij probatio. Legitimè, inquit, a Deo missi sumus; quippe cum Dei veritatem ex professo doceamus. Ministri enim diaboli ex professo veritatem docere nequeunt; cum in multis mentiantur: Ministri verò Evangelici ex professo in omnibus articulis veritatem docent. Quis non videt hic Zaborouium pro concessio sumere, quod probandum est? Unde enim constat Evangelicos ex professo, hoc est, in omnibus veritatem docere? hoc enim præter ipsos nullus credit: & probationes quas afferunt, sophisticas atq; Scripturæ contrarias esse omnes alij demonstrant. Dicent ex Scripturis id constare. si de Scripturis sensu Luterano expositis intelligant, fateor. Nam, si de Scripturis secundum sensum totius antiquitatis intellectis loquantur, oppositum constat. unde ergo suum sensum esse sensum verum & Apostolicum probabunt, nisi ex proprio testimonio; nempe quod sibi ita ex Scripturis videatur. quo etiam modo Ariani probabunt suas hæreses ex Scripturis sibi videri veras. Dicent Arianos dicere sed non probare. at sicut Evangelici sibi videntur sua ex Scripturis probare, ita & Ariani sibi videntur probare. unde igitur certò constabit illos non hos Scripturas verè intelligere?

En vides, Zaboroui, quomodo vestra quam assertis Scripturæ interpretatio, in proprium cuiusq; iudicium & testimonium resoluitur. de quo illud Christi dici potest; *Si ego testimonium perhibeo de me ipso, testimonium meum non est verum.* Nam etsi Christus de seipso non poterat nisi verum testimonium perhibere: tamen hominum respectu non erat ita verum ut fidem faceret, nisi alio claro & illustri diuino testimonio comprobaretur. Quare, cum vos nullum aliud præter vestrum de bona Scripturæ interpretatione testimonium adferatis, testimonium vestrum non est verum; nec tale quod fidem ullam mereatur.

*Veni docere  
ab Euāgelicis  
nemo credit  
præter ipsos.*

*Hoc genus  
probationis  
doctrinæ pro-  
prie ipse Chri-  
stus repudiat.*

Obijciebat

*Nullum par  
exemplum,  
habent Euā-  
gelici.*

Obijciebat Mornæus exemplum Helciæ 4. Reg: 22. & 23. & Esdræ 8. qui ex libro legis reformarunt Ecclesiam nullo miraculo facto. verum ea obiectio nihil iuuat aduersariorum causam. tum quia, quod illi iure fecerunt, hoc aduersarij iniuria sibi vsurpant: tum quia illi in sua reformatione eos tantum errores tollebant, qui extra omnem controuersiam, & omnium opinione errores erant. & Scripturas de quarum sensu apud omnes constabat, pro regula reformationis statuebant. quorum nihil in reformatione istam Lutheranam & Calvinianam quadrare potest. Nam quod ad primum attinet: nemini dubium est eum, qui iure aliquid facit, rectè facere; nec alia probatione opus habere, nisi iuris sui exhibitione. Helcias igitur & Esdras iure illam reformationem fecerunt; quia legitima potestate: erant enim ordinarij & legitimi Pastores. Neque nouis miraculis opus habebant, cum manifeste constaret eos fuisse legitime missos, & ratione officij ordinarij id potuisse facere. Constabat etiam omnibus eos non nouam, sed antiquam doctrinam docere; ad antiquum autem doctrinam antiqua miracula sufficiunt. Ministri verò Euangelici nullo iure reformationem Ecclesiæ aggressi sunt, sed temere & vsurpatè: nam neq; ab ordinarijs Ecclesiæ Pastoribus missi sunt; neq; ipsi ordinarij Pastores fuerunt. Quocirca cum ordinarium testimonium suæ missionis producere non possint, meritò ab illis extraordinarium requiritur, hoc est miracula. alioqui sine testimonio nudis verbis credendum non est, dicentibus se esse à Deo missos.

*Sacerdotij &  
magisterij di-  
uersa officia.*

At inquit Zaborouius, Luterum, Oecolampadium, Zuinglium, Bucerum, priuatos non fuisse. quia & Presbyteri, & Doctores Theologiæ fuerunt. quasi verò idem sit, esse Presbyterum vel Doctorem in scholis, quod esse missum ad prædicandum Euangelium. Presbyteri enim sunt legitimi presbyteri, si eis conferatur potestas ad consecrandum & offerendum corpus & sanguinem Domini, & ad remittenda iudicialiter peccata in confessione. hoc enim forma ordinationis sonat. vt verò sint Prædicatores legitimi, debet illis conferri potestas prædicandi verbum Dei, non secundum priuatos sensus, sed secundum doctrinam eorum à quibus missi sunt: hoc est, secundum eam doctrinam quam semper & omnibus seculis tenuit Catholica Ecclesia. Similiter aliud est esse Doctorem in scholis, aliud in Ecclesia. Nam ijs qui in scholis doctoratu insigniuntur, fit potestas cathedras scholasticas non Ecclesiasticas conscendendi, & in scholis non in Ecclesia docendi: illa quæ potestas confertur etiam à Principibus & Dominis secularibus, hæc verò ab ijs solis qui Ecclesiæ præsunt. Quamuis igitur Luterus, Zuinglius, & alij Presbyteri fuerint legitime in Ecclesia Catholica ordinati; non tamen idcirco fuerunt legitimi ad prædicandum Euangelium. cum hæc potestates in Ecclesia



Ecclesia sint distinctæ, & innumeri sint apud nos Presbyteri, quibus nulla facta est potestas Euangelium prædicandi.

Quinquam etiam quod ad potestatem Presbyteri attinet, ea Lutero nihil profuit: siquidem eam ipse ciuravit; ea quæ legitime nunquam in sua apostolice usus est. Cum enim potestas ordinis sit solum ad consecrationem & oblationem Corporis & Sanguinis Domini, & ad absolutionem iudicialiter à peccatis, quos actus semper est execratus Luterus: non potuit illi ad aliquid ea potestas prodesse. Cui enim potestati quis sponte renuntiat; aut eius usus ab Ecclesia per excommunicationem interdicitur (vti in Lutero factum est) non potest iure eius auctoritate se tueri. Similis ratio est de doctoratu. Doctores enim Scholastici scholis præficiuntur, non Ecclesijs: alioqui omnes ludimagistri essent Ecclesiæ Doctores. non igitur ex doctoratu scholastico vera missio ad prædicandum Euangelium concludi potest. Quare cum doctores Evangelici mittantur ad Euangelium docendum: nequaquam ea missio legitima & diuina censi debet. quomodo enim sunt à Deo legitime missi, cum non à legitime missis mittantur? Quum enim ipsi non sint missi à Deo, nec alios mittendi ius & potestatem habent: sine potestate autem legitima non potest missio dici legitima. Deinde cum mittuntur ad euertendum Euangelium, non ad inducendum mittuntur. quæ enim secundum Euangelium hucusque credidit mundus, facta ab Apostolis initio; ea isti nouo suo Euangelio demoliri & tollere iubentur. Denique si Luterus censeatur à Deo missus ad prædicandum Euangelium, certè Zuinglius non poterit dici à Deo missus: aut si is concedatur missus, ille missus dici non poterit: cum isti duo contraria Euangelia prædicauerint; vti ex eorum continua de præcipuis Fidei articulis pugna perspicuum est. Quemadmodum ergo duo contraria Euangelia non possunt esse simul vera: ita nec duorum contrariorum Euangeliorum prædicatores possunt esse ambo veri.

Quod vero ad alteram rationem attinet, propter quam Helciæ & Elsdre exempla Evangelicos non iuuant: certum est Helciam & Elsdram in ijs rebus reformasse Ecclesiam, quas non ipsorum tantum, sed omnium opinione constabat esse malas, & legi diuinæ contrarias. & eam doctrinam induxisse, quam omnium opinione constabat fuisse secundum legem Dei. At Evangelici non eas res tollunt ab Ecclesia, quas omnibus constet esse malas: imò quæ semper in Ecclesia pro bonis singularibus à tota antiquitate sunt habitæ; vt est Missa, veritas Corporis Christi in Eucharistia, confessio Sacramentalis, & alia; ea ipsi mala iudicant: neque ex ijs Scripturis id probant, quas ita intelligendas omnibus constet; sed quæ ipsorum tantum opinione ita sint intelligendæ. Vti igitur in ijs quæ certo & omnium opinione mala

*Sacerdotiū  
Lutero nil  
profuit.*

*neg, doctoratus, tam illi,  
quàm alijs.*

1.

2.

3.

*Euangelicis  
damnant,  
quæ omnibus  
alijs probantur.*

## De Notis Ministrorum

sunt tollendis licita & bona est reformatio, siue consentiat populus, siue dissentiat: ita in rebus controuersijs, de quibus certo non potest affirmari quod malæ sint, & ex illis Scripturis de quarum sensu controuertitur, non est licita reformatio; præsertim priuata cuiusq; auctoritate, nisi diuina accedat auctoritas. alioqui seditionis omnibus pateret ampla via Rempub. reformationis prætextu perturbandi: prætendit enim ij semper aliquam speciem boni, cum tamen nihil nisi perniciem Reipub. moliantur.

*nō repererūe  
Ecclesiam  
male constitutam  
quoad  
dogmata.*

Torquet se hic in omnem partem Zaborouius. concedi enim si Remp. bene constitutam priuatus quis reformare vellet, turbator merito haberetur. at, inquit, Ecclesia Romana non fuit bene constituta. Sed petit principium Zaborouius. hoc enim ipsum est quod quæritur an Romana Ecclesia quod res Fidei fuerit non bene constituta. Soli enim Euangelici & Apostata id asserunt: omnes alij negant. Quin & antiquitas omnis reclamationat, quæ eos omnes articulos Fidei credidit, quos nunc tenet sancta Romana Ecclesia. neque verò vlla ex re magis colligi potest bonus Ecclesiæ status, quam si veteri Ecclesiæ & toti antiquitati sit conformis. Neque vero Euangelici hanc de statu malo Ecclesiæ aliunde probare possunt, quam ex propria opinione, seu ex Scripturis proprio sensu expositis? quæ probatio nullius momenti haberi debet. An enim non omnes Hæretici hoc modo Ecclesiam calumniari possunt proprio iudicio excæcati? an Euangelicis hoc idem alij non possunt obijcere? nunquid igitur propterea ab alijs se reformari permittent? Neque illud simile Zaborouij aliquid habet ponderis. Si, inquit, intempesta nocte ordinarij vigilantes somno vinoque sepulti iacuerint, hostis vero urbem inuasurus mœnibus scalas admouerit; sit licet ex infima plebe, qui populum ad defensionem excitaret non solum ab eo cuius auctoritate id fecerit non quæritur, sed hostibus ab vrbe repulsis postea illi præmia decernuntur: ita fecit Luterus, & alij, ordinarijs Ecclesiæ vigilibus somno sepultis. Multum, sanè hoc simile est dissimile. Neque enim Luterus hostes ullos ab Ecclesia repulit, sed induxit: neque hostibus externis, sed Magistratui domestico & ordinarijs Ecclesiæ Pastoribus bellum intulit; & ciuile in Ecclesia bellum concitauit: neq; certissima aliqua mala ab Ecclesia reiecit; sed ea, quæ maxima sunt Ecclesiæ bona, & quæ pro bonis à tota antiquitate sunt habita, sustulit non Scripturis veris, sed proprio iudicio armatus quod omnes seditioni facere consueuerunt. Merito igitur tanquam turbator & perduellis ab omnibus haberi debet, & omnium malorum Ecclesiæ causa. neque ut præmia illi decernantur cogitandum, sed potius ut debitas perfidiæ & impietatis suæ poenas luat agendum.

*hostes in Ecclesia induxerunt.*

Negat quidem Zaborouius, Luterum cum suis sectatoribus bellum in Ecclesia

Ecclesia excitasse, & homines ab obedientia suorum legitimorum Pastorum, & ab antiqua Fide auertisse. Sed qua fronte, ipse Luterus sit testis: is enim contra Papam & Episcopos classicum cecinit, cum eos omnibus armis impetendos, & manus in eorum sanguine lauandas, proclamauit; Turcisque tam diu non resistendum, donec Papa, & Episcopi, & Catholici Principes de medio tollantur. vti supra verba ipsius produximus. Quantum verò post ea in Catholicos ab Hæreticis sæuitum; quantum sanguinis ob Fidem Catholicam effusum; quot Martyres extremo supplicio affecti; is solum ignorare potest, qui quid in Belgio, Gallia, Anglia gestum sit, & etiam nunc geratur, ad se pertinere non putat. Verius ergo nostrum simile Luteranis seruit. An enim, qui dolo & fraude armatus prætextu libertatis & reformationis Reipub: populum ad seditionem excitaret, & Magistratus legitimos excusso iugo ad necem quæri mandaret, & omni lege abolita licentiam omnibus quiduis faciendi sub specie libertatis permetteret; is turbator & seditiosus ab omnibus iustissimè habendus esset? quid enim illi ad rationem turbatoris deesset? Talis fuit Luterus & nunc sunt Lutherani. colorem enim Euangelij præterdunt, re autem vera Euangelium euertunt, & Ecclesiam perturbant. Frustra verò idem crimen Christo & Apostolis obiectum esse gloriatur Zaborouius. Nam illis quidem per calumniam: Lutero autem summa ratione re ipsa & veritate loquente, ipso q; Lutero testificante, id criminis obijcitur. alioqui latrones quicunque simili ratione gloriari possent, sua scelera Christo quoq; & Apostolis obiecta fuisset.

Si, inquit Zaborouius, omnium consensus ad reformationem expectandus esset, reformatio nunquam sperari posset. At non mentinit Zaborouius triti sermone prouerbij: Alienam domum reformare nemini licere, nisi facta à domino domus expressa vel tacita potestate; extra quam priuatus quispiam si quid attentet, falcem mittere alienam in messem iudicatur. Alia ratio est de ijs qui præsent. His enim ratione officij incumbit mala à Rep. propulsare, siue consentiant siue dissentiant subditi: habent enim auctoritatem pro se diuinam. Neque pertimescendum est reformationem nunquam secuturam: habet enim suæ Ecclesiæ curam Deus: ei quæ vel per ordinarios Pastores, vel per eos quos extra ordinem mittere solet suo diuino testimonio munitos prospicit: illum quæ Spiritum veritatis, quem Ecclesiæ suæ promissit in æternum, nunquam denegat modis à sua diuina prouidentia constitutis. tantum quæ abest, vt ad reformandam suam Ecclesiam intrusis & priuatis hominibus vtatur; vt de ijs in Scriptura conquestus sit semper; & alijs cauendos præceperit.

Pergit Zaborouius, Nunquam, inquit, euinces Missam priuatam,

E 2

Transsub-

*id probat ipsi  
clamat Gal-  
lia, Belgium,  
Anglia.*

*Aliorum re-  
formatio,  
inuitis illis  
veritas priua-  
to. 1.*

2.



*Ritus & dogmata Catholica antiquissima.*

Transsubstantiationem, Sanctorum inuocationem, Purgatorium intra sexcentos à Christo annos in Ecclesia Dei pro bonis habita esse. Verum talpa cecior sit, qui hæc vel in Belarmino non legat, vel ab ipsis Centuriatoribus nõ addiscat. vel si Confessiones ipsas Augustini, Hieronymi, Ambrosij, Gregorij in ordinem redactas legere placeat, non aduertat. Frigidè verò respondet Zaborouius extenuans Centuriatorum Magdeburgensium scripta: quod in suis centurijs candidè notârint, quibus seculis ad errores aliquos facta sit inclinatio. non enim aliquos Fidei Catholicæ articulos in quibuidam tantû seculis adnotârunt, sed in omnibus seculis Romanam & Catholicam Fidem obseruârunt, & veritate vrgente confessi sunt: licet vt hæretici homines nostræ Fidei articulos nãuos & errores nominare non sunt veriti. Lege, Zaboroui, non lippis & dormientibus oculis centurias ipsorum; & fatere quod dico.

*Ineptia Zaborouij catholica.*

Adducit præterea Scripturas aliquot. *Cauete à fermento Phariseorum.* Matth: 16. 11. *Exite de Babylone, popule meus; ne fortè accipiat de plagis eius.* Apocal: 18. 4. *Secede ab eis qui sunt eiusmodi.* 1. Tim: 6. 3. ex quibus inepte collegit Lutheranos meritò hdeles ab Ecclesia abducere potuisse. Nam cum mala aliqua esse in Ecclesia Christi, vel Apostolorum testimonio, citra controuersiam constat, quis dubitat à talibus cauendum & fugiendum esse? At cum pseudoapostolus aliquis (vt Luterus) nullo diuino testimonio munitus, temere effutit, & proclamat, hæc vel illa in malis habenda, quæ tota Ecclesia pro bonis habet: nullo modo impostori credendum est.

*Merito respondimus reformationem Evangelicam.*

Quod verò dixi, Ecclesiæ Catholicæ Pastores reformationem Evangelicam nolle: non quia nollent videre reformatam Ecclesiam: sed quia reformatio, quam vrgent Evangelici, non sit reformatio, sed deformatio, contraria verbo Dei, doctrinæ & traditioni Apostolorum. Hic carpit & cauilatur Zaborouius: quasi innuam Ecclesiam Romanam esse in Fide deformatam. cum non absolute dicam Pastores Catholicos reformationem cupere: sed si ea esset vera reformatio, illam proculdubio non renuerent.

*Cœnam Christi si deformat.*

Cum verò ait, Nos Cœnam Domini deformasse mutilata vna ipsius parte; viderit vter magis deformet Cœnam Domini: an qui in vna specie totum Christum agnoscens alteram speciem non esse omnino necessariam, confitetur, nihil integritati & fructui Sacramenti detrahendo: an verò is, qui Corporis & sanguinis Christi veritatem in vtraque specie denegat, vtrûque tamen Symbolum esse ad sumptionem Sacramenti necessarium fingit. Nunquid enim non multò grauius est totum Christum à Sacramento auferre quàm alteram speciem? præsertim cum Christus ita instituerit; vt siue vtraque sumatur, siue altera tantum, integra ratio Sacramenti & fructus habeatur. sed de hoc infra copiosius.

Ait por-

Ait porro, ad reformationem opus non esse, vt mala ab omnibus sci-  
antur esse mala; sed satis esse si probata fidei & integritatis viri euicerint  
mala esse. porro in Catholica Ecclesia mala esse multi, inquit, viri boni vi-  
derunt; & reformatio enim à Deo ordinarijsq; Pastoribus precibus flagitâ-  
runt: hos autem bonos viros nominat, Bernardum, Baptistam Mantuanum,  
Franciscum Petrarcham, Ferum, Viceliū, Ioachimum Abbatem, Corne-  
lium Episcopum Bitontinum, Ioannem Sarisburgensem, Petrum de Æliaco,  
Castandrum, Caranzam. Agedum, Zaboroui, isti viri boni fuerunt & fide  
dignissimi, cur igitur reformationem vestram damnantibus non assentiris?  
quis enim istorum non Catholicæ Fidei professor fuit? quis Fidem Catholi-  
cam corrigendam esse docuit? quis capita Fidei Luteranæ probauit, & ad  
reformandam Ecclesiam esse necessaria duxit? At quia vnum pro altero lo-  
qui didicisti; scias ex me, Zaboroui, hos viros, non in Fide Catholica, sed  
in moribus reformationem postulasse: vt ea ipsa verba eorum, quæ adducis,  
loquuntur. Si igitur verbis ipsorum ad probandam in Fide Catholica refor-  
mationis necessitatem abuteris; fallitor es, & iniuriosus in viros tam bonos  
& prastantes. Si vero reformationem tantum in moribus probare vis; nihil  
ad rem loqueris: cum de reformatione in Fide, qualem vos facere voluistis,  
sit modò inter nos questio.

*Nemo dogma  
ta Ecclesie  
Romane in-  
flauranda  
censuitante  
Euangelicos.*

## C A P V T V.

### Miraculum Luteri expenditur.

**C**V M miracula nulla Euangelici pro suo Euangelio adferre possint, mo-  
uent omnem lapidem, vt se liberos à miraculis ostendant: vrgent que  
duo Mornæi argumenta: tum quia dæmoni miraculum poscenti Christus  
Scriptura non miraculo satisfecit: tum quia, si Angelus de cælo nouum E-  
uangelium afferret (quod magnum miraculum esset) non esset illi creden-  
dum. Frustra igitur miracula exiguntur. At nos satis iam ex Scripturis osten-  
dimus, non frustra a Prædicatoribus miracula exigi: nimirum vt sint legiti-  
mæ missionis & prædicationis testimonia: nullus enim sine testimonio quasi  
à Deo missus, admitti & audiri debet. alioquin omnes impostores hoc modo  
essent admittendi. Quod verò Satanæ poscenti miraculū Christus miraculū  
exhibere non debuit, in pròptu causa est: quia nō ad dæmones conuertendos,  
sed ad homines saluandos Christus fuerat missus: quocirca non demonibus  
debutit suæ missionis rationem & testimoniū reddere, nec in dæmonū grati-  
am miracula edere. maxime cū tentandi Christi causa dæmon miraculum

*Cur Christus  
dæmoni mi-  
raculum ne-  
garis.*

1.

2.

## De Notis Ministrorum

exposcens eo ipso indignum se miraculo reddiderit. Porro hominibus ad quos fuerat missus, innumeris miraculis suam missionem & doctrinam probauit, ita ut diceret; *Si non fecissem opera quæ nemo alius fecit, peccatum non haberent*: ostendens sine tot quot patrauit miraculis credi sibi non debuisse.

*Cur non negauit hominibus.*

1.

2.

*Nostri dogmatis non necessaria miracula.*

Non potest verò Zaborouius ex eo, quòd dæmoni poscenti miraculum Christus negauit, còcludere hominibus quoq; miracula necessaria non fuisse: aut homines dum miracula à Christo poscerent dæmonibus similes fuisse. Nam cum Christus ad homines missus esset, debuit illis suæ missionis & doctrinæ veritatem miraculis comprobare. alioqui (Christo ipso teste) nisi tot miracula fecisset quæ nemo alius fecit, peccatum non haberent fidem ei denegando; siquidem nulli dicenti se esse à Deo missum credendum sit, nisi diuinum afferat testimonium. Vnde euidentius est homines poscentes miracula dæmonibus similes non esse, sed potius dissimiles: cum dæmones ea nullo iure poscerent; homines verò iure maximo. Neque enim fas est quæquam tanquam à Deo missum, & nouam adferentem doctrinam admittere; nisi proferat Dei, à quo missum se esse dicit, testimonium. Quamquam enim modò Fide iam miraculis & alijs diuinis testimonijs confirmata, noua miracula ad eam persuadendam non sint necessaria, quòd antiqua sufficiant. tamen cum doctrina aliqua noua, & ab ea quam tota antiquitas tenuit diuersa, à priuatis præsertim & intrusis hominibus inducitur; miracula, vel aliquod aliud diuinum testimonium necessarium est. Antiqua enim miracula ei doctrinæ, quam constat esse antiquam, & ab Apostolis totius antiquitatis testimonio prædicatam, faciunt sufficientem fidem & testimonium. At cum doctrinam non constat esse antiquam & Apostolicam, nisi ex priuato prædicantium iudicio atq; testimonio, contra totius antiquitatis fidem; miracula omnino requirenda sunt, ut faciant tam missioni quàm doctrinæ indubitatam fidem. Talis est Luterana doctrina: quæ quia est à Fide totius antiquitatis dissentiens, & solo priuato prædicantium testimonio comprobata, merito suspecta haberi debet; & sine miraculorum testimonio non admittenda.

*Angelus contraria Euangelio non potest asserre.*

Iam quod ad Angelum pertinet, si contrarium Euangelium de cælo afferret: in primis dico, id nec miraculum, nec diuinum testimonium vllum fore; sed illusionem Angeli transfigurantis se in Angelum lucis. Deus enim non potest sibi esse contrarius; neq; potest rem à se miraculis antè confirmatam falsam nouis miraculis declarare. Quocirca si semel constiterit aliquam doctrinam esse miraculis confirmatam; nulla miracula contraria superuentientia vera censeri debent miracula, nec prioribus miraculis fidem derogare. Quod si aliqua ficta miracula ab impostoribus permittantur à Deo edi; ad Dei prouidentiam pertinet eorum fraudem patefacere, ea quæ alio spectare, quam

quam



## Liber primus.

39

quam ut prioribus miraculis fidem derogent. Sic de miraculis ab Antichristo patrandis præmonuit Deus: quæ etiam in particulari qualia futura essent describi voluit. de quo plura ad finem secundi libri dicturi sumus. Ex quo patet: cum doctrinam, ut à Lutero prædicatur, non constet fuisse miraculis Apostolicis confirmatam (cum nonnisi priuato Luteranorum iudicio & opinione ostendatur esse Apostolica, toto mundo & antiquitate reclamante) non possunt Luterani nostra miracula, quæ ab Apostolicis temporibus omnibus & singulis seculis pro nostra Fide & doctrina sunt facta, respuere & pro suspectis habere. Nos verò Catholici, cum Fidem tot certis miraculis confirmatam habeamus, omnia miracula Luteranorum si fierent, pro suspectis & falsis habere deberemus. Cumq; à nobis quærunt: an si facerent miracula, ipsis crederemus? Respondemus minimè: si quidem veris miraculis pro Fidei nostræ veritate factis essent contraria. Itaque nos a Luteranis miracula exigimus, non ut illis credamus: sed ut illis fidem omnem abrogemus. Nam si nulla miracula edere possunt, absque miraculis & omni diuino testimonio nudis verbis dicentibus se a Deo missos credendum non est: si verò aliqui proferant, ea cum contra vera miracula edita essent, suspecta & falsa aut certè alio spectantia, quàm ad doctrinam falsam confirmandam, haberi debent. quàm etiam ob causam Antichristi miraculis credendum non esse Scriptura præcauit.

*Etiam miracula Luteranorum suspecta habenda.*

*Et falsa, vel alio spectantia.*

Futile verò est quod subiungit Zaboronius. Vos, inquit, Iesuitæ nulla miracula edidistis, tamen ab ipsa fide meremini: Ministri verò purum verbum Dei quod est ipsa veritas docet: apud omnes igitur bonos iure optimo fidem merentur. Certè si Iesuitæ immediatè se à Deo missos gloriarentur, tenerentur miracula edere, aut aliud diuinum testimonium producere. Legatis enim Principum sine literis patentibus minimè creditur. At cum se immediatè a Deo missos agnoscant, non tenentur noua miracula edere, sed eorum a quibus missi sunt testimonium præferre; & sufficit, quòd eam Fidem doceant ac doctrinam, quæ semel ab Apostolis accepta omnibus deinde seculis conseruata, & ad nos usq; deriuata est: & cum hæc sit antiquis miraculis confirmata, nouis non indiget. Quanquam Iesuitæ cum barbaris Euangelium in nouo orbe annuntiant, non sunt miraculis destituti: ut vel solius Francisci Xauerij Indiarum Apostoli exemplo perspicuum est: qui non tantum demones e corporibus humanis eiecit; & agrotos quàm plurimos sanauit; sed & mortuos tres vitæ restituit. quæ omnia diligenter explorata iussu Ioannis Lusitanæ Regis, & in tabulas regias relata cum sint; de fide & auctoritate ipsorum dubitare nefas est.

*Nulla miracula necessaria Iesuitis.*

*nonnulla tamen edita gaudent.*

Fides porro quam concedit mereri Iesuitas ratione doctrinæ & probat;

catis; po-

## De Notis Ministrorum

*Impossibile e-  
di miracula  
ab Euange-  
licis.*

etatis; politica est & moralis, non diuina. Cum verò ait Ministros quoq; fi-  
dem mereri, cum purum verbum Dei doceant: rem incredibilem vult à no-  
bis credi. Non enim purum verbum Dei docent, sed longe impurissimum;  
quippe impuris interpretationibus ex proprio cerebro desumptis infectum,  
& foedatum: qua impuritate in verbo Dei nulla maior. Quid igitur mirum,  
quòd dixerim, impossibile esse, ad tam impurum verbum Dei confirman-  
dum Deum per Euangelicos edere miracula. hoc enim æquè impossibile est,  
sicut ad Turcicum Alcoranum, vel hæresim Arianam, aut aliam quamcun-  
que hæresim, Deum edere miracula. Neq; abbrevio manum Domini: sed  
quod de Deo cogitare nefas est, ostendo. Deus enim non potest sibi esse con-  
trarius; & contra Fidem Catholicam, quam tot miraculis approbavit, no-  
ua edere miracula ad contrariam Fidem approbandam non potest.

*Miracula  
nunc non ef-  
fenti frustra.*

At D E V S, inquit, & natura nihil faciunt frustra: frustra autem Deus  
ederet miracula: quia hæc ab initio Ecclesiæ, cum nondum esset Ecclesia ro-  
borata, necessaria erant, non vero his extremis temporibus. Minime vero,  
Zaboroui, frustra Deus faceret miracula his extremis temporibus. Nam quæ-  
dam possunt esse necessaria ijs gentibus, quæ nunc primum ad Fidem con-  
uertuntur, non minus quàm in ipso Ecclesiæ initio. Quædam verò etsi omni-  
no necessaria non sint; vt nobis, quibus antiqua miracula ad fidem suffici-  
unt: conducunt tamen plurimum Ecclesiæ, tum ad infirmos in Fide robo-  
randos: tum ad errantes ad Fidem reducendos: tum ad testificandam Dei  
Opt. Max. perpetuam & indefessam circa suam Ecclesiam curam & bonita-  
tem; quam non solum ordinarijs medijs, sed etiam extraordinarijs nobis de-  
monstrat. Quocirca cum illud dicatur frustra fieri, quod nullam vel neces-  
sitatem vel vtilitatem habeat; nequaquam miracula his extremis tempori-  
bus dici possunt fieri frustra, cum tantam vel necessitatem vel vtilitatem se-  
cum ferant: insulsum q; est & non absq; temeritate, quod scribit Zaboroui-  
us, miracula soli Antichristo reseruata, Ecclesiam verò à solo Dei verbo  
pendere. In quo enim verbo Dei hoc vel legit vel col'egit? nunquid hoc  
non est abbreviare manum Domini, quod ipse Zaborouius tantopere paulo  
antè vrgebat? quasi Deo non sint consilia & rationes grauissimæ ad faciendā  
semper in vtilitatem Ecclesiæ miracula? vti infra ex professo ostesum sumus.

*nec Antichri-  
sto relicta.*

*Imperium  
Babylonicum  
non euerit  
Luter. 1.*

Verum cum viderent Euangelici se nihil habere, quo solide probent,  
se esse a miraculis exhibendis liberos: inuenerunt tandem vnum ex multis  
mendacijs & calumnijs confarcinatum. nempe quod Luterus solo Dei ver-  
bo imperium Babylonicum à fundamentis concussit, & regna integra à ty-  
rannide Papæ liberauit. Nam neq; Dei verbo puro, sed impijs & adulteratè  
fictis ex proprio capite interpretationibus cōtra omnium Sanctorum & Do-

ctorum

## Liber primus.

istorum interpretationem fecit quod fecit: neq; solo Dei verbo: armis enim & politica potestate (vt supra ostensum est) magis vsus est, virtuti solius verbi quod predicabat non confidens. neq; Ecclesia Romana imperium Babylonicum, & Papæ tyrannis, nisi per impudentem calumniam dici potest: eadem enim est nunc Romana Ecclesia, quoad Fidem & Religionem, quæ omnibus præteritis sæculis vsque ad Apostolos fuit. neq; ea calumnia ab Euangelicis aliter probatur, quam ipsorummet priuato testimonio: & multo verius in ipsorum Synagogam quam in Ecclesiam Catholicam quadrat. Neq; etiam verum est Ecclesiam Romanam verbo Luteri à fundamentis concussam, sed potius in suis fundamentis magis firmatam esse. Nam & viris doctissimis magis hoc tempore floruit & floret, qui hæresim & fraudes Luteranas scriptis egregijs detexerunt: & à Lutero misere seductos ad Ecclesiæ Catholicæ Fidem reduxerunt: & plurima regna atq; prouincias amplissimas, tam in Oriente, quam in Occidente, luce Euangelij collustrarunt. Luteri potius Synagoga in dies minuitur & perit, atq; à suismet filiis vipereo mortu exeditur, ac consumitur. cum relictò Lutero in Zuinglianos, & Caluimianos, & plerique in Arianos, iusto Dei iudicio; & mirabili metamorphosi transmutantur.

Deniq; hoc Luteri factum, nullo modo dignum est, vt inter miracula referatur. Nam in primis Zaborouius vltro fatetur non esse propriè miraculum: quamuis concedat esse opus Dei admirandum. quod tamen quia suo tantum testimonio, non à qua graui auctoritate aut ratione comprobatur, pro nihilo reputandum est. Quis enim illi reuelauit hæresim tam scdam esse opus Dei admirandum? Annè similia opera non fecerunt Ariani, & quouis alij hæretici, dum magnā orbis partem suis erroribus inquinarunt? num igitur admiranda Dei opera fecerunt? si dicat, illos non puro Dei verbo id fecisse: an non manifestum est, aequè illos pro Dei verbo habuisse suum verbum, quemadmodum Luterus habuit? aequè enim vt Luterus propria interpretatione & spiritu illud exposuere: nec vllò modo concedent Ariani se in verbo Dei sectando esse inferiores Luteranis. Conuictos ait Zaborouius fuisse Arianos Dei verbo. At primùm negant id Ariani. Deinde eodem modo Luteranos dicent verbo Dei conuictos in Concilio Tridentino: quid igitur præ Arianis habent Luterani?

Deinde miracula non sunt nisi à Deo, & supra omnem humanam virtutem. At qui probabant Luteri predicationem à Deo profectam esse: certe illi, nisi proprio testimonio, nunquam euincunt: nam, vt cetera taceam, dicitur in contrarium Missam & Eucharistiam; nonne fatetur ipse Luterus se à damone post longā disputationē accepisse? Præterea execranda hæresis in Ecclesia

41

2.

3.

4.

5.

*Nec miraculum nec opus Dei est Luteri insania.*

1.

2.

*quin inferorum impossu-  
re*



3.  
olim damna-  
ta

4.  
Et Evangelio  
conitara.

Damnat ie-  
iunia pre-  
teritu dele-  
ctus in cibo.

Catholicorū  
penitentie  
serie.

Ecclesia veteri olim damnata, & per Luterum exsuscitata quæ poterunt ad-  
mirandū Dei opus appellari ! Adde, quod Luteri Euangelium, cum totum sit  
carnale & delicatū ac proinde Euangelio Christi contrarium, nullo modo si-  
ne blasphemia in Deum referri possit. etenim ieiunia tollit : pœnitentias &  
afflictiones ridet : vota castitatis relaxat ; & ea seruatu impossibilia docet ;  
( quod suo sacrilego coniugio luculenter declarauit auctor ipse ) ab obedi-  
entia legum Ecclesiasticarum prætextu libertatis Euangelicæ liberat : obliga-  
tionem peccata sua Sacramentaliter confitendi nullum esse pronuntiat : &  
omnem carnis licentiam inducit. quis hæc Euangelio Christi esse contra-  
ria non videt ?

Frigidè verò ista excusat Zaboruius. Ieiunia, inquit, non tollimus,  
sed ciborum delectum. Quasi verò ad ieiunium, quod carnis macerandæ  
causa institutum est, ij cibi eligendi sint, qui carnem recreant ac bene nutriunt:  
& non potius qui contrarium efficiunt. Hic igitur delectus, cum ad finem  
ieiunij maximè faciat, sanctus est, & à Sanctis omnibus vsurpatus : eius  
quæ specimen in Ioanne Baptista apparet; cuius cibus Euangelio teste erant  
locustæ ( vilissimum edulij genus ) & mel siluestre. Ciborum delectus, quem  
Scriptura damnat, non is est, qui ad carnem affligendam assumitur; sed  
cum cibi aliqui mali, & à damone non à Deo conditi asseruntur. vti cæca  
hæresis temporibus Apostolorum asserbat. Tollunt etiam Luterani obliga-  
tionem certis temporibus ieiunandi: vt in Quadragesima, quam Dominus  
totam ieiunando transegit, & alijs vigilijs: cum id libertati cuiusque relin-  
quunt. quod est contra eum ordinem & dispositionem, quem Dominus Pa-  
storibus & Episcopis in Ecclesia sua commisit: quem quæ Apostoli tantope-  
re vrserunt. 1. Cor: 14. 40. *Omnia honestè & secundum ordinem fiant.* 1. Cor:  
11. 34. *Cetera cum venero disponam.*

Non ridemus, inquit, pœnitentias & afflictiones serias, sed vestras  
spontaneas quæ hypocrisim & Baalismum sapiunt. 3. Reg: 18. 28. fictas quæ  
pro peccato satisfactiones inanis & frigida sanè excusatio. Numquid enim seriæ  
afflictiones celsendæ non sunt, quæ cōcepto vero de peccatis dolore ad pecca-  
tū in nobis puniendū assumuntur? dicente Paulo, *Si nosmet ipsos diiudicare-  
mus, non visq. iudicaremur?* & *Tristitia quæ secundum Deum est*, ( hoc est  
ob Deum offensum concepta ) *pœnitentiam in salutem stabilem operatur.* An  
quia spontaneæ sunt, seriæ non sunt? nihil ergo spontaneum ierium erit.  
Nam si spontaneæ dicuntur, id est supersticiosæ: qua ratione supersticiosum  
dici potest, quod ad peccatum serio puniendum assumitur? nulla enim su-  
perstitio est peccata in nobis castigare: cum id iustitia ipsa exigat.

Dum verò ait eas hypocrisim & Baalismum sapere, calumniatur.

Tunc

Tunc enim hypocrisis saperent; si ficto animo fierent, & non ex vero dolore de Deo offenso procederent. Neq; quidquam commune cum Baalismo habent; cum non Baali sed Deo vero in peccati vindictam offerantur. neq; enim, si ea quæ in Dei honorem à fidelibus fiunt, à gentilibus ad falsos cultus usurpentur, desinunt propterea esse ritus sancti & recti. Fictas verò satisfactiones immeritò appellat. Fictæ enim dicendæ essent, si nullam vim satisfaciendi haberent: At cum vim satisfaciendi non ex se, sed ex Christi passione & satisfactione habeant, immeritò fictæ satisfactiones appellantur. Hic enim est fructus passionis Christi in nobis, ut quod ex nobis in peccato tollendo non possumus, hoc virtute passionis ipsius habeamus. Quemadmodum enim propter Christum efficiamur grati Deo, & iustificati à peccato: ita & opera nostra post iustificationem à peccato propter Christum redduntur grata Deo; ac proinde apta ad Deum placandum, & satisfaciendum virtute passionis Christi. Neq; etiam dicimus, afflictiones nostras ante remissum peccatum vim habere ad satisfaciendum pro culpa: quia nondum tunc homo gratus est Deo sed inimicus: at postquam peccato remisso in gratiam restituitur, opera ipsius incipiunt propter Christum esse grata Deo, & efficacia ad satisfaciendum; non quidem pro culpa, aut pro pœna æterna, quæ gratis remissa est; sed pro pœna temporal, quam Deus remisso peccato infligere solet. Non igitur satisfactio nostra est ficta satisfactio; quæ vim satisfaciendi ex Christo accipit: non enim. Sed officio Evangelicorum fidei dicendū est, cum imperant ut tantum non vere eos iustos efficiat: & poenitentem esse amittit non fictæ; cum ex Christo nullam vim, nec impetrandi peccatorum remissionem, nec pro peccati remissi poenis temporalibus satisfaciendi iuxta ipsorum doctrinam habeant.

*non ficta.*

*satisfactio*

*remisso peccato.*

*Iustitia hereticorum ficta.*

Vota, inquit, non relaxamus, sed laqueum conscientijs iniectum. At si hi laquei sunt ipsa vota; qui eos relaxat, vota ipsa relaxat. Sequimur, inquit, Paulum suadentem, qui se non continent, nubant. At qui in hoc sequitur, sequitur etiam vota frangentibus damnationem comminantem: *Damnationem, inquit, habentes; quia primam fidem irritam fecerunt.* Quare & ijs qui se votis non illigant, ostendit Paulus Matrimonium, si non se contineat: & ijs qui votis adstricti continere se nolint, non matrimonium sed damnationem intentat.

*Vota nulla est, se pronuntiant.*

Leges, inquit, per libertatem Evangelicam non tollimus: sed dicimus magis obediendum esse Deo quàm hominibus. Hæc quoq; eussio nulla est. Nam Deus non solum obediri sibi vult, cum immediate quid præcipit, sed etiam cum mediatè hoc est per superiores quos ipse loco suo præfecit, nobis imperat. Quamvis enim si ij contra expressam Dei legem præcipiant

*Parere Magistratibus verant.*

piat aliquid, magis Deo obedire oporteat quam hominibus: tamen cum nil contra Dei legem mandant, sed solum ut omnia honeste & secundum ordinem fiant in domo Dei; oportet tunc Deo obedire & hominibus, seu ut Paulus ait, *hominibus tanquam Domino*. Evangelici vero omnes leges Ecclesiasticas tollunt, & earum obligationem libertati Evangelij repugnare volunt: ut cum stitis diebus ieiunium indicitur, certi ritus Sacramenta ministrandi, & alia, quæ ad rectum ordinem Ecclesiasticum spectant, præscribuntur: pænæ Ecclesiasticæ peccantibus assignantur: ista inquit libertatem Evangelij tollere. quasi libertas Evangelij sit mera licentia & dissolutio ad quomodolibet viuendum; & non ad liberationem à seruitute peccati & legis veteris propriè pertineat.

*Luteri vita  
testis nō mis-  
sum illum à  
Deo esse.*

Iam verò maxime Zaborouium pupugit, quod ea de Lutero scripsi; quæ uti verissima nemo inficari potest; & illum à Deo non esse missum clarissimè ostendunt. Etenim certissimum est nullum unquam à Deo immediate missum esse, qui non esset sanctitate insignis, aut certè esset sceleribus infamis. ut in Ioanne Baptista, & Apostolis perspicuum est. id enim ad diuinæ missionis dignitatem, & ad missionis munera dignè obeunda, pernecessarium est. Cum igitur liquidò constet Luterum fuisse vitæ & doctrinæ infamem: fuit enim & apostata turpissimus, & Monachus excucullatus neque solum fidem Deo datam ipse violauit; sed & Monialem Deo datam, sacrilego sibi matrimonio copulauit: suæ quæ vitæ non dissimilem doctrinam prædicauit, docens fidem Deo datam in materia castitatis seruandam non esse: & cum alia præcepta diuina seruatu impossibilia esse; tum illud de castimonia conseruanda: vnde illud (hominis nè an pecudis) dictum, *si nō vult uxor, veniat ancilla*. quod in sermone quodam *Vitembergensi* quem postea *librum de Matrimonio* inscripsit, castis & pudicis auribus nil deferens, impurus homo publicare non est veritus. Quis tam impurum porcum credit à Deo ad Euangelium Dei nomine prædicandum fuisse missum? Non igitur probra iaciuntur à nobis in Luterum: sed ea verissimè obijciuntur, quæ nemo vel impudentissimus negare potest; cum Luteri ipsius libris consignata habeantur. Neque omnino nefas est per latus Luteri doctrinam ipsius confodere: cum plane incredibile sit, & contra Dei omnem morem, hominem tam impurum & nefandum à Deo electum & missum esse. Nam etsi eorum qui ordinariè mittuntur, vitia prædicationi non obstant, ut ex Aug: *epistola ad Hippo.* probat Zaborouius: tamen de extraordinaria missione id concedi non potest, diuinæ quæ sapientiæ conueniens non est infames homines eligere extraordinariè ad diuinæ legationis munera obeunda.

Porro cum Zaborouius vera esse, quæ Lutero obiecta sunt, negare non posset;



posset; negare maluit illa mala fuisse, sed rectissima & sanctissima. Non enim, inquit, magnum scelus est cucullam, qua nullus Apostolorum indutus fuit, deponere. Ita dementatos respondere par est. Nunquid enim Apostoli non docuerunt eos condemnationem mereri, qui fidem Deo datam irritam faciunt? Luterus autem cucullam & habitum monasticum perpetuæ pœnitentiæ causa sanctè vouerat Deo: damnationem igitur ex sententia Apostolica incurrit; quia eum contra fidem Deo datam abiecit, & se excucullauit. Liberum erat Apostolis cucullam monasticam non deferre: quia eam vouerant nunquam. at Lutero quia vouerat non erat liberum; præsertim cum id non ex aliqua causa iusta, sed solus Libidinis & incontinentiæ gratia fecerit. Et verò adhuc, Zaboroui, scelus esse impudenter negabis, quod sine damnatione æterna perfici non potest! Neque enim dicere potes votum non sanctè conceptum fuisse: nihil enim sanctius, quàm pœnitentiæ habitum assumere, in eo q; pœnitentiæ legibus adstrictum ad mortem usq; perseuerare. Audi de hac re Tertullianum auctorem antiquissimum loquentem *lib. de uelandis Virginibus*. *O sacrilegas, inquit, manus, que dicatis Deo habitum detrabere potuerunt*. Sacrilegus ergo Luterus est, qui Deo dicatum habitum sibi & suæ quam delusit Catarinæ detrabere ausus est.

Simile est, quod addit Zaborouius: Luterum non sacrilego sed legitimo matrimonio Monialem Deo dicatam sibi copulasse: cum in antiqua puriori Ecclesia non tanto sceleri verteretur, si Monachus pater liberorum euaderet. Verùm si sanctum fuit Monialem suam castimoniam Deo consecrare; sacrilegum proculdubio fuit eam violare: cum sacrilegium in rei sacræ violatione consistat. Eris nè tam impudens, Zaboroui, vt virginitatem Deo offerre rem esse sanctam perneges? aut seruatu impossibilem asserere audeas? etiam diuina gratia accedente? hanc autem Deus legitime exoratus nunquàm ad sua præcepta seruanda denegat: neque *patitur nos tentari supra id quod possumus; sed facit cum tentatione prouentum, ut possimus sustinere*. uti luculenter docet Apostolus: *1. Cor. 10.* Quod si matrimonium esse sanctum affirmes: non ideo tamen quibusdam esse in condemnationem negabis: ijs nimirum, qui *postquam luxuriati fuerint in Christo, nubere volunt*.

Qua verò fronte asseris, in veteri Ecclesia non tanto sceleri datum fuisse Monachum fieri filiorum patrem: cum vetus illa Ecclesia à Paulo didicerit eos *condemnationem habere; qui postquam luxuriati fuerint in Christo, nubere volunt: quia primam fidem irritam fecerunt*: & nihil rectius in Scriptis Patrum veterum repetitum legimus, quàm castitatis Deo deuotam fidem perpetuò seruandam esse. Adducis sanè Achanasium, Cyprianum, & Augustinum; sed infidelissimè: vt vos omnes soletis Eua gelici. Nam cum

*Castitatem  
profectis  
prius sacri-  
legæ.*

*id quæ ita  
semper credi-  
tum.*

## De Notis Ministrorum

dicere, ideo viduas illas primam silem irritam fecisse, quia volebant nubere contra primam fidem non nubendi & continendi Christo datam. ut etiam exponit Concilium Carthaginense quartum *Canone 104.* in quo Concilio fuerunt 214. Episcopi: & Concilium Toletanum, 4. capite 55.

*neque fides  
data in Ba-  
ptismo.*

Neque denique recte Cilius interpretatur de fide & promissione data in Baptismo, quoniam iste viduae lasciuendo & scortando irritam fecerunt. Paulus enim ait, illas primam fidem irritam fecisse nubere volendo post scortationes, non vero scortando. Atqui viduae illae in Baptismo nullam fecerant promissionem non nubendi. quare nulla erat causa cur damnarentur nubere volendo, nisi quia actu continentiam vouerant.

## CAPUT VI.

Luterum Antichristi regnum non euertisse, at  
promouisse; verum quæ Antichristi præ-  
cursores fuisse.

*Luter Anti-  
christi similis*

*lasciuia.*

**T**antum abest, ut Luterus Antichristi regnum euertit; ut illud omnium maxime promouerit. id quæ ex ipsius cum Antichristo in doctrina & moribus similitudine ostenditur. De Antichristo enim hoc singulariter narratur in Scriptura, eum futurum in concupiscentijs faminarum. Id vero Luterus doctrina sua & moribus ita perfecit, ut nihil ad omnem impuritatem desiderari amplius possit. Nam præceptum *Non concupisces.* seruatum esse impossibile docuit: unde omnibus ad libidines illicitas viam aperuit. *Si enim nolit uxor ueniat ancilla.* ut in foedissimo illo sermone, quem Vitemburgæ habuit, ad perpetuum suum & doctrinae suæ dedecus, pronuntiare & monimenti tradere non erubuit. Sacris etiam Deo virginibus & Monialibus ac Monachis vniuersis, votum castitatis violare, & fidem Deo datam fallere liberum pronuntiavit: & ipse suo exemplo turpissimus apostata idem comprobauit, quando Monachus cum Monacha sacrilegas nuptias celebrauit.

*2. propaga-  
tione scelerum.*

1.

De Antichristo itidem dicitur in Scriptura eum fore hominem nequissimum, & omnem nequitiam in suis seclatoribus promoturum. Ideo enim vocatur ab Apostolo *Homo peccati, filius perditionis, iniquus, & mysterium iniquitatis operans* 2. Thessal: 2. Quis vero magis peccata promouit, & ab omni bono homines auertit, quam Luterus? Nam imprimis docuit Decalogum non pertinere ad fideles Christi; nec magis eos obligare, quam leges ceremoniales & iudiciales. Sic enim ait in sermone de Moyse. & in caput 4. epistolae ad Gal:

*ad Galat. Ex textu, inquit, clarè patet, quòd etiam decempræcepta ad nos non pertineant.* Si ad nos non pertinent, ergo non sunt seruanda, & sine peccato contemni possunt. Deinde docet præcepta Dei seruatu esse impossibilia. quod etiam docet Calvinus 2. *Instit. cap: 7. § 5.* cum ait, : *Legem Dei etiam Sanctis esse impossibilem.* si sunt impossibilia, ergo nullum peccatum est ea transgredi. nemo enim tenetur ad aliquid impossibile. Postea Luterus docet iustum in omni opere bono peccare. *in resolutione contra Eckium.* & *in assertionibus art 31.* docet etiam opus bonum optimè factum veniale peccatum esse secundum misericordiam Dei, sed mortale peccatum secundum iudicium *in assert: art 32.* Si igitur omne opus bonum est peccatum; nullum autem peccatum faciendum est; sequitur nullum opus bonum faciendum esse. Præterea docet solam infidelitatem esse peccatum, & solos incredulos esse damnandos; eum autem qui Fidem retinet damnari non posse. Ita *lib. de capt: Babilon: & lib: de Christiana libert.* At quæ maior licentia ad peccandum fingi potest, quam sibi persuadere, quicquid contra legem Dei agas, dummodo credas, id pro peccato non imputandum. Adhuc libertatem arbitrij tollit, hominem què ait non posse vias suas facere bonas aut malas. *in assert: art: 36.* Si id ita est, nulla igitur cura habenda est faciendi bona, vitandi mala: siquidem omnia inuitabili necessitate euenient. Ad hæc nec mala opera nostra erunt digna pœna, nec bona præmio: nullus enim iure pœna affici potest propter id quod vitare non potuit. Tollatur ergo infernus pro malis, cœlum pro bonis. Nec satis hoc illi; Deum facit auctorem malorum, & omnia mala opera operari in nobis *in assert. suprâ.* ex quo sequitur nos frustra conari mala vitare: quia diuinæ operationi resistere non possumus; neque debemus.

Tollit deinde Confessionis Sacramentum. quâtam autem vim habeat Confessio ad peccata vitanda, ipsi Luterani experientia docti fassi sunt, cum in Norimbergensi ad Cæsarem legatione Senatus Norimbergensis petijt Confessionem auricularè restitui: quod ea subita innumera, & antè nunquã audita peccata exorta essent. Ita refert Sotus *in 4. d. 13. q. 1. ad 1.* qui tunc apud Cæsarem aderat, cum hæc ageretur. Mirũ vero (scilicet, si Confessio) nihil in se diuinum haberet, posse eam tantũ ad homines à peccatis coercendos valere: homines enim nisi Dei metu à peccatis vniuersè nõ abstinere. Quod etiam Sigismundus Augustus Pol: Rex cõfirmavit. cum nulla alia re tantopere se in Ecclesia & Fide Catholica teneri assereret, quàm Confessionis Sacramento, in quo diuinam quandam vim semper experiretur: quòd irusitato quodam timore & terrore, quoties illud Sacramentum accederet, percelleretur. cum alioqui nullum haberet in terris quem timeret. Negat rursus remanere ullam obli-

7.  
Confessionem  
restitu peti  
runt Norim  
bergenses.



## De Notis Ministrorum

gationem pœnæ temporalis remissa culpa, siue in hac vita luendæ, siue in altera. semper enim remissa culpa totam pœnam remitti ait *in assertione articulo quimo*. Quid igitur nos à peccato deterrebit, si & culpæ remissi neni sola Fide consequimur; & culpa remissa nullam pœnam timere debeamus? nullus enim restabit timor diuinæ vindictæ. Negat Luterus opera nostra quicquam conducere nobis ad regnum calorum. Quæ doctrina anne omnium bonorum studium non extinguit? Cur enim in operibus bonis tempus & liborem perdimus, si constat ea nihil esse nobis utilia ad vitam æternam? Ex his igitur manifestum est cum omnia quæ esse possunt frena ad peccandum laxauerit Luterus, opus proprium Antichristi egisse; & suam illi operam egregie nauasse.

3. similis Luteri Antichristi arrogantiæ.

Tertio de Antichristo legimus fore hominem arrogantissimum, ita ut aduersetur & exollat se supra omne id quod dicitur Deus 2. Thess: 2. 4. At quis arrogantia spiritui similior Antichristo quàm Luterus? qui omnes Sanctos Patres, & totam antiquitatem præ se contempsit? Libro aduersus Regem Angliæ, inquit, Dei maiestas in me facit, ut nihil curem, si mille Augustini, mille Cypriani, mille Ecclesiæ Henricianæ contra me starent. & infra; Neque enim ego quero, inquit, quid Ambrosius, quid Augustinus, Concilia, & usus seculorum dicant. & in lib: de abroganda Missa priuata hanc protestationem præmittit. Protestor, inquit, aduersus eos, qui insanis vocibus in me sunt clamaturi. quod contrarium Ecclesiæ, contra statuta Patrum, contra probas legendas, & receptissimum usum docuerim; horum nihil me auditurum. Omnes quoque homines arrogantissimus iste præ se contempsit. ita enim scribit in lib: aduersus Angliæ Regem, & alibi. An non sum ego pretiosus & nobilis vir? imò ceriè his mille annis vix nobilior fuit sanguis quàm Luterus. & Coram "undo ipse quoque probus haberi volo; & sum, adeò ut non sint digni mihi calceamenta soluere. In lib: de formula missandi sic ait; Si quod Concilium statueret, a non permitteret viamque speciem; nos nequaquam viamque vellemus sed in despectum Concilij eiusque statuti, aut una aut neutra vi vellemus, male dicturi vniuersos, qui ex statuto Concilij viamque vterentur. Et in epistola de sua versione Bibliorum ait arrogantissime; Papistam & asinum vnum & idem esse: nec illis aliud, inquit, respondeas, quàm, Lutero ita placuit. & dicit se esse Doctorem supra omnes Doctores in toto Papatu. Cum igitur constet spiritu Antichristi, qui est spiritus arrogantia, non expugnari, sed confirmari regnum Antichristi: consequens est Luterum spiritu Antichristi & arrogantia prætitum, regnum Antichristi non expugnasse, sed firmasse.

Quod qui expugnaturi sunt Antichristum & regnum eius alijs coloribus depinguntur nobis in Scriptura, Apocal: 11. nempe quod sint prophetaturi

## Liber primus.

31

taturi amici faccis : quod habeant potestatem claudendi cœlum , ne pluat diebus prophetiæ ipsorum ; & potestatem super aquas conuertendi eas in sanguinem ; & percutere terram omni plaga quotiescunq; voluerint. At Luterus non venit indutus sacco & cilicio : nec prophetauit vnquam : neq; vllum miraculum in cœlo aut aquis aut terra edidit : non est igitur e numero eorum , qui sunt expugnaturi regnum Antichristi.

Verum Luterus , non solum non expugnauit regnum Antichristi ; sed cum illud se iactabat oppugnare , Christi regnum oppugnauit. Etenim cum Ecclesiam Romanam oppugnandam sibi suscepisset , quid aliud , quàm Christi regnum oppugnauit ? Aut enim in mundo regnum Christi non est. aut non est aliud , quàm Ecclesia Romana. quod ostendo , vel hoc vnico argumento. Regnum enim Christi nunquam erat interituum , nec portæ inferi aduersus illud vnquam erant præualituræ. Quæ verò Ecclesia , præter Romanam & Catholicam , ab Apostolorum temporibus , ad nostra tempora cōstans permansit ? nulla certè , hæc enim sola Romanos Pontifices à Petro numerat ad PAVLVM V. modernum Pontificem , in eadem Fide & Religione Catholica perseuerantes : ita vt quæ nunc Fides est in Romana Ecclesia , fuerit ante annos mille . & ab ipsis Apostolorum temporibus. Sola igitur Romana Ecclesia est regnum Christi , quam cum oppugnauit Luterus , quid aliud , quàm Christi regnum oppugnauit ? id què infelicissimo conatu. Nam quod omnes gentiles , Iudæi , Hæretici , totus infernus hætenus efficere non potuit ; multò minus vnus apostata infelix potuit efficere.

Adhæc certum est ab Antichristo oppugnatum iri Christi regnum. Inter cætera autem tollit iuge Sacrificium. ita n. prædixit Daniel. *cap: 12. 11.* cum de tempore Antichristi loquens ait : *A tempore cum ablatum fuerit iuge sacrificium , & posita fuerit abominatio in desolationem : dies mille , ducenti nonaginta.* qui sunt anni Antichristi. Neque enim hoc iuge sacrificium intelligi potest sacrificium legis antiquæ : quod idem Daniel prædixit cessaturum in primo aduentu Christi , *in cap: 9. 27.* sed debet necessario accipi de Sacrificio Legis nouæ : quod non est aliud , quàm Sacrificium Eucharisticum. Cum enim omnem Dei cultum in Ecclesia & regno Christi sit euersurus Antichristus , tum præcipue præcipuum cultum , qui est Sacrificium. Quocirca cum Luterus hunc eundem Dei cultum , & hoc idem iuge Sacrificium , in Ecclesia Romana abolere conatus sit , & nunc etiam per suos asseclas conetur persuasus à dæmone , in ea quam cum ipso habuit de Missâ disputatione : an non vnâ cum Antichristo regnum Christi non Antichristi euertere conuincitur ? quod enim in regno Christi euertaret Antichristus ; hoc Luterus fidelissimus ipsius prodromus euertere antè tetauit. & per suos ministros nunc tetat.

2. quia sacrificium abrogat.

4. Similis Antichristo oppugnatione Christi regni  
1.

*Romana Ecclesia nunc floret magis.*

Denique res ipsa loquitur, Ecclesiam Romanam à Lutero, quam ipse per summam impudentiam & calumniam regnum Antichristi appellat, euersum non esse: tum quia Ecclesia Romana si vnquam hoc tempore & doctrina & sanctimonia & Ecclesiastica dignitate maxime floret: tum quia noui orbis accelsio, hoc est innumerarum prouinciarum & regnorum India, tam in Oriente, quam in Occidente, non diminutionem Ecclesie Romanæ, sed maximam eius amplificationem testatur. ita vt damnum illud, quod Luterus Ecclesiam Catholicam tanquam aper ferus inuadendo illi intulit, per Indiarum ad Fidem Christianam, non Luteranam sed Romanam, accessionem cumulatissime compensatum videatur. Neque enim audacum est à Luteranis, aut quibusuis alijs hæreticis regnum aliquod ad Fidem Christi conuersum, sed potius peruersum esse.

*Paucos dememauit Luter.*

Quare ne Zaborouius quidem asserere ausus fuit à Lutero regnum Pontificis penitus euersum; sed tantum aliqua regna & ciuitates liberat à iugo Pontificis abducta. Reuera enim Ecclesia Romana ipsidem quibus ante stat fundamentis; neq; Luteri deliramentis loco mota est: regna vero à Lutero peruersa quid sunt regnorum Catholicorum respectu? nam & in ipsis regnis hæresi Luterana infectis Catholicorum est copia ingens: & plurimi ex ijs qui Catholici non sunt quotidie se misere à Lutero deceptos agnoscunt; & ad matrem Religionis Ecclesiam Romanam supplices tendunt manus: qui pertinacius hæresi insistant, si iusto Dei iudicio in peccato suo moriantur, longam tamen posteritatem non facient; sed vt cætera hæreses omnes, quæ per hos mille sexcentos annos innumeræ fuerunt, diu non potuerunt durare, sed breuissimo tempore ita extinctæ sunt, vt nec memoria illarum (nisi in libris Catholicorum habeatur, ita & hæresi Luterinæ euenire necesse est: neque enim illa felicius esse debet, quam innumeræ aliæ. & lex Dei est, vt quod ex Deo non est cito dissoluatur & euanescat. Religio vero Romana, quemadmodum omnes hæreses hucusq; superauit, ita & de Luterana gloriose triumphabit, fremente licet dæmone & ipsius ministris.

*Nouus orbis Ecclesie Romanæ additus volens.*

Iam quod de Indijs commemoravi, cum refellere Zaborouius non posset, ait: De India mira sed non credenda soletis nobis canere: quippe cum omnibus constet, vos non prædicatione Euangelij, non miraculorum gloria; sed vi, armis, ferè inermes & seminudos homines non conuertisse, sed potius euerisse. Verum si hoc non credendum existimat, quod vtraq; India ad Christianam Religionem accesserit, nimis temerarius est; de hoc enim nemo nisi rerum ignarus dubitare potest: si verò id non credendum putet, quod prædicatione Euangelij, non vi & armis coacta, Religionem Christianam sponte complexa sit, etiam in eo fallitur. Nam quod ad Indas

Orientales



## Liber primus.

23

Orientalis attinet: testis est ille ipse, quem citat, Iosephus Acosta *lib: 2. de procuranda Indorum salute cap: 8.* in ijs vere more Apostolico abique vi & armis Euangelium communicatum esse Indis, Persis, Arabibus, Æthiopicis, Malabaribus, Japonensibus, Sinensibus, & infinitis alijs. Quod verò ad Indias Occidentales spectat, testatur in *cap: 7.* Lege inuolaculi Regis Hispaniarum sancitum fuisse, ne in ullis expeditionibus Hispani milites Indos vi & armis aggredierentur, nisi ab illis læsisi & iniuria affecti. Non igitur vis & arma adhibita sunt ad Euangelium acceptandum; sed solum ad iniuriam propulsandam. Quod si petulantia vel zelus indideret militum in aliquibus locis ultra progressus est quam liceret (nullum enim vi & armis ad Religionem Christianam suscipiendam compelli posse communis omnium Theologorum sententia est) id neq; ad omnes, sed ad aliquas tantum provincias pertinet: neq; vitium aliquorum alijs, qui Euangelico more pluribus alijs provincijs Euangelium promulgauerunt, attribui debet. Expeditiones igitur illæ quæ in India fuerunt, non eo spectabant, ut Indi compellerentur ad Fidem; sed ut ij, qui peregrinandi & visendi mundi studio illas partes intrarent, (quod eis ius gentium licitum faciebat) essent illæsi & securi: atque haberent quo se ab iniuria tuerentur. Deinde vero ne Prædicatores Evangelij, quibus ipse Christus aperuit viam ad omnes gentes, *Ite*, inquit, *in mundum uniuersum, & predicate Euangelium omni creatura.* à feris & barbaris ac omnis humanitatis expertibus gentibus quidquam per iniuriam paterentur; & in promulgandi Euangelij iure, quod à Christo habebant, lænitia & crudelitate barbarorum non impedirentur: omni interim libertate eis relicta Euangelium prædicatum acceptandi, vel reiiciendi. Qualem armorum usum ad duos prædictos fines iustum esse nemo sapiens negauerit. Etenim si Principum legatos non admittere, eosque inauditos reiicere, graue quidam & contra ius gentium censetur: quanto magis Prædicatores & legatos Christi inauditos tenere reiicere, vel finibus arcere, iniquum & iniuriosum est?

Quum verò nulli miracula intercessisse in Indorum conuersione Zachoronijs contendit: satis ostendit in historijs Indicis se hospitem esse & parum versatum. Legisset Torfelinum de vita Xauerij Indorum Apostoli, Massem de rebus Indicis, Petrum Iurricum in thesauro rerum Indicarum, & alios fide dignos Scriptores: qui innumera præsertim Xauerij miracula diuinitus edita commemorant, in morbis curandis, dæmonibus pellendis, mortuis ad vitam reuocandis. Quoniam & Iosephus Acosta, quem se legisse indicat Zachoronijs, *lib: 2. cap: 9.* recenset quatuor milites homines & profanos in Florida naufragium superstitos inter barbaros illos per decen-

*non vi aut  
armis coacti*

*Arma Hispana  
quid egere  
runt in orbe  
nouo.*

*Miracula in  
orbe nouo  
plurima edita*

nium vixisse ea vitæ innocentia & curationum gratia, vt infinitas populorū cateruas post se agerent; ita vt penè pro dijs adorarentur à barbaris illis & quicquid imperarent, non aliter quam de cælo profectum acciperetur. Dū vero ex Acolta *lib: 4. cap: 3.* profectum Indorum in Religione Christiana accusat Zaborouius, ea verba ex Acolta adducit, quæ Acolta refellit. Egre-  
gia sanè probandi ratio. Nam Acolta non defectum ingenij in Indis agno-  
scit: sed defectum curæ & ignorantiam idiomatis in ijs qui salutem eorum  
procurant. Quod etsi in locis quibusdam ita habeat: in plurimis tamen alijs  
florebat nobilissimè Christiana Religio, ita vt cum nostris prouincijs certare  
possit.

*A quo Indi  
Christum e-  
docti.*

Non est, inquit, Zaborouius, quod gloriemini Indos à vobis conuer-  
sos esse: fuerunt enim ante Hispanos in India multi Christiani, quorum ma-  
iores à Thoma Apostolo & Græcis Christianis Fidem edocti sunt. At non  
gloriamur, Zaboroui, nos & nostri seculi homines primum Religionem Chri-  
stianam in illas oras induxisse. Non enim ignoramus Apostolos in orbe vniuer-  
so, & nominatim in Indijs Thomam Apostolum Christianam Fidem annū-  
tiasse, & Christianos multos fecisse: sed cū illi Sacerdotibus orbari vix  
præter nomen aliquid Christiani haberent, nostros homines eodem spiritu  
Apostolico Religionem Christianam penitus collapsam in Indijs restaurasse.  
quæ gloriatio non nostra est, sed Dei. Si enim nobis eam gloriam adscribe-  
remus, insipientes essemus & in Deum iniurij; cuius solius gratia & ope opus  
tam admirandum perfectum est.

*Luter venit  
no ad instau-  
randum sed  
euertendum.*

Excusat vero Luterum Zaborouius, quod se ad Indos conuertendos  
non contulerit. quod nimirum ipsius vocatio non ea esset, vt nouas Ecclesias  
erigeret, sed vt collapsas restauraret. Verū neq; Luterus se à Deo excitatū  
& vocatum fuisse ad Ecclesias collapsas restaurandas vnquam probare po-  
tuit, nisi suo priuato testimonio: neq; id quod fecit cum restauratione habet  
aliquid commune; sed vastatio & ruina Ecclesiarum dicenda est: denique  
quod nulli hæreticorum, vix vnquam contigit, vt aliquam Prouinciam ad  
Fidem Christianam conuerterit; hoc nec Lutero accidere potuit. Solis  
Catholicæ & Romanæ Ecclesiæ Sacerdotibus ea gloria propria est: quo-  
rum opera, quotquot prouinciæ post Apostolos Christianæ esse cæperunt,  
ad Fidem Christianam adductæ sunt. À S. Adalberto Polonia nostra accepit  
Fidem Christianam: à S. Bonifacio & Methodio Germania: ab Augusti-  
no Anglia. Hæreticorum verò negotium est Ecclesiam turbare nouitatibus,  
& non triticum in agro Domini, sed quod cacodæmonis officium est in mo-  
dio tritici superseminare zizania. Neque verò singulari sua prouidentia per-  
mittit Deus, vt sub Christi nomine primum malam Fidem accipiant prouin-  
ciæ

uinciae quam bonam, nec ut prius decipiantur quam conuertantur.

Verum cum Zaborouius Indos à Thoma Apostolo ad Fidem esse conuersos non diffiteatur; propter quod etiam ad hæc vsq; tempora Christiani Thomæ appellantur, quasi à Thoma Apostolo Fidem Christianam edocti; adscribam in gratiam Zaborouij, quæ ex Apostolica doctrina Apostolicæ Fidei documenta retineant, quæ ex Oforio alijs quæ rerum Indicarum Historicis Petrus Iaricus in suo rerum Indicarum thesauro *lib. 2. cap. 18.* collegit. Num & Christi Domini, & Deipæ & Virginis, aliorum quæ Sanctorum festi, dies quæ Dominicos rite celebrant. In sacris ædibus, in quibus Dominicis diebus festis quæ conueniunt, ut sacris intersint, psalmodiam decantant: has dum tubeunt aqua se conspergunt lustrali: infantes nonnisi quadragesimo post ortum die Baptismo tingunt; quem tamen, si quod forte discrimen adeant, præuerrere nefas non ducunt: sacros Sacerdotij alios quæ ordines ex Ecclesiæ præscripto conferunt, sed sæpe pueris; quod Episcopi in Syria plerumq; commorantes rariis dioceses obeant; & si quando has lustrant, ne sensim deficiant Sacerdotes, etiam pueros inicient: non prius tamen Sacerdotum exercere functiones, quam ad plenam ætatem peruenerint, concedunt. Rarum Sacerdotes habent verticem, non quidem in orbem, sed in crucis formam. Panem oryza confectum, & vinum uvis passis expressum consecrant: Laici sub vtraq; specie communicant; prius tamen noxarum piaculorumq; confessione Sacerdoti facta ad hoc se disponunt: Deum pro defunctorum incolumitate deprecantur: Aduentus Domini & Quadragesima dierum solenne ieiunium diligenter observant: Calendarium simile nostro habent, annumq; intercalarem; kalendis Iulij D. Thomæ festiuitatem magna pompa agunt.

En quæ vestigia Sanctæ & Apostolicæ institutionis, ad hæc vsque tempora conseruata. Nam quod deinde à Nestorianis Episcopis ex Syria superuenientibus hauserant; beatam Virgirem nec Deiparam fuisse, nec post partum virginem mansisse: id non in Thomæ doctrinam, sed in suos auctores, hoc est Nestorianos, referunt. alioqui Fides de B. Virgine, quam à Thoma hauserant, fuit eadem quæ Catholicorum omnium. ut ex eo quod subiungam patebit.

Etenim inuenta est à Lusitanis nostro seculo antiquissima Crucis imago in tabula marmorea insculpta S. Thomæ sanguine respersa, quæ et terra cuncta Meliaporæ, in eo loco quo Apostolus telo conlatus occubuit, in altari collata cernitur: quæ quotannis, octo ante Christi Domini, tribus ante Apostoli Thomæ natalem diebus, vberem sudat sanguinem Missæ temporis, simul atque à Sacerdote ceptum. Euangelium est ad finem vsq; Missæ. quo etiam tem-

*Indorum Religionis dogmata.*

*Prodigium perpetuum in tabula sanguine. hinc Apostolus aspersa.*



etiam tempore colorem sensum immutat: primum ē candido in pallidum, deinde ē pallido in atrum, tum ex atro in cæruleum, ad extremum Sacrificio peractō ad natium redit colorem. Quæ res cū ibi quotannis omnium oculis cernatur, & pulchris tabulis consignata sit, atq; etiam multorum de Societate Iesv. Patrum, quibus sacrificantibus idem prodigium contigit, testimonio constet: nullo modo in dubium reuocari potest, nisi ab ijs, qui ne si quidem proprijs oculis viderent videre se crederent. Porro in ea tabula exarati hieroglyphici characteres cernuntur, qui à Brachmano linguarum istic peritissimo vulgari sermone redditi hunc continent sensum;

*Inscriptio tabule in India antiquissima*

TRIGESIMO POST LEGEM CHRISTIANAM IN MVNDO PROMVLGATAM ANNO, VIGESIMO PRIMO MENSIS DECEMBRIS, MELIAPORÆ DEMORITVR APOSTOLVS THOMAS. VBI DEI VIGVIT NOTITIA, LEGIS SECVTAMVTATIO, ET DIABOLI VIS DESTRVCTA. DEVS NATVS EST E VIRGINE: TRIGINTA ANNOS ILLIVS PARVIT IMPERIO: ATQVI HIC ÆTERNVS ERAT DEVS. IDEM IPSE DEVS LEGEM SVAM DVODECIMAPOSTOLOS DOCVIT; QVORVM VNVS MELIAPORAM VENIT, VIATORIO INSTRVCTVS BACVLO (huius baculi frustum, vnā cum lanceæ cuspide & vase terra sanguinea oppleto, inuentum est à Lusitanis, simul cum corpore S. Thomæ ibidem) QVO LOCO, ET TEMPLVM EXTRVXIT. REX PORRŌ MAIABARVM COROMANDELIS, PANDINVS. ALIIQVE DIVERSORVM NATIONVM ET SECTARVM, SPONTE SVÆ ET VLTRO, SANCTI THOMÆ VIRI S. ET POENITENTIS LEGIBVS SE SVBIECERE. AFFVIT TEMPVS QVO BRACHMANARVM MANIBVS THOMAS OCCVBVIT, ET SANGVINE SVO CRVCEM FECIT.

*hæc dogmata Christianorum antiquissimorum.*

Hæc ex Otorio 3. de rebus Emmanuelis, Barrio decade tertia. Petro Massæo lib: hist: Indicarum 12. Petro Iarrico supra, testata habentur.

Ex quibus colligo contra Zuberoniam & notatores omnes antiquissimum ab Apostolicis temporibus usum Imaginis Crucis Christi, templorum, altarium, Sacrificij Missæ, precationum pro defunctis, ieiunij Adventus & Quadragesimæ, Confessionis Sacramentalis, Sacerdotum rasuræ, Ordinationis Sacerdotum, Baptismi paruulorum, aquæ lustralis, festorum Christi & Sanctorum. quæ quia obseruant illi Christiani, dicuntur Christiani Thomæ. vnde & tabula illa marmorea sanguine Apostoli respersa, & diuino

*Prodigiū huius causa.*

uino quotannis prodigio approbata, templi ab Apostolo erecti meminit. Quortum autem prodigium illud spectet nemo non videt: nempe ad conciliandam sanguini Apostolico, quo tabula illa respersa fuit, venerationem; & Euangelio quod ille prædicauit, Missæ quæ pro qua celebranda templum erexit, auctoritatem. Neque enim finis miraculi aliunde melius colligi potest, quàm ex eo effectu, quem in hominum animis factum repetitum ué ingenerat. Atqui Lusitani & Indi Christiani, cùm illi sacrificio interfunt, in quo prodigiũ illud quotannis repetitur, singularem religionem & reuerentiam ex illo prodigio concipiunt, tum erga Apostolum quem inuocant, & cuius sanguinem tanquam pro Deo fufum venerantur; tum erga Missæ sacrificium, in cuius celebratione Deus illud miraculum operatur. Consequens igitur est ad cum finem prodigium illud spectare. alioqui dicendum esset Deum, aut frustra edere illud miraculum, aut superstitionem & falsum ritum illo miraculo fouere: quorum neutrum sine blasphemia dici potest.

*Prodigij huius causa.*

Scio quid aduersarij dicturi sint: nempe nulla miracula cõtra verã Fidẽ & Euangelium vim habere. at ea responsio vera esset, si diuino testimonio cõstaret Fidem Euangelicorum esse Fidem veram; & Euangelium vt ab Euangelicis exponitur esse verum Euangelium: hoc enim modo Paulus ait: *Etiamsi Angelus de celo euangelizet, præterquam quod euangelizatũ est, non esse illi credendum.* At cùm Fides Euangelicorum, & Euangelium vt ab illis exponitur, nullo diuino testimonio constet esse verum Euangelium, sed opinione tantum & testimonio ipsorum; non possunt ea responsione vti: cùm quæ Deus miraculo dirimit inter nos & ipsos controuersiam; & declarat nostrum non ipsorum Euangelij sensum esse verum; proculdubio testimonium hoc diuinum nullo modo est reiiciendum.

*Prodigium hoc pro nobis facit magnopere.*

## C A P V T VII.

Concluditur Ministros Luteranos & Caluianios à Deo missos non esse.

EX his, quæ hætenus de missione dicta sunt, manifestè concluditur Ministros Euangelicos nullo modo esse à Deo ad Euangelium prædicandum missos. Nam neque à Deo immediatè se esse missos probare possunt, nisi priuato suo testimonio; quale testimonium Christo teste non est verum; seu pro vero non habendum: neque à Deo mediatè, hoc est, per homines legitime missos. Nam etsi moderni eorum Ministri se à suis superintendentibus mis-

*Superintenden-  
tes cacerum  
gelici non  
missi ad pra-  
dicandum.*

*nec à ciuili  
Magistratu,  
nec à sacro.*

*Inter à nullo  
missus ad hoc  
quod docuit.*

*nec testimo-  
niū missionis  
sue affert  
vllum.*

bus missos esse probare possint; tamen cum hoc sit mitti à non missis, talis missio inanis est & pro nihilo habenda. quomodo enim qui missus non est, & alios mittendi legitimam potestatem non habuit, alios mittere legitimè potest?

Nam si de Magistratu ciuili sit quaestio: is ad functiones Ecclesiasticas mittendi potestatem non habet. praesentare quidem Ministros Magistratui Ecclesiastico potest; & dare illis testimonium virtutis & probitatis potest; vt in Ecclesia factitatum est; & sit etiamnum: at conferre illis potestatem ad Ecclesiastica munera & functiones, qualis est potestas praedicandi verbi Dei, non potest. nemo enim dat quod non habet. Si verò de Ministrorum Magistratu sit sermo: talis Magistratus non à Deo, nec ab Ecclesiasticis personis ad id legitimam potestatem habentibus, creatus est; ac proinde diuinam & spiritualem potestatem nullam habet, nec potest eam alijs conferre. Potestas enim ad praedicandum ex professo Euāgelium spiritualis est, sicut & functio ipsa. Quis enim, quaeso, Magistratum primū in Synagoga Luterana creauit? Si Magistratus ciuilis, talis creatio nulla est, & prorsus illegitima. Si Ecclesiasticus: at ante primum Magistratum Luteranae Synagogae nullus erat Magistratus Ecclesiasticus Luteranus. alioqui ille non fuisset primus, si ante illum alius prior esset. Luterum forte appellabunt, quem ab Episcopis Catholicis esse ordinatum constat: at neque esse ordinatum est esse missum ad praedicandum Euāgelium; cum hae potestates sint diuersissimae: & ignorantissime à Zabōronio confunduntur; neque qui à Catholicis Episcopis ad praedicandum mittuntur, censentur mitti ad Euāgelium quocunque sensu praedicandum; sed solum ad Euāgelium Catholico sensu; hoc est omnium seculorum totius antiquitatis sensu docendum. Et sicut qui ad vnum quiddam faciendum mittitur, ipse verò aliud quid facit, non potest iure & potestate missionis legitimae gloriari. quia potestate missionis non utitur, sed abutitur; non enim id ad quod missus est facit; sed aliud ad quod missus non est: ita Luterus cum ad Euāgelium Luterano sensu praedicandum missus non esset, sed sensu Catholico; non potest legitima missione gloriari; quia id ad quod missus est non fecit, sed aliud, ad quod missus non est, faciendum sibi usurpauit, & potestate missionis abusus est.

Neque dicere possunt Luterum verum verbum Dei, non Pontificium, praedicasse. Nam vt omittam Luteri tantum testimonio esse verum Dei verbum quod ab ipso praedicatum est: hoc solum vrgeo, ad illud eo modo quo ipse praedicauit praedicandum missum non esse; ac proinde ad illud missionis diuinæ testimonium non habere. vnde etiam concludo non fuisse illud verum verbum Dei: nemo enim credendus est verum verbum Dei praedicare, qui legitimè ad id munus missus non est; dicente Apostolo; *Quomodo prae-*

*dicabunt*



*habunt nisi mittantur?* Neque etiam euadit, cum respondet Zaboronius Luteri vocationem, cum ab Episcopis Catholicis mitteretur, non fuisse veram vocationem, sed vocationis cadauer quoddam; Christo vero vocante, & spiritum suum illi infundente, coepisse esse veram & viuam vocationem ad lōgē nobiliores functiones. Etenim si illa vocatio, quæ erat ab Episcopis Catholicis, non erat vera vocatio, pro nihilo habenda erit; & concedendum omnino Luterum vocatione legitima, quæ est ab Episcopis & legitimis Pastoribus Ecclesiæ, caruisse. Cum verò addit, illum à Christo ad meliores & nobiliores functiones vocatum esse, dicit & non probat; sed nec probare vilo diuino testimonio potest; dicenti autem sine vlla probatione nulla fides est adhibenda. sic enim quilibet nebulo posset fingere se esse à Christo missum, & hominibus illudere.

Missus est, inquit, Luterus ad prædicandum, non Ecclesiæ Romanæ, sed Ecclesiæ Apostolicæ sensu. At verum quidem est Luterum, cum Catholicus esset, ad prædicandum Ecclesiæ Apostolicæ sensu missum fuisse; sed non illius Ecclesiæ Apostolicæ, quam sibi fingunt Evangelici, verum quam tota antiquitas agnoscit & testatur esse Apostolicam; qualis est Ecclesia Romana. Quocirca ad prædicandum illius fidei Ecclesiæ Apostolicæ sensu Luterus missus non est; ac proinde ad prædicandum tale Euangelium, quod de facto prædicat, missus non est. Deniq; cum Luterus omni potestate ad prædicandum Euangelium propter apostasiam à Fide, & propter excommunicationem, priuatus esset; nihil illi prodesse potuit prior illa missio, quia legitime spoliatus est. Ad hoc respondet Zaboronius: Luterum suam potestatem amittere nunquam potuisse: quod probat nostrorum testimonio, qui docent potestatem Ordinis amitti non posse. Verum ista ignorantia est, non responsio. Nam potestas ad prædicandum, non est potestas Ordinis: ciuium hæ potestates functionibus sunt distinctæ. vnde & qui ordinati non sunt, ex auctoritate Ecclesiæ prædicare possunt: & qui ordinati sunt, potestate prædicandi carere possunt.

Luteri hoc pest lens dogma est: Omnes, quotquot baptisati sunt, Sacerdotes esse & potestatem Sacerdotalem habere, non solum ad Sacrificia Spiritualia offerenda, de quo nulla est controuersia; sed etiam ad Sacramenta ministranda, ad ligandum & soluendum, ac concionandum. ad hæc enim omnes potestatem accipere in Baptismo ille ipse Luteri locus, quem Zaboronius adducit *ex sermone de Domini a proxima Paschatis in Ioan. 20.* luculenter testatur, propter ordinem tamen non debere quenkumq; hæc potestatem exercere, nisi eum qui sit ab Ecclesia distinctus: *Alii qui,* inquit, *si omnes simul Sacramenta peragere velimus, quis iunior esset ordo? Si om-*

*Habuerat  
ius docendi  
Catholicæ.*

*quod amitte  
per apostasiam.*

*Luteranis omnes  
sacerdotes, & docendi  
auctoritatem habent.*

## De Notis Ministrorum

*Sacerdotio  
Catholico se  
tueri neque-  
unt.*

*nes simul concionari; qualis ranarum coaxatio?* Cùm verò vrgeo: Luterum ex eo quòd Ordinationem Catholicam abnegauit, neq; vsum esse potestate illa; neque si vti voluisset id ei prodesse quidquam potuisse: respondet Zaborouius illum non Presbyteratum sed idololatriam eiurasse: nec vsum legitimum ministerij, sed abusum abnegasse. At erroris Zaborouium conuincit Luterus, & alij sectatores Luteri qui non semel Ordinationem Catholicam, tanquam Antichristi notam, & bestiae Romanae characterem, & ludibrium, & irritam ac inualidam Ordinationem detestati sunt. vti in *Nodo Gordio in secunda demonstratione* ostendimus. Denique non potest dicere Zaborouius, ex vera praedicatione Luterum suam missionem probasse. Nam Pauli testimonio; *Quomodo praedicabunt nisi mittantur?* perspicuum est neminem ad praedicandum admitti debere nisi fuerit missus; priusq; probandum esse missionem quam praedicatio audiatur: cùm eius veritas ex missionis testimonio (quòd ad nos, vt illi credere teneamur) multum dependeat. nemo enim nisi stultus ei Fidem adhibet, qui se ab aliquo missum nudis verbis & absq; alia probatione affirmat.

## CAP V T VIII.

Ministros Euangelicos, cùm non sint rite consecrati & ordinati, veros Ministros Christi non esse.

*Ordo in Ec-  
clesia Sacra-  
mentum est.*

**V**eros Christi Ministros rite consecrari & ordinari debere ita manifestum est, vt probatione non egeat. Nam & Christus sanctificatus missus est à Patre, *Ioan: 10.* & Apostoli cùm mitterentur à Christo acceperunt Spiritum sanctum *Ioan: 20.* & Episcopi ab Apostolis ordinati per impositionem manuum accipiebant gratiam Spiritus Sancti *1. Tim: 2.* & *2. Tim: 1. 6.* vbi ea gratia vocatur spiritus virtutis, dilectionis, & sobrietatis. Ad quem etiam modum Presbyteri ab Episcopis per impositionem manuum ordinati accipiebant gratiam Spiritus sancti. impositio enim manuum qua ordinabantur fideles ad opus Ministerij, secum ferebat gratiam Spiritus S.

Quocirca Augusti. *lib: 2. contra Parmenianum cap: 13.* agens de Baptismo & ordinatione dicit vtrumq; esse Sacramentum; & neminem de ea re dubitare. quia nimirum semper in Ecclesia persuasissimū erat Ordinatione sanctificari & consecrari homines à Deo, & ideo merito dici Sacramentum.

## Liber primus.

rum. Hæc autē sanctificatio, quæ in Ordinatione confertur, consistit primum in collatione potestatis cuiusdam diuinæ, tum ad conficiendum Sacramentum Corporis & sanguinis Domini, iuxta illud; *Hoc facite.* quibus verbis Christus Apostolos fecit Sacerdotes, eis quæ potestatem conficiendi Sacramentum Corporis & Sanguinis sui concessit: tum ad remittenda & retinenda peccata, iuxta illud; *Ioan: 20. Accipite Spiritum sanctum. quorum remiseritis peccata remittuntur eis.* Vtraque vero potestas cum amitti nunquam possit, Ordinatio quoq; repeti nunquam potest: sicut nec Baptismus, in quo potestas percipiendi Sacramenta similiter confertur, & characteris nomine significatur. Deinde consistit consecratio in collatione gratiæ sanctificantis ad dignè obeunda munera Ministerij, quam resuscitari Paulus in Timotheo cupiebat. Ex quo apparet quantum distet consecratio Ministrorum in lege noua à consecratione eorundem in veteri lege. Vetus enim lex, neq; sanctitatem internam, neque potestatem vllam diuinam hominibus conferebat: & idcirco consecratio illa externa tantummodo erat in certis ritibus à Deo institutis constituta. At in lege noua, cum ad diuinas quasdam functiones, quæ humana vi præstari non possunt, Ministri ordinantur, interna sanctificatione Ordinatio perficitur.

Mirum verò est, quid Zaborouio in mentem venit dicere! Stante politia Ecclesiæ Ministros rite consecrari & ordinari debere: vbi verò status Ecclesiæ collapsus fuerit, non omnia semper adhiberi posse in solenni Ordinatione adhiberi solita. Si enim id ita intelligat, vt in collapsa Ecclesia existimet absq; Ordinatione posse quem esse verum Presbyterum aut Episcopum; rem prorsus incredibilem & planè falsam asserit. Inauditum enim à seculo Apostolorum est aliquem esse pro vero Presbytero habitum, qui à nemine fuerit ordinatus. Nam quod dicit non posse in statu Ecclesiæ collapsæ omnia adhiberi, quæ ad solennem Ordinationem requiruntur, primum id falsum est. quid enim est quod adhiberi non possit? nam qua ratione adhibetur vnum, adhiberi potest & aliud. Deinde si illa, quæ non adhibentur, sint Ordinationi essentialia; nulla erit Ordinatio: & ordinatus non erit verus Presbyter aut Episcopus: neq; ministeria Presbyteri aut Episcopi poterit in Ecclesia exercere. Nemo enim potest assumere *sibi honorem* Pontificis aut Presbyteri nisi qui *vocatur à Deo sicut Aaron.* qui rite fuit à Deo ad munus summi Pontificis consecratus. Si verò non sint essentialia; sine illis poterit consistere Ordinatio, quantum ad verum Presbyterum aut Episcopum constituendum requiritur. Et sic in statu collapsæ Ecclesiæ omnia essentialia, quæ in solenni Ordinatione adhibentur, adhiberi possunt.

Exemplum verò quod adducit Amos, quem Deus à pascendo pecore

*quid affert.*

1.

2.

3.

*differt à veteri.*

*sine ea consecratione sacerdos esse non potest.*



*Prophetia &  
sacerdotij ra-  
tio diuerſa.*

auxilium ordinaria ceremonia minimè adhibita prophetare compulſit, nihil ad rem facit. Nam neq; vlla certa ceremonia Prophetæ conſecrabantur, ſed varijs modis, quibus Deo placuit, ad prophetandum excitabantur. vt ſuprà docuimus: neque nos agimus de ordinatione ad prophetandum, quod ſola Dei voluntate & dicendorum commiſſione perfici poteſt; ſed de Ordinatione Presbyterorum & Episcoporum, quibus ceremonia certa à Deo præſcripta eſt qua conſecrentur; dicimus què ea non adhibita nullum poſſe dici verum Presbyterum, aut Episcopum; ſicut non adhibita aqua in Baptiſmo, & certa verborum forma, nullus dici poteſt verè baptizatus. Si tamen Dei potentia abſoluta ſpectetur: is, quemadmodum in producendo effectu Sacramentorum, non pendet à forma & materia Sacramentorum; ita & in Ordinatione poteſt ſine ceremonia ſolenni ſola ſua potentia id conferre Presbytero & Episcopo, quod illius ceremoniæ interuentu conferre ſolet. verum id cum euenit, non niſi ſolius Dei teſtimonio conſtare poterit.

*Sacerdotium  
euangelicis  
nullum à Ca-  
tholicis.*

1.

Verum vt certum eſt ſine Conſecratione & Ordinatione neminem eſſe in Eccleſia verum Presbyterum & Episcopum, ita non minus certum eſſe debet nullos apud Euangelicos eſſe veros Presbyteros aut Episcopos; quod veris Episcopis, à quibus ſolis Presbyteri ordinari poſſunt, careant. Nam vel eos Presbyteros habent; qui à Catholicis Episcopis ſunt conſecrati: vel quos ipſorum Miniſtri conſecrant. Si primum aſſerant; hi ad Euangelicos Miniſtros nullo modo pertinent. Presbyteri enim ab Episcopis Catholicis ritu Catholico conſecrati ſunt veri Sacerdotes ad Sacrificium verum & reale Corporis & Sanguinis Domini offerendum, & remittenda iudicialiter in Confeſſione peccata, ordinati, vt ex ritu & forma Ordinationis Catholica manifestum eſt. Hæc autem Ordinationo nihil ad Miniſtros Euangelicos pertinet, cum tales functiones penitus non admittant; & eas tanquam idolatriæ plenas deteſtentur; & nullo modo in aſum deducant: alias porro habent functiones Euangelicas, quibus nihil eſt cum his commune; neq; in Ordinatione Catholica ad eas exercendas poteſtas conferunt. Nihil igitur prodeſt Euangelicis miniſtris Ordinationo Catholica: cum porro euerſat illorum miniſterium; & eam quam Miniſtri non admittunt poteſtatem conferat; aliam verò conferat nullam. Nihil enim conferunt in Ordinatione, quod forma Ordinationi præſcripta non exprimat: atqui poteſtatem miniſterij Euangelici non exprimit, ſed tantum poteſtatem Miniſteri Catholici, quare nec confert.

2.

3.

Adhæc, aut Ordinationo Catholica eſt vera, aut non eſt vera veram dicant: ipſorum igitur Miniſtri non erunt veri Miniſtri; quia illorum miniſterio Catholica Ordinationo non ſolum non ſeruit, ſed etiam repugnat; quia  
contra.

Contrariam ministerio Evangelico potestatem confert. Si verò negent esse veram, negare quoque debebunt suos Ministros esse verè ordinatos, quatenus à Catholicis Episcopis & ritu Catholico sunt ordinati. Et sane quis dixerit Episcopos Catholicos consecrare & ordinare aliquem in ministrum Lutheranum vel Calvinianum potestatem illi Ministrorum Lutheranorum aut Calvinianorum concedendo? hæc tam inopinata sunt, ut risu potius quam ullis argumentis refutari debeant. Ordinatio enim Ministri in communicatione potestatis ad opus Ministerij consistit. Cum ergo Episcopi Catholici non conferant potestatem à se ordinatis nisi ad Sacerdotij functiones; hoc est, ad consecrandum & offerendum Corpus Christi in altari, seu Missæ celebratione, & ad absolviendos fideles à peccatis; neque præter hanc ullam aliam potestatem conferant: nullo modo potestatem Ministrorum Evangelicorum propriam illis conferre existimari possunt.

Iam si dicant, Ministros suos esse ab Evangelicis Ministris rite consecratos & ordinatos: Primum ostendere debebunt, à quibus illi Ministri consecrantes consecrati sint. Nam si ipsi consecrati rite non fuerunt, alios quoque consecrandi potestatem non habuerunt, neque enim Lucas Presbyterum sicit: iuxta illam enim regulam; Nemo dat quod non habet. Quæritur igitur, an primus Minister Evangelicus fuerit rite consecratus & ordinatus ad presbyteratum Evangelicam? & ostendant à quo? Nam dicere non possunt à Ministro Evangelico primum Ministrum ordinatum esse: quia nec primum Ministrum nullus erit prior, alioqui ille non fuisset primus. Si verò dicant ab Episcopo Catholico ordinatum esse: iam ostensum est Episcopos Catholicos non conferre Presbyteratum Evangelicum sed Catholicum; nec facere alios Presbyteros nisi Sacerdotes; nec illis conferre ullam potestatem nisi Sacerdotalem, qua Missas celebrent & confitentes à peccatis absoluant, ut ex forma verborum, quibus Ordinatio Catholica peragitur, perspicuum est. Nullo igitur modo sunt rite consecrati: cum neque non consecratis possit esse legitima consecratio: neque ab Episcopis consecratis alia habeatur consecratio, nisi ad Sacerdotium, quod presbyteratui Evangelico repugnat. Consequens igitur est Ministros Evangelicos esse meros Laicos, nec ullam legitimam potestatem, ad quam rite consecrati sint, habere.

Nam si respondeant, uti respondere solent, Lutherum Presbyterum fuisse rite consecratum & ordinatum, alioquin ordinare potuisset: id iam refutatum est. Nam neque verum est simplicem Presbyterum nisi sit Episcopus ordinare alios posse, ut mox ostendam: neque si hoc concederetur, consequens esset Lutherum aliam potestatem in Ordinatione alijs dare potuisse, nisi eam

nullum à Lutheranis. Sc.

nullum à Lutero.

I.

Q

3.

*Sacerdotes  
sunt solum  
ad sacrifican-  
dum & re-  
mittenda  
peccata reti-  
nenda ve.*

*Lutheranum  
Calvinianū-  
que Ministe-  
rium contra-  
rium sacer-  
dorio Catho-  
lico.*

nisi eam quam ipse in sua Ordinatione accepit. ad quam enim potestatem ipse ordinatus non fuit, eam alijs quoque communicare non potuit. Cum igitur in sua Ordinatione non aliam potestatem quam sacerdotalem, nempe ad Missas faciendas accepisset: non aliam quoque potestatem alijs communicare potuit. Atqui potestatem sacerdotalem ad Missas celebrandas Lutherus suis Ministris non communicauit, sed aliam ab ista distinctam, quam in sua Ordinatione non acceperat: ergo non legitime Ministros ordinauit. quia eam potestatem, secundum quam rite ordinatus est, Ministris non contulit; contulit vero aliam, secundum quam ipse rite ordinatus non fuit. At, inquit Zaborouius, quod Romana Ecclesia intendebat in Ordinatione dare potestatem Missas celebrandi, abusus fuit: legitimus verò ministerij vsus est Verbum Dei pure prædicare, & Sacramenta rite administrare. *Matth. 28. 19.* Non enim ad sacrificandum, sed ad prophetandum Ministris gratia Dei confertur. *1. Tim. 4. 14.* Verum, Zaboroui, si Episcopi Catholici in Ordinatione sua non intendunt aliam potestatem conferre, quam Missas celebrandi & à peccatis absoluedi; & hæc potestas secundum vos non est à Christo instituta, sed abusus quidam Ordinationis; reuera neque ipsi faciunt Ordinationem legitimam; neque vester Lutherus ab ipsis ordinatus fuit vere & legitime ordinatus: siquidem, vt vos dicitis, non erat ea Ordinatio-ne quam Christus instituit ordinatus.

Caditis igitur causa. quia ostendere non potestis, à quo fuerit quoad illam aliam potestatem Ministerij Euangelici Lutherus ordinatus: & quis illi contulerit Presbyteratum Euangelicum; cum is à Catholico sit longè diuersus. Neque enim à Catholicis Episcopis vlla alia potestas in Ordinatione confertur, nisi ea quæ in forma Ordinationis exprimitur; & non exprimitur nisi potestas Sacerdotalis: nulla igitur alia confertur. quare potestas Ministrorum Euangelicorum, cum non sit Sacerdotalis, ex Ordinatione Catholica deduci non potest. Etenim, quemadmodum in alijs Sacramentis, qui formam alicuius Sacramenti non seruat, sed aliam pro ipsa substituit, non censetur Sacramentum illud valide conferre, cum Sacramentum sine sua materia & forma non possit subsistere? vt si quis in Baptismo non adhibeat illam formam verborum; *Ego te baptizo. &c.* vel pro illa precem substituat *Pater noster*; is, etsi infantem aqua perfundat, verum & validum Baptismum non confert: ita & in Ordinatione, qui veram formam Ordinationis, qua explicetur potestas quæ in Ordinatione confertur, non seruat, nullo modo validam ordinationem facit. Si igitur forma illa Ordinationis, qua potestas Missas celebrandi exprimitur, non sit vera forma, nec veram potestatem contineat; proculdubio, qui tali forma fuerint ordinati, non erunt

verè



verè ordinati. quare nec Luterus tali forma ordinatus erat verè ordinatus. Cum vero aliam ordinationem Luteri proferre non potestis, compellimini concedere Luterum ad Euangelicorum Ministrorum Ministerium, seu ad Presbyteratum Euangelicum rite ordinatum non fuisse.

Adhæc si forma Ordinationis Catholicæ est, ut tu dicis, abusus Ordinationis. & in Ecclesia nunquam ab hominum memoria audita sit alia forma Ordinationis præter eam, qua Ordinati Sacerdotes constituerentur cum potestate Missas celebrandi: sequitur, quod absurdissimum est, nunquam in Ecclesia fuisse veram Ordinationem; nec Presbyteros vnquam verè ordinatos. Non fuit igitur verè ordinatus Augustinus, Ambrosius, Gregorius, Hieronymus, Latinæ Ecclesiæ prima lumina: neque Græcæ Ecclesiæ Doctores, Chrysostomus, Basilus, Gregorius Nazianzenus, & Nissenus. quia isti & Missas celebrarunt: & ritus Missæ faciendæ præscripserunt, ut patet in Missa Ambrosiana & Gregoriana, ac in Liturgijs Sancti Chrysostomi, & S. Basilij: & ad eas celebrandas in sua Ordinatione potestatem acceperunt. Inspice vtriusque Ecclesiæ ordinandi ritus: & videbis, etsi in alijs ceremonijs accidentarijs differant, in forma tamen Ordinationis conveniunt. Nam quæ in Ecclesia Latina forma Ordinationis est; *Accipe potestatem offerre sacrificium Deo, Missasque celebrandi, tam pro viuis quam pro defunctis, in nomine Domini*; eam in Concilio Florentino Græci quoque & Armeni, tanquam suæ non dissimilem recognouerunt. Denique Patres citati, cum primis sexcentis post Christum annis vixerint, (quæ secula purioris Ecclesiæ ab aduersarijs esse censentur) eius auctoritatis sunt, ut dubitare de illorum fide fas non sit.

*Nunquam Catholici sine vero sacerdotio.*

Proferat Zaborovius ex tota antiquitate formam ordinandi aliam, quæ potestatem Sacerdotalem non explicet, & euincet. quod si nihil tale proferre potest, temerarius est, cum nouam sacræ Ordinationis formam confingit, quam tota antiquitas ignorauit. Nam quod ex *Matth. 28. 19.* adducit; *Euntes ergo docete omnes gentes baptizantes eos*: eo in loco, nec Ordinatio Apostolorum instituitur sed missio (erant enim iam antè ordinati, tam ad Eucharistiam conficiendam & offerendam, illis verbis; *Hoc facite*, ut tota sensit antiquitas: quam ad remittenda peccata *Ioan. 20.*) nec forma Ordinationis præscribitur: nec omnes ministerij partes explicantur. vbi enim conficiendæ & ministrandæ Eucharistiæ ratio? vbi remittendi & retinendi peccata modus? vbi Ordinatio ministrorum per manuum impositionem? & alia plurima? Solum eo loco docendi & baptizandi fit mentio: ad quos tamen actus iure diuino Ordinatio non est necessaria: cum etiam is, qui in Presbyterum ordinatus non est, possit ab Ecclesia potestatem docendi accipere; &

*Nulla alia eius forma quam Catholicis usitata.*

& in necessitate valide baptizare. Non igitur ibi proprij Ordinatorū actus recensentur, sed qui sunt illis cum non ordinatis communes.

*neque ad prophetandum.*

Illud verò quod ait Zaborouius, non ad sacrificandum, sed ad prophetandum Ministris gratiam Dei conferri, *1. Tim: 4. 14.* non multum cum Apostoli verbis consentit. Neq; enim Apostolus Timotheo scribit gratiam illi fuisse datam ad prophetandum, vt falso citat Zaborouius; sed per prophetiam. *Noli*, inquit, *negligere gratiam, quæ in te est: quæ data est tibi per prophetiam, cum impositione manuum presbyterij.* Per prophetiam autem, dicit illi datam gratiam, id est, per reuelationem, vti communiter Interpretes exponunt. & Paulus seipsum explicat *1. Tim: 1. 18.* *Hoc*, inquit, *preceptum commendo tibi, secundum præcedentes in te prophetias.* hoc est, secundum reuelationes de te ordinando habitas; vt illis reuelationibus respondeas; & talis sis in officio, qualem te futurum reuelatione accepi. Itaque illud *per prophetiam* idem valet quod secundum prophetiam.

## C A P V T IX.

Falsò asserit Zaborouius, Presbyterum esse iure diuino parem potestate Episcopo.

*Sacerdotum  
& Episcoporum  
potestas  
non est par.*

**V**T suorum Ministrorum ordinationem stabiliat Zaborouius, probare contendit Luterum; cum Presbyter rite ordinatus esset, potuisse alios Ministros creare & ordinare. Existimat enim posse presbyterum iure diuino alios Presbyteros ordinare; & eodem iure esse parem Episcopo potestate, solumq; consuetudine Ecclesiæ inductum esse, vt ea ordinatio ad Episcopos pertineret. Sed laborem hunc frustra suscepit Zaborouius. Nam, vt supra diximus, etiam si euinceret Luterum quâ presbyter erat ordinare potuisse (quod mox falsum esse ostendemus) tamen non aliam illis potestatem communicare potuisset, nisi quam ipse in sua Ordinatione accepit: nempe potestatem Missas celebrandi, & iudicialiter à peccatis absoluendi: atqui nullam talem suis Ministris contulit, sed eam acriter oppugnavit: aliam verò conferre non potuit, siquidem ad illam ipse ordinatus non fuit. Nihil igitur inuat Zaborouium ea quæstio ad probandam Ministrorum Luteranorum Ordinationem.

Sed videamus quomodo tantum paradoxum nobis probaturus est. Rationes, inquit, pro nostra sententia habemus inuictissimas, cum tamen non nisi duas, eas quæ stramineas proferat. Prima est talis: quia Presbyteri & Episcopi communia sortiuntur nomina. In primitiua enim Ecclesia Presbyteri dice-

## Liber primus.

67

teri dicebantur quoq; Episcopi, & Episcopi vicissim Presbyteri. vti nos quoque in *Nodo Gord:o* probauimus. Ergo, inquit, potestate non differunt, sed pares sunt omnino. Quam stramineum sit hoc argumentum ex conuenientia nominis ductum, inde primum ostenditur, quia potest sub communi nomine esse impar potestas, vt plurimis exemplis manifestum est. Omnes enim Angeli habent commune nomen Angelorum; neq; tamen idcirco sunt pares inter se: cum constet alios esse superiores alios inferiores: alios Principes cœlestis militiæ, vt de Michæle scriptum; alios subiectos suis Principibus: item alios Archangelos, alios vero simplices Angelos. Similiter omnes Iudices communi nomine vocantur Iudices; neq; tamen omni in iudicio par est potestas. Pari igitur ratione: etsi vnum nomen tam Presbyteri quam Episcopi tempore illo Apostolorum esset commune vtriusque; tamen sub nomine Presbyteri alij erant maioris, alij minoris potestatis: alij erant cum potestate alios ordinandi; alij verò talem potestatem non habebant: alij erant ex officio Iudices, alij subiecti iudicio: alij Rectores, alij regimini subiacentes. Quodsi dicat quis, Angelos & Iudices habere, præter nomen commune, alia nomina propria, quibus inter se distinguuntur. Respondendum est, primum id non esse vniuersè verum. Nam Angeli, qui sunt ex infimo ordine, & ij qui sunt ex virtutum ordine, nullum nomen habent ita proprium, quod non sit vtriusque commune: vtriusque enim dicuntur Angeli, vtriusque virtutes. Quodsi alij habent peculiare nomen, id est per accidens: siquidem etiamsi nullum nomen peculiare haberent, sed tantum communi nomine designarentur, non tamen idcirco sequeretur, ob communitatem nominis non esse illos à se distinctos. Etenim sub eodem nomine Angeli possunt esse maiores & minores, superiores & inferiores Angeli: similiter sub eodem nomine Virtutum possunt esse Virtutes superiores & inferiores, maioris vel minoris potestatis. Hoc igitur modo sub nomine Presbyteri alij sunt maiores, alij minores: sub nomine Episcopi alij maiores, alij minores; ac proinde imparis potestatis. & vt minimum nominis communitas hanc differentiam non impedit. Ad nomen enim commune si adicias diuersas & peculiare vtriusque proprietates, efficies diuersa nomina. sic distinguimus Iudices Spirituales & ciuiles, adiectis ijs quæ sunt propria singulorum. Non igitur ex communitate nominum, necessario infertur omnimoda paritas.

Deinde potest idem nomen esse commune duobus ex vi vocis, & proprium vnius ex accommodatione vsus. Angeli enim nomen ex vi vocis misum significat: quod quia omnibus Angelis conuenit, idcirco nomen Angeli ex vi vocis omnibus Angelis est commune; ex accommodatione tamen vsus, & speciali ratione, Angeli infimi ordinis nomine Angeli tanquam proprio de-

*etsi par esse nomen.*

1.

2.



prio designantur : quòd ij communiter mitti soleant à Deo. Pari igitur ratione nomen Presbyteri, quod seniores significat, ex vi vocis est etiam Episcopis commune : & nomen Episcopi quod inspectioni vacantem seu superintendentem designat, ex vi vocis conuenit etiam Presbyteris. tamen ex accommodatione vsus nomen Episcopi eos tantum Presbyteros designat, qui sunt summi Presbyteri & Sacerdotes, & totius alicuius prouinciæ vel diœcesis Presbyteri. Similiter & nomen Presbyteri ex accommodatione vsus est proprium illorum tantum Presbyterorū, qui non sunt toti Prouinciæ vel Diœcesis præpositi, sed particularis alicuius Ecclesiæ Ministri. Non igitur ex communitate nominum necessariò concluditur paritas potestatis. Nam ipsa etiam nomina, etiamsi sint communia, non pari ratione vtriusq; competere possunt ; sed vni communi ratione, alteri speciali ; potest quæ simul esse nomen idem, & commune omnium, & proprium ac speciale vnius, vt in Angeli nomine manifestum est. Quare argumentum Zaborouij ex communitate nominum ductum, non inuictissimum vt gloriabatur, sed stramineum planè est ac nullius roboris. Neque vero necesse est, ad illius solutionem probare imparitatem potestatis inter Presbyteros ( hoc enim infra patebit ) sed satis est ostendere ex argumento non concludi necessariò paritatem. cum quæ ex Scriptura nullum aliud argumentum habeat Zaborouius, ad ostendendam paritatem Presbyteri & Episcopi ; consequens est illum ex Scripturâ probare inuictissimè non potuisse istam paritatem.

Audiamus porrò alteram eius rationem ex Hieronymi auctoritate sumptam. Is enim *in epist. ad Tit. cap. 1.* ait, prius Ecclesiam communi consilio Presbyterorum gubernari solitam ; postea in toto orbe decretum fuisse, vt vnus de Presbyteris electus superponeretur cæteris. *Sicut ergo, inquit, Presbyteri sciunt se ex consuetudine Ecclesiæ ei qui sibi præpositus fuerit esse subiectos : ita Episcopi nouerint se magis consuetudine, quàm dispositionis Domini veritate, Presbyteris esse maiores.* Ex quibus Hieronymi verbis Zaborouius infert, Presbyterum & Episcopum iure diuino esse pares. Deinde sic argumentatur ; Quorum est Ecclesiam regere, illorum est Ministros legitime mittere, te assertore : atqui iudice Hieronymo iure diuino Presbyterorum est cõmuni consilio Ecclesiam gubernare : ergo illorum etiam est Pastores legitime mittere. Verum multis modis in hac collectiõne errat Zaborouius. Primum. quòd contrà veritatem, & omnem Hieronymi mentem, asserat Hieronymum dicere idem esse Presbyterum quod Episcopum. Nunquam enim hoc dixit Hieronymus : sed eundem esse Presbyterum & Episcopum : quia ijdem dicebantur & Presbyteri & Episcopi ; quo ijsdem vtraque officia tam Episcopi quam Presbyteri committerentur. *Apud veteres, inquit, eosdem*

*Nō dicit Hieronymus Presbyterum esse prinde ac Episcopum.*

*fuisse.*

fuisse Presbyteros quos & Episcopos: paulatim verò, ut diffinonum palantaria cūderentur, ad unum omnis sollicitudo delata est. Quantum verò hæc inter se differant, Esse eodem & Esse idem, inde patet: quod ea officia quæ non sunt idem, possunt vni & eidem convenire; neque, quia duo officia eidem conveniunt, inferre licet, illa officia esse idem. Quod verò Presbyteratum & Episcopatum non esse idem senserit Hieronymus, patet ex 1. *Timoth.* 3. ubi ait, Presbyteratum esse secundum gradum, ac penè eundem cum Episcopatu. Non igitur unum omnino gradum esse voluit, sed penè unum. quare autem dixerit penè unum, id est non multum ab eo distantem, distantem tamen; dat rationem in epistola ad Euagrium. cum dixisset eodem fuisse Presbyteros & Episcopos; subiungit. *Quid facit Episcopus excepta Ordinatione, quod non faciat Presbyter?* ostendens Episcopum à Presbytero Ordinatione seu potestate ordinandi alios differre. Est enim Episcopus idem quod Presbyter, quo ad aliā omnē potestatem, excepta potestate ordinandi cum ijs quæ ad illam consequuntur. Non igitur concedit Presbyteris iure diuino potestatem ordinandi. Nam si ea potestas Presbyteris iure diuino competeret, non diceret eos omnia posse excepta Ordinatione; sed absolute omnia posse nulla re excepta, ne Ordinatione quidem: quia nimirum etiam ordinandi potestatem iure diuino haberent Presbyteri: nec illis tolli posset ea potestas ab Ecclesia, ut non possent ordinare, sed tantum usus illius prohiberi ne ea utantur. quomodo etiam ipsis Episcopis potest usus prohiberi: vel absolute ne illos ordinent, si forte in Excommunicationem inciderint: vel non ordinent sibi non subiectos, ad confusionem vitandam. Vult igitur Hieronymus Presbyteros nullo modo posse ordinare alios. Nam si iure diuino possent, æquè possent ac Episcopi, etiam si usum illis interdiceret Ecclesia.

asserit à sacerdote sacerdotio nemine initiari posse.

Secundo: falsum imponit Hieronymo, quasi dixerit iure diuino idem posse Presbyterum & Episcopum, & iure diuino Presbyteros communi consilio gubernasse. Solum enim id factitatum in veteri Ecclesia dicit, & talem fuisse veteris Ecclesiæ consuetudinem: an verò iure diuino vel Ecclesiastico ea consuetudo inducta fuerit, non dicit.

non iure diuino idem posse dicit hunc quod Episcopos:

Tertio, infideliter mentem Hieronymi exponit. Cum enim Hieronymus ait, Episcopos magis ex consuetudine Ecclesiæ, quam dispositionis Domini veritate Presbyteris esse maiores: id cum illa exceptione intelligi voluit, quam in epistola ad Euagrium seipsum exponens adiecit; *Excepta Ordinatione.* Neque enim hic Episcopis Presbyteros confert in ordinandi potestate: neque negare hic voluit Episcopos potestate ordinandi esse maiores Presbyteris, quod in dicta epistola concessit: sed de gubernatione

F. sed tantum gubernationem diæcesum solum Episcopis consuetudine vindicari.

## De Notis Ministrorū

& illo regimine, quo vnus alijs quo ad gubernationem præficitur, locutus est. & hoc putat Hieronymus esse profectum magis ex consuetudine Ecclesiæ, quàm ex dispositione diuina: & in hoc ex consuetudine Ecclesiæ magis, quàm ex dispositionis Domini veritate Episcopos esse Presbyteris maiores, id quæ illa verba indicant; *Prius communi consilio Presbyterorum gubernabatur Ecclesia: post verò in toto orbe decretum est, ut vnus de Presbyteris electus superponeretur ceteris, ad quem omnis Ecclesia cum pertineret.* Ex quo etiam patet quo sensu dixerit eundem fuisse Episcopum & Presbyterum; nempe in ordine ad gubernationem Ecclesiæ, quæ æquè ab Episcopis & Presbyteris, id est communi consilio olim gubernabatur; non in vnum tota deuoluta gubernatione. non æquauit verò Episcopos Presbyteris in ordinandi potestate.

*Sola consecratio non facit prædicatores.*

En habes, Zaboroui, duas rationes tuas, quas inuictissima, prædicas, stramine debiliores apparuisse. in altera enim consecratio nulla in altera congeries falsarum citationum argumentationi vim omnem abstulit. Quare nec difficile erit tuam illam ex Hieronymo argumentationem dissoluere: in qua miror te de Missione agere, cum de ordinatione agere debuisses: nisi fortè de ea Missione, quæ ordinando & coniecrando fit, intelligas: licet enim nonnisi ordinati in Ecclesia mitti soleant, non tamen mittere est ordinare; neque ordinare est mittere. Neque enim omnes qui ordinantur ad Sacerdotium virtute ordinationis missi ad prædicandum censentur, sed noua insuper potestate opus est; quam qui non accipiunt, non habentur promissi. Ad Maiorem igitur respondeo: Quorum est regere Ecclesiam, illorum esse Ministros legitimè mittere: non de quocunque regimine id verum esse, sed tantum de regimine publico & ratione officij publici quale est Episcoporum. ij enim non solum interiori, sed etiam exteriori foro regunt Ecclesiam. Num qui in foro tantum interiori dirigunt fideles, ut Parochi, & alij qui officium publicum in Ecclesia non gerunt, ad illos non spectat Ministros legitimè mittere: nisi fortè delegata sibi potestate: alioqui fieret magna confusio in Ecclesia, si omnes mittere vellent, nec ab vnus regimine res tota dependeret. Ad Minorem verò non aliud respondeo, nisi quòd falso id Hieronymo obijcis, quod ille nunquam affirmauit: nempe de iure diuino esse, ut Presbyterorum communi consilio Ecclesiæ gubernentur. Alioqui secundum Hieronymum fatendum esset contra diuinum ius vniuersam Ecclesiam peccare, quòd non communi Presbyterorum consilio, sed vnus Episcopi auctoritate Ecclesias faciat gubernari.

Porro quod de Hieronymo diximus, de alijs quoque Patribus existimandum est. si enim nunquam Presbytero simplici potestatem ordinandi concessit-



concesserunt, sedeam solius Episcopi propriam crediderunt, vt mox patebit. Quamquam quid laborat Zaborouius, de Episcopi & Presbyteri discrimine: cum ipsi nec Episcopos nec Presbyteros legitimos habeant. Presbyteri enim in Ecclesia Sacerdotes dicebantur, Episcopi summi Sacerdotes, vt a temporibus Apostolorum omnes Patres & Ecclesiasticarum rerum scriptores testantur. Cum igitur Euangelici nullos Sacerdotes habeant, nec ad Sacerdotium vnquam ordinentur: quorsum de Presbyteri & Episcopi discrimine digladiantur?

Verum cum Zaborouius Episcopi & Presbyteri paritatem probare non potuerit: reliquum est, vt nos imparitatem & discrimen magnum vtriusque firmissimis argumentis comprobemus. Ac in primis illud assero: hanc opinionem qua Presbyterum potestate Episcopo coæquat pridem in veteri Ecclesia pro hæresi habitam, & condemnatam esse. Eam enim fuisse Aërij hæresin recensent, Augustinus *hæresi 53.* & Epiphanius *hæresi 75.* Nam quod Zaborouius ait ob alias hæreses Aërium damnatum fuisse, ostendit se Augustinum & Epiphanium non legisse, nam hi inter hæreses Aërij recensent istam; eam quæ postquam stultitiæ plenam vocasset Epiphanius, tandem eo etiam argumento oppugnat, quod Episcopus ordinate possit, Presbyter non possit. *Dicere, inquit, Episcopum & Presbyterum aequalem esse quomodo erit possibile? Episcoporum enim ordo Patrum generator est: Patres enim generat Ecclesie: Presbyterorum verò non potens generare Patres per lauari generationem generat filios Ecclesie, non tamen Patres ac Doctores. Quid clarius? Fatcor alias quoque hæreses ac errores illius ibidem numerari, in quibus etiam nostri Euangelici eum egregie imitantur: nempe, orare vel offerre pro mortuis oblationem non oportere: nec statuta solemniter esse celebranda ieiunia, sed cum quisque voluerit ieiunandum, ne videatur esse sub lege: tamen negari non potest hoc etiam dogma inter cæteras hæreses numerari, quod diceret Presbyterum ab Episcopo nulla differentia discerni. quod ea occasione Augustinus refert Aërium docuisse: quia cum esset Presbyter, Episcopus vt ordinaretur assequi non potuit. sicut & Luterus, cum indulgentiarum promulgatio alteri potius quam ipsi deferretur, contra Indulgentias concionari cepit: & exinde in alios errores est lapsus.*

At, inquit Zaborouius, cum tot Patres post Aërium idem docuerint: quid fieri poterit, vt ignorarent, quod in Aërio ab Ecclesia damnatum esset. Verum calumniatur Zaborouius Sanctos Patres, nullus enim ex ijs docuit Presbyterum qui non sit Episcopus ordinare Presbyteros posse: ac proinde nullum fuisse qui hanc imparitatem potestatis de qua hic agimus non agnouerit. Quod si cum Hieronymo in Ecclesia veteri Presbyteros & Episcopos quoad

*Neque Episcopi, neque Sacerdotes angelici.*

*Episcopum aquare sacerdoti hæresis est.*

*F. neque Patrum ullus exæquat.*

## De Notis Ministrorum

neque Con-  
cilia.

Discrimē in-  
ter Episcopū  
& Presby-  
terum.

1.

quo ad nomen eisdem fuisse quis contendat : neutiquam tamen quo ad rem & potestatem ordinandi. Et sane cum dici non possit Aërium negasse discrimen Presbyteri & Episcopi secundum ius Ecclesiasticum. in eo enim vniuersæ Ecclesiæ vsum ignorare non poterat : sequitur illum negasse iure diuino vllum inter vtrumque esse discrimen. & in hoc sensu dogma illius pro hæresi habitum, & à Sanctis Patribus impugnatum est. Neq; verò Augustini & Epiphaniij tempore solum id dogma pro hæresi habitum est ; sed etiam in duobus generalibus Concilijs, Constantiensi videlicet & Tridentino, iterum condemnatum & anathemati subiectum est. Videat igitur Zaborouius, quale dogma defendendum suscepit ; quod multis ante sæculis hæresis ab Ecclesia condemnatum est : quo quæ modo Scripturas interpretetur : vt à duobus Concilijs generalibus, & tota veteri Ecclesia, anathema promeruerit.

Sed pergamus. Ostendo Episcopi & Presbyteri in veteri Ecclesia discrimen non tam à nominibus, quam à re accipiendum esse : nomen enim vtrumq; promiscuum erat, donec vsu ad duas res distinctas accommodaretur. Ac inprimis illud est clarissimum, quòd soli Episcopi potestatem alios ordinandi iure diuino habuerint semper, Presbyteri verò simplices nequaquam. Nam quod ad Scripturas attinet ; non legimus cuiquam ordinandi munus demandatum fuisse, quem nō constaret certò fuisse Episcopum. quia *Act: 14. 11.* Apostoli, qui proculdubio Episcopi erant, constituerunt per singulas ciuitates Presbyteros. Paulus etiam ac Barnabas, nonnisi postquam ordinati fuerunt in Episcopos, alijs Episcopis, qui tum erant Antiochiæ, Nigro, Lucio Cyrenensi, & Manahen, cum ieiunijs, orationibus, & impositione manuum, vt refertur *Act: 13.* tota antiquitate suffragante ( ante enim tantummodò inter Prophetas & Doctores erant ) cœperunt & ipsi alios ordinare, & munus Episcopale exercere, Presbyteros per singulas ciuitates constituendo, vt statim ex *cap: sequenti* notauit Oecumenius. Similiter Timotheus ac Titus à Paulo iam tum Episcopo ordinatus est. 2. *Tim: 1. 6.* Titus etiam factus Episcopus iubetur à Paulo constituere per ciuitates Presbyteros. Monetur etiam Timotheus Episcopus à Paulo, ne manus citò cuiquam imponat *1. Tim: 5.*

Ex altera verò parte, inauditum est ab ipsis Apostolorum temporibus cuiquam Presbytero simplici id muneris delatum esse, vt alios ordinaret. Statim enim ab ipsis Apostolis Canones cōstituti sunt ; quibus cauetur vt Episcopus nonnisi à duobus vel tribus Episcopis, Presbyter verò ab Episcopo ordinetur. quos Canones secuti omnes deinceps Patres vno consensu idem in Ecclesia docuerunt ; & vsurpârunt ita, vt ne vnus quidem ex tota antiquitate proferri possit, qui diserte docuerit Presbyterum, qui non sit Episcopus, ordinare

ordinare posse. Nam nec Zaborouius quenquam pro sua sententia inuenire potuit, nisi Ambrosium, cuius verba, vt ad Ordinationem accommodaret, corripit & falsificauit. In Ægypto, inquit, teste Ambrosio *in Ephes: ca. 4.* si desit Episcopus, consecrat Presbyter. cum Ambrosius non dicat consecrat, sed *consignat*. Itané, Zaboroui, cum destituti sitis a veritate arte falsificandi polletis? cur vnum pro alio per fraudem substituitis? Scilicet aduertisti verbum *consignat*, cum ad Confirmationem referatur, tuam causam non adiuturum, itaq; pro *consignat* consecrat substituiti, vt verba Ambrosij ad Ordinationem detorquere posses. Porro consignandi in Confirmatione munus etiam non Episcopis ex dispensatione Ecclesiæ permitti potest: non item ordinandi. Hæ vestra tam familiares vobis falsificationes iam apud nos effecerunt, vt fidem vestris citationibus habeamus nullam.

At lepidè argumentaris; Minus, inquis, habet se anus ad potestatem baptizandi, quam Presbyter ad ius ordinandi. Cum igitur anus in necessitate baptizare possit: multo magis Presbyter ordinare poterit. Cui risum hoc argumento non mouebis? Nunquid enim ad baptizandum consecratione aliqua opus est, sicut ad ordinandum? Hoc igitur responsum accipe. Ex institutione Christi, propter summam Baptismi necessitatem ad baptizandum nulla consecratione opus est: quare in necessitate validè baptizare potest non solum anus, sed & quicunque laicus, dummodo intendat facere, quod Ecclesia facit. Ad ordinandum autem peculiaria consecratione opus est, qua Episcopus in Presbyterum consecrat. Minus igitur se habet Presbyter ad ordinandum, quàm anus ad baptizandum: nam illi deest ad ordinandum peculiaris illa potestas consecrandi, huic autem nihil deest ex requisitis ad baptizandum. Sed anu Zaboronio relicta ad rem redeamus. Dico igitur, non solum in auditu esse in Ecclesia, vt Presbyter ius ordinandi habuerit: sed etiã, si quid tale attetasset Presbyter, factu fuisse nullu, & ordinatione inualida. Ita a temporibus Apostoloru sensit Ecclesia. Nam Clemes Apostolorum discipulus *lib: 8. Constit: cap: 46.* ex persona Apostolorum ait; *Neque Presbyteros fas est Clericorum Ordinationes facere: siquidem non licet Ordinationem seu ordinem inuertere; vt inferior ordo id quod est superioris per vim sibi vendicat. Inuertitur enim ordo, quando quod ad superiorem ordinem spectat ab inferiore usurpatur: quod autem sine ordine fit inualidum habetur.* Euleb Pontifex sub Diocletiano Christi Martyr in epistola ad Episcopos Tusciæ & Campaniæ ita scribit; *Manus, inquit, impositionis Sacramentum magna veneratione tenendum est. quod ab alijs perfici non potest, nisi à summis Sacerdotibus. Nec tempore Apostolorum ab alijs, quàm ab ipsis Apostolis, legitur aut scitur peractum esse: neque ab alijs (sicut iam dictum est)*

F.  
*Non concedit Ambrosius sacerdotibus alios consecrandi auctoritatem.*

*Non eadem ratio Baptismi & consecrationis sacerdotum.*

*ita ab Apostolorum auctoritate traditum.*



quàm ab illis, qui eorum locum tenent, unquam perfici potest, aut fieri debet. Nam si aliter præsumptum fuerit; irritum habeatur & vacuum: nec inter Ecclesiastica unquam reputabitur Sacramenta. Hæc Eusebius ipsis fere Apostolorum temporibus. Epiphanius quoque supra citatus disertè ait: *Episcoporum ordinem in Ecclesia Patrum genitorem esse: Presbyterorum verò ordinem, non Patrum esse genitorem, sed filiorum.* ubi ex eo, quod ordines isti sint distincti, negant, quæ sunt Episcoporum ordinis, effici posse ab ordine inferiori.

*diuina institutione sacerdotis à Pontificibus discreti.* 1.

2.

3.

4.

Ex quo infero: iure diuino, non solum Ecclesiastico, hos ordines distinctos esse. tum quia, si iure diuino essent idem, non posset Ecclesia eam potestatem Presbyteris auferre: nec essent inualida, quæ diuinitus data potestate fierent: sicut quia Presbyteri iure diuino habet potestatem Ordinis, qua cõficit Eucharistiam, quantumvis vsu potestatis prohibeatur ab Ecclesia, si tamen ea vtatur, fictum non est inualidum. tum quia, si Presbyter iure diuino haberet potestatem ordinandi, posset sine alia sui Ordinatione & consecratione ad Ordinem Episcopalem ordinare: at inauditum est in Ecclesia, vt Presbyter non Episcopus ordinet. Hoc ergo argumentum est euidentis distinctum esse Ordinem Episcopalem ab Ordine Presbyterali. Et cum vsus sit optimus Legis interpres: si nunquam in Ecclesia vsitatum fuit, vt Presbyter ordinaret, sed tantum Episcopus; consequens est Presbyterum ratione sui Ordinis non habere hanc ordinandi potestatem. Denique si ea potestas ex iure solum Ecclesiastico Episcopis conuenit, Presbyteris non conuenit: quæro, quando & à quo ea lex Ecclesiastica fuerit lata? an ab ipsis Apostolis, vel ab alijs Apostolorum successoribus. Si dicatur primum: non potest non ex diuina institutione esse profectum, quod Apostoli sanxerunt; maxime in materia Sacramentorum, quorum auctor solus est Christus. secundum dici non potest: quia ea distinctio Episcoporum & Presbyterorum ipsis Apostolorum temporibus fuit, licet non ab ipso statim principio, sed postmodum nominibus accommodatis: vt ex Clemente, Ignatio, Eusebio, Epiphanio, & alijs satis constat. Iam verò, quod citat Zaborouius antiquum Canonem distict. 23. *Can. Presbyter, quo dicitur; Presbyter ordinatur Episcopo eum benedicente, & manum super caput eius tenente: etiam omnes Presbyteri, qui presentes sunt, manus suas iuxta manus Episcopi super caput illius teneant.* is ipse Canon Episcopo soli tribuit benedictionem, non Presbyteris. Ex quo apparet non ad id eam ceremoniam tenendi manus super caput ordinari spectasse, vt Presbyteri ordinarent vel consecrarent (Canon enim Apostolicus soli Episcopo id concedit) sed vt eo ritu ratum se habere Ordinationem ostenderent.

*Presbyteri manus imponendo consecrandis non consecrant.*

Alterum

Alterum discrimen inter Presbyterum & Episcopum est: quod diuer-  
sa sit Ordinatio utriusque. Nam Presbyter ab vno Episcopo ordinandus est: *2. Discrimen*  
Episcopus autem à duobus vel tribus. quod & Scriptura indicat: & Canones *ex ratione*  
Apostolici *primus & secundus*, & perpetua praxis Ecclesiæ ab Apostolorum *consecrandi.*  
temporibus deducta. Nam idcirco Paulus Ordinationem Presbyterorum  
vni Timotheo vel Tito committit: Ordinationem verò Timothei, qui Epi-  
scopus erat, ait fuisse per impositionem manuum Presbyterij. Presbyteriū  
autem Episcoporum cœtum interpretantur Patres, & vsus Ecclesiæ. Nam  
licet Presbyterium ex vi vocis possit accipi pro Presbyterorum communiū  
cœtu (erat enim tunc Presbyteri nomen commune Episcopo & Presbyte-  
ro) tamen hoc in loco Pauli, vbi Presbyteri dicuntur adhibiti ad imponen-  
das manus Timotheo Episcopo, docent Patres Presbyteros non quocūq;  
esse intelligendos, sed eos duntaxat, qui essent simul & Episcopi. Neque  
enim auditum est in Ecclesia Episcopum à Presbyteris simplicibus ordinari;  
vti & Canon Apostolicus, & continuus Ecclesiæ vsus testantur. Frustra  
igitur laborat Zaborovius probans Presbyterium simplicium Presbyterorum  
cœtum posse significare: non enim hoc negamus: sed quod et si nomen utrius-  
que significandis sit commune; hoc tamen in loco pro solis Episcopis acci-  
piendum esse ex communi Patrum interpretatione, & Canonibus, ac vsu  
Ecclesiæ, docemus. Optimus enim legis interpret est consuetudo. Porro  
Canones Apostolici collecti, à Clemente de hac re sic loquuntur. *Primus,*  
*Episcopus à duobus vel tribus Episcopis ordinatur: 2. Presbyter ab vno Episcopo*  
*ordinatur.* Quo idem Anacletus socius & successor Clementis sub Domi-  
tiano in *Epist.* 2. repetit, & alij deinceps vsque ad nostra tempora obseruârūt.  
Idem quoque confirmat Ordinatio in Episcopum Pauli & Barnabæ *Act.* 13.  
quæ à tribus Episcopis est facta; nempe à Simone, Lucio, & Manahen. de  
qua in *Refutatione soluti Nodi Gordij cap.* 12. Ex quo tale statuo argumentū;  
Si distincta est Ordinatio Presbyteri & Episcopi: ergo distinctus Ordo, ergo  
& distincta potestas. Nam per distinctam Ordinationem confertur distin-  
ctus Ordo: & in distincto Ordine continetur distincta potestas. Quocirca  
Anacletus *epist.* 3. edoctus ab Apostolis ait à Domino constitutos esse duos  
Ordines, Episcoporum & Presbyterorum: quin & ipse Hieronymus supra  
citatus.

Tertium discrimen Presbyteri & Episcopi ex eo sumitur: quia Episco-  
pi sunt iure diuino Iudices ordinarij Presbyterorum, non contra; mandante  
Paulo *1. Tim.* 5. 19. *Aduersus Presbyterum accusationem noli recipere: nisi sub*  
*duobus aut tribus testibus.* Cū igitur Iudices ordinarij potestate differant  
ab ijs, qui eorum iudicio subduntur: consequens est, Episcopos à Presbye-  
ris pote-  
*3. ex iudicia*  
*ria potestate.*

ris potestate differre. Infulse verò responderet Zaborquius dicens ex communi consensu pares parem iudicare posse. Nam Timotheus, non ex consensu populi, sed à Paulo constitutus fuit iudex ordinarius Presbyterorum, qui vellent nollent ipsius iudicio subiacebant. id què ex institutione diuina sicut enim Pastorum officium Deus in Ecclesia constituit, ita & Iudicium. hoc enim regiminis Ecclesiæ pars non postrema est. Porro qui ex officio Iudex est aliquorum, is proculdubio potest ite non est par ijs quos iudicat, sed superior.

*Maiores minores. Si potest rationem reddere.* Inepte quoque Petri exemplum adducit: qui cum esset par alijs Apostolis, tenebatur tamen suæ prædicationis rationem alijs reddere *Act: 11. 5.* Si enim quis rationem sui facti reddat alteri, tanquam iudici & superiori; sic non tanquam par, sed tanquam subditus & inferior rationem reddit. Si verò reddat rationem ex æquitate ad satisfaciendum alteri, vel ad scandalum tollendum; sic quilibet potest alteri rationem reddere, non solum par pari, sed etiam superior inferiori. quomodo Christus non semel Iudæis solitus erat rationem suæ prædicationis reddere. Par igitur pari potest quidem, & aliquando teneretur rationem reddere: sed si reddat tanquam iudici, non erit par, sed subditus illi. quo modo Petrus nulli rationem reddidit. Nam *Act: 11.* illi Iudæi iudicialiter cum Petro non agebant: neque se Petri Iudices statuiebant: neque Petrus illis tanquam Iudicibus rationem reddidit. Alioqui oportet eum, qui alteri, tanquam Iudici ex officio, rationem factorum reddat, non esse illi parem; sed inferiorem. Cum igitur Presbyteri ex institutione diuina subiaceant iudicio Episcoporum, necesse est illos ex eadem institutione diuina Episcopis esse inferiores.

*4. discriminis. ex potestate diuersa in consecratione dandi.* Quartum discriminis sumitur ex forma Ordinationis distincta. Nam Presbyteris cum ordinantur nulla talis potestas, qua alios ordinent & consecrent, confertur; sed tantum ut Missas celebrent, & continentibus peccata absoluant. neque ullam aliam potestatem forma qua in Presbyteros ordinantur continet. Fieri autem non potest, ut aliqua potestas in Ordinatione conferatur, quæ forma Ordinationis non exprimitur. Nam quod ait Zaborquius, implicite non explicite eam potestatem in Ordinatione contineri, quod iure diuino Presbyteratui annexum sit: si hoc ius diuinum aliquo firmo argumento probare posset, non male responderet. At cum nullum aliud argumentum ad id probandum habeat, nisi ex comunitate nominum ductum (quod ineptissimum esse ad id probandum multis rationibus supra conuincimus: non enim hic de nomine, sed de re agimus) sequitur gratis & temere ipsum id asserere. Porro in Ordinatione sua expresse monetur Episcopus, sui officij ad quod consecratur esse consecrare, ordinare, confirmare. Quod si dicat Zaborquius has ordinandi formas ex institutione Ecclesiæ profectas esse sciat:



esse: sciat alias, vel his non æquivalentes nunquam in Ecclesia fuisse. unde, aut dicendum esse nullas vnquam Ordinationes secundum ius diuinum factas esse, quod est longè absurdissimum: aut concedendum has ordinandi formas cum iure diuino consentire, & à iure diuino profectas esse.

Denique hoc discrimen maxime urgent SS. Patres, cum hos duos ordines esse distinctos doceant. Vnde eorum ratio est ex typo. Num si in Ecclesia Iudica diuersa erant officia & potestates summi Pontificis & aliorum Sacerdotum, idem & in noua fieri merito exultanda est, vt sic typo & figuræ veritas respondeat. Vt enim ait Hieronymus in *epist. ad Euagrium*, quod erat Airon, & filij eius, & Leuitæ in templo; hoc sibi Episcopos, Presbyteros, & Diaconos vendicare, quod Hieronymus à Clemente acceperat, qui *8. Const. cap. 45.* eandem computationem instituit. Eius enim libros Hieronymus non solum legit, sed etia Latinos fecit: vt ipsemet in *peroratione Commentariorum Origenis in epistolam Pauli ad Rom.* testitur. Idem & alij Patres docent. Anacletus Petri successor *epist. 2. Contemplari*, inquit, oportet Aironem summum Sacerdotem fuisse; eius autem filios Presbyterorum figuram demonstrasse. Damasus Hieronymi coetaneus *ep. 4.* Leo I. *ep. 88.* Ignatius verò Apostolorum discipulus in *epist. ad Trallanos.* in Episcopo, Presbyteris & Diaconis aliū typum considerat, quod Episcopus referat Christū, Presbyteri Apostolos, Diaconi Apostolorum ministros, in *epistola ad Smirneneses*; ad *Trallanos*, ad *Philippenses*, ad *Tarsenses*; *Quid est*, inquit, *Episcopus nisi qui principatum omnem & super omnes obtinet? Quid Presbyterium nisi Collegium sacrum, consiliarij, & Confessores Episcopi?* & Presbyteri, inquit, Episcopo subditi est ire; *Diaconi Presbyteris; populus Presbyteris & Diaconis.* Et, *Episcopus Patris uniuersorum typus est: Presbyteri Dei confessus & cæterus Apostolorum Christi.* Ex quibus testimonijs Apostolicorum virorum apparet manifestum discrimen, inter ordinem Episcopalem & Presbyteratus. Nam, quod responderet Zaborouius Aironem Summi Pontificis Christi figuram fuisse, non Episcoporum legis notæ: refellitur à dictis Patribus, quorum sententia etiam Episcopus Christi figuram gerit in Ecclesia. Quod circa nil repugnat Aironem & Christi figuram esse, & Episcopi Christum representantis, qui tenus representat summa sua quam habet à Christo potestate, vt Ignatius ait. Deinde Patres aiunt, in hac gubernatione hierarchica Ecclesie ordines Ecclesie Iudicæ respondere Ordinibus Ecclesie Christianæ. & in particulari Summo Pontifici Christum representanti, in Christiana quoque Ecclesia respondere debere Summum Pontificem; alia longè expressiori ratione Christum representantem.

Ridicula est & illa Zaborouij argumentatio, qua probat Presbyteros in Ecclesia

*Quid sit bo-  
nore &c.*

Ecclesia summam auctoritatem habere, sicut & Episcopos. Eorum est, inquit, summa in Ecclesia auctoritas, qui duplici sunt honore digni: at Presbyteri, si bene præsent, duplici honore sunt digni. *1 Tim: 5. 17.* ergo eorum est summa auctoritas. Video quò collimat Zaborouius, ut suorum Ministrorum, quorum apud nos est vilis & abiecta conditio, summam auctoritatem apud suos adstruat: & eos ex simplicibus laicis Episcopos faciat. Sed quàm ineptè id probat! Nam nec locum Pauli *1 Tim: 5.* intelligit. nec ex eo argumentum rectè instituit. Paulus enim cum Presbyteros, si bene præsent, duplici honore dignos asserit: non de honore dignitatis alicuius in Ecclesia, ad quem promouendi sunt, loquitur; sed more loquendi Hebraico de munere honorario, seu maiori vitæ subsidio, quo magis honorandi sunt, qui magis Ecclesiæ utiles sunt. ut omnes interpretes exponunt. Statim enim id probat ex Scriptura; *Non alligabis os boni iritumanti.* quo docetur Prædicatoribus laborantibus subsidia vitæ non esse deneganda. Eodem etiam sensu supra *v. 3.* viduas quoque dixerat honorandas, hoc est, providendum illis de honesta sustentatione. Duplicem autem honorem, more Scripturæ consuetudo appellat: sicut cum dicitur; *Duplici contritione contere eos.* hoc est, magna contritione. Porro ex hoc loco male intellecto quàm ineptè arguitur Zaborouius! Qui, inquit, duplici honore digni sunt, eorum est summa in Ecclesia auctoritas. Nunquid enim qui maiore sustentatione digni sunt, illi summam in Ecclesia dignitatem & auctoritatem habere debent? Nonne qui etiam in infimis officiis versantur, si bene illa administrant, duplici sunt honore digni? hoc est, maiore subsidio & sustentatione, ut tanto commodius suam operam nauare possint? Anne ideo summa illorum in Ecclesia debet esse auctoritas & potestas? nunquid ex subsidijs vitæ maioribus maior in Ecclesia auctoritas & Ecclesiastica potestas colligitur? quis tales stultitias non rideat? Alioqui simili argumento probabit Zaborouius Diaconorum in Ecclesia summam esse auctoritatem. Nam, si officium suum bene administrant, duplici honore sunt digni: qui autem duplici honore sunt digni, summi secundum Zaborouium censentur in Ecclesia: erit igitur summa Diaconorum in Ecclesia auctoritas. quos tamen Presbyteris non solum non æquari, sed esse illis subditos & eorum ministros constat. Quin & rusticis, si bene suis officiis præsent, duplici sunt honore digni. *Dignus est enim operarius mercede sua.* Nunquid ideo summa erit eorum in Republica auctoritas & potestas? Nugæ, nugæ Zaborouio dignæ.

Simile est illud, cum id quod scripseram, Paulum Apostolum unâ cum Barnabâ a Lucio Episcopo ordinatum esse. *Act: 3.* ille pro sua sapientia errorem in Theologia minimè tolerandum appellat. quid ita? Paulus, inquit, as-

serit se

ferit se non ab hominibus, neq; per homines esse missum, sed à solo IESU Christo. *Galat: 1. 1.* atqui dum alteri errorem imponit, suam prodit ignorantiam. Qæro enim, an is qui ab Ecclesia ordinatus est Presbyter vel Episcopus, possit à solo Deo mitti ad prædicandum in toto mundo Euangelium, necne? Si posse dicat, concedit oportet, Ordinationem ab Ecclesia factam non obstat missioni à solo Deo: neque ullus error erit dicere, aliquem ab Ecclesia ordinatum à solo Deo ad Euangelium prædicandum missum esse. Cum enim Ordinatio & missio sint res diuersæ; potest altera ab Ecclesia, altera à Deo haberi. Nam in Ordinatione confertur potestas Sacerdotalis ad Sacerdotales functiones: quales sunt, sacrificare, peccata remittere, confirmare, consecrare, ordinare: ut ex formis Ordinationum manifestum est. post Ordinationem verò sequitur missio ad prædicandum Euangelium. Si vero neget posse: id nisi abiurde negari non potest: quid enim repugnat, quominus Presbytero ab Ecclesia ordinato munus legationis ad prædicandum in toto orbe Euangelium à solo Deo committatur? Si enim dicat talem, non à solo Deo missum iri, id falsum est. Nam Ecclesia cum ordinat, non mittit; sed aptos & idoneos missioni efficit & consecrat. aut si aliquando mittit, aliud tum est missio, aliud ordinatio; & vnum ab altero separari potest. Similiter quid repugnat Deum mandare, ut is, cui ipse munus docendi in toto orbe Euangelij impositum, ab Ecclesia in Presbyterum vel Episcopum ordinetur? uti in Paulo & Barnaba *Act: 13.* factum est, iubente Deo, ut Paulum & Barnabam, quos ad opus ministerij, hoc est, ad Euangelizandum in gentibus elegerat, segregarent, quin segregationem ita intellexerunt, & executi sunt illi, qui tum erant Antiochiæ Episcopi; ut ieiunantes, & orantes, imponentesq; eis manus, dimitterent illos. Vnde tale statuo argumentum; imponere manus ad opus ministerij, nihil aliud est, quam ordinare. Sicut igitur nullus error est ijs, quos solus Deus mittit, ab Ecclesia manus imponi, ita neq; ordinari. Ex quo perspicuum est non recte Zaborotium intulisse; Paulum cum à solo Deo non ab hominibus missus esset, non fuisse ab Ecclesia ordinatum: Licet enim Paulus dicat se ab hominibus non esse missum, non tamen dicit ab hominibus se non esse ordinatum: aliud siquidem est Ordinatio, aliud missio: potestque vnum ab Ecclesia, aliud à solo Deo haberi. Neque potest aliter tueri se Zaborotius, nisi missi mem cum Ordinatione confundit: quæ duo esse diuersissima nemo est qui ignorat. & à nobis supra satis probatum est. Frustra verò negare pergit. Paulum *Act: 13.* esse ordinatum; sed tantum preces peculiare pro eo suas. Nam nos euidenter demonstramus impositione manuum ad opus ministerij veram Ordinationem esse: cum igitur Paulo tum manus tres illi Episcopi qui memo-

*Paulus à Deo missus: ordinatus ab Apostolicis.*



## De Notis Ministrorum

rantur imposuerint; negari minimè potest Paulum ab ijs ordinatum fuisse Episcopum. Nam sicut Presbyter ab vno Episcopo, ita Episcopus à tribus secundum Canones Apostolicos ordinatur.

*Possunt Episcopi esse vniuersales & particulares simul.*

At instat Zaborouius inter Episcopum & Apostolum hoc distare inquires, quod Episcopi in suis Ecclesijs resideant; Apostoli autem per totum orbem docere iubeantur. Cum igitur Paulus fuerit Apostolus, non poterat ordinari Episcopus. Verum nihil ea instantia habet momenti. Nam vt Episcopi particulares in sua particulari Ecclesia resident; ita Episcopi vniuersales, quales erant Apostoli, vniuersa per orbem Ecclesiæ attendunt. Adhæc Episcopus, potest simul esse & particularis alicuius Ecclesiæ Episcopus, quam per seipsum administrat; & vniuersalem omnium Ecclesiarum, quas per alios Episcopos gubernat curam habere. Sic Petrus primum erat Antiochenæ Ecclesiæ Episcopus, tum Alexandrinæ, demum Romanæ: & tamen cum hoc Episcopatu particularium Ecclesiarum erat simul Apostolus, & vniuersalis omnium Ecclesiarum & Episcoporum Episcopus. Pari igitur ratione, Paulum non repugnabat simul esse alicuius particularis Ecclesiæ Episcopum, & Apostolum totius mundi: siquidem in toto mundo docebat: & Episcopos Ecclesijs præciebat; & omnium Ecclesiarum sollicitudinem habebat. vti ipse de seipso testatur. Neque obstat, quod addit Zaborouius Paulum, multo ante Euangelium prædicasse, ac proinde non potuisse tunc ordinari Episcopum. Nam ad prædicandum necesse non est esse Episcopum: id enim Doctorum & Prophetarum, inter quos tunc Paulus fuit, munus erat: potuit igitur post creari Episcopus, vt tanto dignius Apostolicum munus obiret. Verum cum Zaborouius pro suorum ordinatione Ministrorum nihil solidi attulerit: ad tertiam Ministrorum notam, quæ est à peccatis absoluedi potestas, expendendam veniamus.

## CAPVT X.

Ministros Euangelicos, quòd potestate remittendi peccata careant, non esse legitimos  
Ministros.

**I**Nter cæteras sanctas ac propè diuinas functiones, ad quas Ministri Ecclesiæ diuina institutione ordinantur & consecrantur, est peccatorum remissio, quæ quia omnem humanam facultatem excedit, Spiritum sanctum Apostolis

Apostolis Christus largitus est, ut minimè dubitarent, id quod solius Dei proprium est, spiritus diuini virtute & omnipotentia se quoque perficere posse. Nam & miraculorum patratio ita Dei propria est, ut tamen diuina assistente virtute ab hominibus fieri possit. Verba Christi Domini sunt Ioan: 20. 23. *Accipite Spiritum sanctum: quorum remiseritis peccata, remittuntur illis mandata: quorum retinueritis, retenta sunt.* Verùm sicut Catholici hanc diuinam in suis Sacerdotibus potestatem mirantur & adorant: ita Euangelici nec agnoscunt, nec reuerentur. quomodo verò agnoscerent in Ministris, quod nec in Christo nec in Deo agnoscunt. Nihil affingendo dico: sed ipsissimū illorum dogma profero. Dogma illorum proprium est. Peccata in nobis non verè tolli à Deo ita ut non maneant; sed verè manere, & solum non imputari, & contegi imputata iustitia Christi. Cum igitur neque Deum fateantur peccata nobis vere remittere: quid mirum idem Ministris quoque Dei denegare? Indignissimum sanè Christiano homine dogma; sed alibi oppugnandum. Nunc satis erit ostendere potestatem vere remittendi peccata Sacerdotibus à Christo concessam esse: id què clarissimis ipsius Christi verbis.

Et quidem Zaborouius cum suis in speciem ait Ministros remittere peccata, annuntiando remissa vel remittenda, sub conditione Fidei & serię pœnitentię. Verùm hæc explicatio plurimis, ipsque potentissimis argumentis refellitur. Nā primum seipsam euertit: qui enim annūtiat ab alio remissa vel remittenda peccata, ipse nō remittit, sed ostendit eum qui remittit sicut & is, qui nuntiat Regem donaturum alicui certam pecunię summam, non dicitur prolece ipse donare; sed solum donatorem indicare. Cum igitur Ministri solum annuntiant à Deo remissa vel remittenda peccata, minimè dici potest ipsos remittere peccata; sed remittentem indicare. Num si dicant, quod annuntiationem sequatur remissio: id quidem verum est sed sequitur à Deo non ab ipsis. vnde ipsi id sibi nullo modo arrogare possunt, quod annuntiando remittant peccata: hoc enim ipsum annuntiant, quod Deus non ipsi remissurus sit peccata, posita conditione Fidei & serię pœnitentię.

Deinde vel Ministri annuntiant peccata antè iam remissa, posito quòd conditio Fidei & serię pœnitentię fuerit iam impleta: & tum tali annuntiatione non remittunt peccata; quia ante annuntiationem Ministri iam erant remissa. Vel annuntiant in futurum remittenda, si conditio Fidei & serię pœnitentię fuerit impleta. sed tali etiam annuntiatione non remittuntur peccata: quia non nisi multo post annuntiationem, Ministro interim vel dormiente, vel nihil cogitante, vel etiam vita fortasse functo, remittuntur

*Lutheranum dogma de remissi peccator: à Ministris absurdum.*

1.

2.

*Quia annuntiant iam remissa; aut post remissionem, aut iam remissa ab alio.*

L

à Deo

à Deo. falsumque erit tum Ministrum remittere peccata : hoc enim esset remittere peccata , antequam essent remissa , quod manifestam implicat contradictionem. Quod si dicant Ministros annuntiare tunc peccata remitti , cum ipse annuntiat. neque tali annuntiatione dici potest Minister remittere peccata : quia tunc Minister annuntiat remissionem quæ sit à Deo , non quæ sit ab ipso ; quare annuntiat Deum remittentem peccata , non verò ipse remittit. Nullo igitur modo Minister annuntiando dici potest remittere peccata : vanumque & fucus merus verborum est cum dicant se annuntians remittere. Nam potius quia annuntiant , sequitur quòd non remittant quàm quòd remittant : annuntiant enim ab alio remittenda peccata non à se : qui verò annuntiat ab alio aliquid factum vel faciendum , non dicitur ipse facere.

3.  
*Posses quivis  
cuius, & si  
b ipsi hoc mo-  
do remittere  
peccata.*

Deinde, uti in *Nodo* urgebam, si remittere peccata nihil aliud esset, quàm annuntiare Deum remissurum peccata, si addit Fides & seria pœnitentia; sequeretur etiam non Ministros posse remittere peccata; imò quemlibet sibi ipsi remittere peccata posse. quilibet enim sine Ministro, vel legere in Scripturis posse hanc doctrinam de remissione peccatorum; vel ab alijs qui non sunt Ministri eam addiscere; vel sibi ipse in mentem revocare. At quis dixerit quemlibet sibi ipsi remittere peccata posse? aut eum qui Minister legitimus non sit posse id, quod solis Apostolis *Ioan. 3.* & eorum successoribus concessum est? Quorsum igitur Ministros Christus tanta ceremonia instituit ad id, quod quicumque alius æquè bene, & aliquando multo melius quàm Minister præstare potest? Est enim id commune omnibus Christianis, ut quilibet possit ex charitate alterum excitare ad spem veniæ à Deo consequendæ, si seriò ipsum malè facti pœniteat.

*Nemo sibi po-  
test remitte-  
re peccata, ut  
nec baptizare  
se.*

Quid ad hæc Zaborovius? At me modum annuntiandi priuatum cum publico confundere. Etsi enim priuatim idem consequi possim: tamen publicum annuntiandi remissionem exercitium est ex Christi institutione necessarium; & tutius acquiesco, cum ab Ordinario remedium peto, & ab eo fuero absolutus. At non hoc agitur, Zaboroui, an modus annuntiandi publicus & priuatus sint distincti: hoc enim quis est qui nesciat? Neque an publicum annuntiandi peccatorum remissionem exercitium sit in Ecclesia necessarium: siquidem multos esse in communitate oportet qui per seipso eam doctrinam consequi non possunt. Sed id à te petit argumentum: an cum priuatus quilibet sibi proponere possit eam doctrinam, quam Minister publicè proponit, possit dici sibi ipsi peccata remittere, vel etiam alteri, etiamsi Ministri officium non gerat? id enim sequi meo argumento probo: tu verò ad id non respondes. Nam quantum sit id absurdum, vel ex eo in-  
telliges.



telliges, quòd hucusque nunquam auditum est, vt quis sibiipsi peccata remiserit; vel is qui non fuerit ad id legitimè ordinatus, potuerit alteri peccata remittere. Et sicut nemo seipsum baptizare potest, quia Christus mandauit Apostolis alios baptizare: ita quia iisdem Apostolis Christus imposuit, vt aliorum peccata remitterent; sequitur neminem sibiipsi remittere peccata posse. Nam quòd ais tutius conscientiam acquiescere, si Minister annuntiet: id de Catholicis Ministris verum est: de quorum & vocatione constar, & quòd non annuntiandi duntaxat, sed & efficiendi remissionem peccatorum potestatem habent. Vestri verò Ministri, neque suam vocationem probare vnquam potuerunt: neque aliud norunt facere, nisi prædicare. Si igitur, quòd illi prædicant de remissione peccatorum, alter melius norit quam ipse Minister; qui fieri potest, vt maior securitas sit ex ipsorum ore doctrinam de remissione audire, quos suis auditoribus sæpe rudiores in doctrina esse certò constat; & præter doctrinam diuinum nihil habeant?

Verum Zaboruius veritate victus, tandem concedit suos Ministros improprie peccata remittere. Ex quo ego infero, eos quoque improprie esse Ministros. Qui enim improprie aliquid facit, non est verus & legitimus eius rei faciendæ minister: Minister enim à ministerio nominatur: si ergo improprium ministerium circa remissionem peccatorum habet, improprie quoque remissionis peccatorum erit minister. quod etiam exemplo illustro. Si enim quis eo modo annuntiaret alicui Baptismum, quo isti annuntiant remissionem peccatorum, nempe si credideris & Baptismum ab aliquo Sacerdote susceperis; saluus eris; dubio procul non esset is verus & proprius Minister Baptismi istius: quia nimirum non ipse baptizaret, sed baptismum ab alio conferendum annuntiaret. Pari ergo ratione cum Ministri Evangelici annuntient solum remissionem peccatorum à Deo conferendam, non verò ipsi efficiant, dici non possunt veri & legitimi Ministri remissionis peccatorum. Hoc verò est quòd volumus, Euangelicos Ministros ipsismet assertoribus non esse veros & proprios Ministros remissionis peccatorum. Quantum verò peccent, quòd verba Christi, quibus potestatem remittendi peccata contulit, de impropria remissione interpretentur, infra ostendetur.

Tertium contra hanc expositionem argumentum est: quòd remittere peccata nullus nisi legitimè ordinatus possit. Solis enim Apostolis & eorum legitimis successoribus dictum est; *Accipite Spiritum sanctum quorum remiseritis peccata, remittuntur eis.* Soli accepto Spiritu sancto sunt ad id munus consecrati à Christo. Atqui annuntiare peccatorum remissionem quilibet, etiam si ordinatus non sit, potest, puer, foemina, infidelis, imò & ipse daemon, veletiam pſittacus si doceatur. Ergo annuntiare non est idem quòd

*Hæreticorū  
Ministrelli  
improprie ita  
dicuntur, id  
est non verè.*

*non magis  
quàm pſittacus,  
aut da-  
mon.*

quod remittere. In dæmones, inquit, Zaborouius, cadere non potest, ut alicui remissionem peccatorum sub conditione Fidei & pœnitentiæ annuntient. Quidni, Zaboroui? nam etsi ex affectu ad nostram salutem id non possint propter insitam sibi malitiam, & quod habent erga homines capitale odium: tamen ex alijs causis quidni possint? nempe vel Dei permissione & voluntate, ad eum modum, quo Christum esse verum Dei Filium non semel in Euangelio confessos esse legimus: vel sine fallendi homines, ut eo veluti pio colore, quod remissionem peccatorum annuntient, fidem sibi concilient; unde facilius in alias fraudes homines impellere possint. quod in dæmonum apparitionibus & oraculis non infrequenter accidit: Paulus quæ indicat, cum eum transfigurari quandoque in Angelum lucis non diffitetur. tunc enim se transfiguratur, cum velut Angelus lucis bona docet, & speciem præfert pietatis. Cum igitur negare non possit Zaborouius, dæmonem transfigurantem se in Angelum lucis posse annuntiare Euangelium de remissione peccatorum: negare quoque non poterit dæmonem Euangelicis peccata remittere posse. ipsi enim credunt, idem esse peccata remittere, quod annuntiare.

*Fœminis negam ut possent quem absolueret.*

Fœminæ, inquit, cum apud vos in necessitate baptizare possint, peccata quoque secundum vos remittere possunt. At aliud est, Zaboroui, interuentu Baptismi, qui ex Christi institutione vim habet abolendorum peccatorum, peccata remitti. hoc enim quilibet potest, qui baptizare potest; sed Baptismi, non sua, virtute & potestate: aliud verò ratione peculiaris potestatis sibi diuinitus concessæ peccata remittere, ut in Sacramento Absolutionis accidit: hoc enim apud Catholicos nemo nisi legitime ad id munus consecratus potest; quare neque fœmina, neque laicus. Apud vos autem sicut annuntiare quilibet potest, etiam fœmina; ita remittere quoque peccata annuntiando potest, quod tamen vel ex eo absurdum est: quia Christus Apostolis, non nisi prius ordinatis & Spiritu S. consecratis, eam potestatem concessit.

*Et pueris. quamuis Episcopis.*

Dum etiam ais, pueros aliquando apud nos in Episcopos promotos, à peccatis absolueret potuisse: primum falleris, si existimas id in Ecclesia Romana grauissimis Canonibus cautum non esse, ne scilicet quis ante præscriptam ætatem ullis ordinibus initiatur. Deinde si id aliquando contingat pueris Principibus, ut eorum quæ multum valent auctoritate Ecclesia ab Hæreticis & alijs id genus iniuriosis protegatur. id non fit per collationem Ordinis Presbyteralis aut Episcopalis, sed potestate facta Episcopatum administrandi, siue per se, siue per alios qui rite sunt ordinati. talis autem administratio potestatem Ordinis non requirit. Quocirca nullo modo sequitur, pue-



tur, pueros eiusmodi à peccatis absoluerè posse, cum neque sint veri Sacerdotes, neque veri Episcopi. Quod si demus per abusum & contra Canones aliquem talem ordinari: is tamen lege Ecclesiastica ab usu Ordinis, donec ad legitimam aetatem peruenierit, prohibetur. Non ita apud Euangelicos: secundum quorum decreta quicumque annuntiare Dei voluntatem de remissione peccatorum potest, poterit etiam peccata remittere: quare & puer peccata remitteret, quem ad eiusmodi functionem ineptum esse testificatur aetas.

Multa verò comminiscitur de priuata & laica Absolutione, quæ partim non intelligit, partim deprauat. Nam si de ea Absolutione, quæ est à peccatis in Confessione sermo sit: eam nunquam Ecclesia adhibuit, vel adhiberi posse ab ijs qui non sunt ordinati docuit. nisi forte quis per abusum & crassam ignorantiam sibi eam potestatem quam non habuit viurpauerit, diuinam institutionem inuertendo. Verum abusus non esse allegandos omnes norunt. Si verò de Absolutione metaphorica sit sermo: ea cum ad Confessionem non pertineat, nihil ad nostrum propositum facit. Nos enim non de metaphorica, sed vera & sacramentali Absolutione, quæ in Confessione impenditur, hic agimus. Tales sunt illæ Absolutiones metaphoricae, quas ex Augustino & Theophylacto extra rem adducis. *Cæpisti*, inquit Augustinus *de verbis Domini secundum Matth: serm: 16. habere fratrem tuum itaquam Publicanum, ligas illum in terra: cum autem correxeris & concordaueris cum fratre tuo, solus est eum in terra.* Et Theophylactus *in Matth: cap: 18. Si tu*, inquit, *offensus habes eum, qui te offendit, tanquam Publicanum & Gentilem, erit ille & in cælo talis: si autem solueris eum, hoc est si illi condonaueris, erit illi & in cælo condonatum.* Ex quibus patet: aut falsum esse, remissionem peccatorum annuntiatione remissionis contineri: aut ad remittenda peccata potestatem quibusuis hominibus, etiam foeminis, imo & dæmonibus concedendam.

Quartò, potestatem remittendi non esse eandem cum potestate prædicandi multa sunt quæ indicant. Primitum, quia diuerso ritu & ceremonia hæ potestates à Christo Apostolis concessæ sunt. Cum enim potestatem remittendi daret, *insufflauit, & dedit Spiritum sanctum*: quod dando potestatem prædicandi non fecit. Secundo: quia Apostoli non ipsa prædicatione remittebant peccata, sed homines ad Sacramenta amandabant, ut per ea suorum peccatorum remissionem consequerentur; ut patet *Act: 2: 37.* Post prædicationem enim ijs qui crediderunt non pronuntiat Petrus esse remissa peccata, sed iubet illos penitentiam agere & baptizari in remissionem peccatorum. Ananias etiam Paulo post prædicationem ostendit Baptismum ad ab-

*ni si absoluti-  
one impro-  
pria.*

*Munus do-  
cendi & ab-  
soluendi lon-  
gè diuersum*

1.

2.



## De Notis Ministrorum

luenda peccata : *Baptizare*, inquit, & *ablue peccata tua. Act. 22. v. 16.* Quocirca prædicatione solum indicantur media ad remissionem peccatorum consequendam, non vero confertur ipsa remissio.

*neque alterū  
continetur  
in altero.*

Ad hoc argumentum respondet Zaborouius. Primò potestatem prædicandi quatenus latius se extendit, quàm ad remittenda peccata, nempe ad docendas alias res Fidei & Sacramenta, esse diuersam quodammodo à potestate remittendi; ita tamen, vt hæc potestas in illa contineatur. At non euadit Zaborouius. Nam potestas remittendi distincto & peculiari ritu ac cerimonia est data à potestate prædicandi: quod signum est in potestate prædicandi non fuisse contentam potestatem remittendi: vt quid enim peculiari ritu potestas remittendi daretur, si ea fuisset in generali illa potestate prædicandi contenta? Nam quod ait Zaborouius non esse Christum vsum vlla cerimonia, dum potestatem docendi daret, quia in die Pentecostes peculiari ratione in linguis igneis Spiritum Sanctum illis daturus erat; id, inquam, non soluit argumentum. Non enim quærimus, quid in die Pentecostes facturus erat Christus: certum enim est eo die non ad qualemcunq; prædicationem, sed ad illam admirabilem reuelationem omnium veritatum supernaturalium datum esse Spiritum S. sed quærimus, cur post Resurrectionem, alio ritu potestatem remittendi; alio potestatem prædicandi contulerit: nisi quòd hæc potestates ita sint distinctæ, vt vna non contineatur in altera.

Ne tunc quidem inquit Zaborouius ad prædicandum sine Spiritu S. misisse. quomodo enim aliquid in salutem hominum Spiritu S. destituti facerent? At non erat id necesse, Zaboroui: nam ad communem prædicationem sufficit communis gratia Sacerdotibus in ordinatione dari solita per manuum impositionem. Quare manet adhuc discrimen, quo Christus has duas potestates discreuit.

Respondet secundo Zaborouius; prædicatione indicari quidem Sacramenta, non tamen rectè prædicationem opponi Sacramentis: cum Sacramenta totam vim & efficaciam habeant ex verbo: *Accedit enim verbum ad elementum, & fit Sacramentum.* vt docet Augustinus 19. contra Faustum cap: 16. & tract: 80. in Ioannem. Verum nec quid à nobis dicatur, nec quid interfit inter verbum Concionatorium, & inter verbum Sacramentale, videtur percipere Zaborouius. Dicimus enim Apostolos cum prædicarent remissionem peccatorum, illa prædicatione non remisisse peccata, sed indicasse Sacramentum Baptismi, tanquam quid distinctum à sua prædicatione conferens remissionem peccatorum. Neque enim Baptismus virtutem suam ex prædicatione Petri habuit, sed ex institutione Christi. Nam quamuis Baptismus sine verbo nullam vim habeat: *accedit enim verbum ad elementum*

*verbum concionatorium  
non idem Sacramentale.*

*& fit*

*Et fit Sacramentum* : tamen verbum illud non est Concionatorium sed Sacramentale. Concionatorium enim est illud, quo annuntiatur & suadetur remissio peccatorum : Sacramentale verò quo vis & natura Sacramentorum exprimitur, vt in Baptismo verba illa, *Ego te baptizo, in nomine Patris & Filij, & Spiritus S.* sunt Sacramentalia quia formam & naturam Baptismi exprimunt. Baptismus igitur non constituitur per verbum Concionatorium, sed per Sacramentale : quantumuis enim quis concionetur, nisi verba Sacramentalia quæ forma Sacramenti dicuntur proferat, non conficit Baptismus. vnde & à verbo Sacramentali non Concionatorio virtutem suam habet Baptismus. quod patet in pueris, qui dum baptizantur non audiunt nec intelligunt concionem, sed per solum verbum Sacramentale iustificantur in Baptismo. Etiam si enim nulla præcedat concio, & solum verbum Sacramentale cum aqua adhibeatur, verus Baptismus conficitur ; & ( si nullus obex adsit ) consequitur remissio peccatorum. Hoc igitur sensu Baptismus in verbo mundare docet Augustinus, & reliqui omnes Ecclesiæ Doctores.

Quod si dicas, ad remissionem peccati per Baptismus, requiri Fidem & poenitentiam, quæ sine prædicatione haberi non potest ; *Quomodo enim credent sine predicante ? Rom : 11. 14.* Respondeo prædicationem requiri in adultis ad præparandos & disponendos animos ad remissionem in Baptismo consequendam : neq; enim Baptismus, etsi vim delendi peccati habeat, in animo infideli & impoenitenti quicquam efficit. Prædicatio igitur tollit obicem & impedimenta : Baptismus verò gratiam qua remittuntur peccata cōfert. Ex quo patet verbo Concionatorio non aliam vim ad remissionem peccatorum, nisi præparatoriam tribuendam esse.

*nec semper  
necessaria  
prædicatio.*

## C A P V T XI.

Christum dedisse Apostolis potestatem iudicariam & effectricē remissionis peccatorū.

Certum imprimis est, Christum non dedisse Apostolis absolutam & independentem potestatem ad remittenda peccata. Non enim vi huius potestatis poterāt ad libitum cui & quomodo vellent remittere peccata. verbi gratia, non audita prius peccatorum confessione, vel non pronuntiatis verbis à Christo institutis *Ego te absoluo*, neq; etiam nomine suo, sed solum nomine & auctoritate Christi poterant absolvere. Potestas igitur à Christo

*Potestas remittendi peccata non est absoluta,*

*concessa*

*eadem est  
iudiciaria.*

concessa est ministerialis duntaxat. Ministrorum enim est non suo sed alterius nomine & potestate & ex alterius præscripto agere,

Hac porro potestate ex instituto Christi Ministri vti debent per modum iudicij: siquidem cognita prius ratione peccati, & audito reo, pronuntiant nomine Dei sententiam, qua illum vere & à peccato absolunt, & à damnationis æternæ reatu. Cum enim ad discernendum, an peccata sint remissione vel retentione digna, cognitione sit opus, ea quæ non aliunde haberi possit, quàm ex rei ipsius confessione, cuius & causa salusq; agitur; & peccatorum ratio præcipuè ex corde & voluntate peccantis dependet; cordis autem arcana post Deum nemo nisi peccans ipse nouit: ipsius ergo confessione opus est ad detegenda arcana cordis, vt pro veritate sententia remissionis pronuntiari possit. Quæ ratio tota est iudiciaria, & verè effectrix remissionis peccati: sicut verè iudex absolutione sua liberat reum à reatu & pœnis criminis, cuius ab accusatore insimulatus fuerat.

*verba enim  
Christi pro-  
priè accepta;  
vt debent, id  
significant.*

1.

Porro hanc veram & iudiciariam potestatem primum verba ipsa Christi ostendunt; *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis.* Si enim ea verba in propria significatione, vti debent, accipiantur; non possunt, nisi de vera peccatorum remissione intelligi. Remittere enim peccatum est illud tollere, & facere vt reus peccati amplius reus non sit. quo etiam modo illa sequentia; *Remittuntur eis*, propriè & de vera remissione ab omnibus intelliguntur. Propriè autem accipi debere suadet in primis lex illa Scripturas interpretandi, vt verba Scripturæ semper in propria & vsitata significatione accipiantur, nisi ex adiunctis impropria significatio necessario sit admittenda. Hic verò nil dixit Christus, quod cogat verbum *remiseritis* impropriè accipiendum esse. In propria igitur significatione de vera remissione accipi debet.

2.

Deinde Christi verba indicant, sententiam de remissione latam in terris, confirmari à Deo in cœlis; vti etiam Sancti Patres observant. Sensus etenim est; Id quod vos feceritis in terris, ratum erit in cœlis: & remissio à vobis facta rata erit & confirmata in cœlis. Sicut igitur vera remissio rata habetur in cœlis, ita & vera remissio fit in terris. Ita enim Augustinus *de vera & falsa penitentia* cap: 10. illa Christi verba; *Quodcumq; solveris super terram, solvetur & in cœlis*, exponit: *hoc est; Ego Deus, & omnes ordines cœlestis militiæ, & omnes Sancti in mea gloria laudant vobiscum & confirmant, quos ligatis & solutis. Non dicit; quos putatis ligare & solvere, sed in quos exercetis opus iustitiæ aut misericordiæ.* Ita & Hilarius in *Mattheum* Can: 16. de Petro loquens, ait; *O beatus cœli janitor, cuius arbitrio clauis eterni aditus in duntur: cuius terrestre iudicium præiudicata auctoritas sit in cœlo; vt quæ in terris ligata sunt aut soluta, statuti eiusdem conditione obtineant & in cœlis. vel,*

*vt san-*



vt sanctus Leo *in serm. 2. Anniversarij Assumptionis* loquitur. *mansuram in cælis iudiciorum suorum definitionem.* Præterea his verbis Dominus legem perpetuò in Ecclesia duraturam constituit : legis autem conditio est, vt proprijs verbis & vsitatis condatur, ne in diuersos & contrarios sensus torqueri possit. Quare & verbum remittendi hoc loco in propria & vsitata significatione pro vera remissione accipi debet. ex quo sequitur, vt potestas verè peccata remittendi data Apostolis à Christo intelligatur.

Secundo, indicant idem illa Christi verba ; *Accipite Spiritum Sanctum.* cur etenim Spiritus S. ad remittenda peccata datur Apostolis, nisi quia remissio peccatorum est res tam sancta, vt perfici humana vis viribus nequeat ; sed proprium sit opus Spiritus S. vt quod propria virtute non possunt, id virtute Spiritus S. perficiant? Ad eam igitur remissionem perficiendam datus est Spiritus S. quæ est opus proprium Spiritus S. cum quæ remissio quæ à Spiritu Sancto efficitur sit vera & propria remissio, per quam peccata tolluntur ; sequitur eandem remissionem perficiendi munus & potestatem Apostolis à Christo concessam esse.

Iam si remissio peccatorum nihil esset aliud, quàm annuntiatio remissionis sub conditione Fidei & pœnitentiæ : talis remissio non esset, nisi pars quædam prædicationis. Cum igitur Christus in Ecclesia non instituerit peculiarem ritum, quo prædicatoribus conferretur Spiritus sanctus, siquidem cum mitteret Apostolos ad prædicandum in toto mundo, nullam talem ceremoniam adhibuit, qua illis daretur Spiritus sanctus. sequitur neque ad remissionem quæ prædicatione sola continetur, datum esse Spiritum sanctum. Nam quod ait Zaboruius, Christum ad docendum daturum fuisse Spiritum S. postea, hoc est, in die Pentecostes : non aduertit tunc datum fuisse Spiritum S. Apostolis cum donis illis supernaturalibus, quæ ad communes prædicatoribus tradi non possunt. Nam & scientia omnium mysteriorum Fidei supernaturalis & perfecta fuit tunc Apostolis infusa, Spiritu S. docente illos omnem veritatem : & donum linguarum concessum : denique plenitudo Spiritus tanta, vt diuinitate spirare videretur : seu, vt ait Apostolus, *in ostensione Spiritus & virtutis* prædicarent. Quæ omnia cum non nisi à Spiritu Sancto conferri potuerint, merito ad illam primam Euangelij prædicationem datus fuit Apostolis Spiritus S. quod tamen priuilegium ad Apostolorum successores & communes prædicatoribus, promulgato iam Euangelio, non transiit. Quamquam non nego prouidisse cæteris quoque prædicatoribus Christum gratiam Spiritus S. sed à gratia Sacerdotij non distinctâ. Cum enim prædicatoribus in Ecclesia ordinarij & Sacerdotes futuri essent ; ea quæ functio Sacerdotali Ordini sit annexa : ea quoque gratia Spiritus Sancti.

M

quæ in

3.

2.

*indicat id  
Spiritus S.  
communicatio.*

*Talem ritum  
non adhibuit  
Christus  
mittens ad  
prædicandū.*

quæ in Ordinatione Sacerdotibus per impositionem manuum datur, seruit ad prædicationis munus obeundum: cum sit inter cæteras Sacerdotum functiones. Cum igitur hic Christus specialem ritum instituerit, quo daretur Spiritus S. ad remittenda peccata: manifestò colligitur aliud quid esse hanc remissionem, quam prædicationem remissionis peccatorum.

quia Christus  
dedit aucto-  
ritatem pec-  
cata remitte-  
di instar sui.

Tertiò idem indicant illa Christi verba: *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos*: hoc est, officium & munus quod mihi mandauit Pater, & ego mando vobis. cuius officij exemplum in particulari cum potestatem remittendi peccata esse voluerit, ideirco rectè concluditur, idem quoq; peccatorum remittendorum officium ac munus cum Apostolis commune fuisse. Officium autem Christi & munus erat peccata vere remittere: quare idem quoq; munus Apostolis communicauit. Particula *sicut*, inquit Zaborouius, non temper identitatem & paritatem designat, sed aliquando similitudinem. At neq; nos paritatem vrgemus: scimus enim Christum tanquam Dominum absolutam habuisse potestatem, Apostolos verò vt Ministros Christi ministerialem duntaxat. sed id quod vrgemus est, quod ad id ad quod Christus à Patre missus est, Apostolos quoq; mitterit, illis quæ idem munus & officium imposuerit exequendum, scilicet in remittere dis vere peccatis: salua ea differentia, quam inter Ministri & Domini potestatem intercedere necesse est. Dominus enim quæ ipsius propria sunt exequitur per Ministros, Dominus quidem potestate absoluta, Ministri potestate ministeriali & limitata.

Neque verò instantia Zaborouij est alicuius momenti, cum ait Christum ad redimendum genus humanum sanguine suo missum esse, id verò Apostolis non conuenire. Non enim Christus ad omnia ea, ad quæ ipse à Patre missus est, ait se Apostolos quoq; mittere: sed solum ad ea, quæ cum Apostolis erant communicanda, inter quæ potestas quoque remittendi peccata numeratur; ait se Apostolos ita mittere, sicut ipse missus est à suo Patre.

Quæ etsi luce clariora sint, ea tamen Zaborouius aliquot Patrum male & inidèlè citatorum auctoritatibus obscurare conatur. Primum testimonium Ambrosij est, cuius verba ex Gratiano in compendium redacta adducit *dist. 1. de Pœnitentia. Can. verbum. Verbum Dei*, inquit, *dimittit peccata; Sacerdos Dei est iudex. Sacerdos quidem officium suum exhibet, sed nullius potestatis* (addit Zaborouius, absolutæ & iudiciariæ) *iura exercet*. Verùm hic Ambrosij locus sententiam Zaborouij non solum non iuuat, sed prorsus euertit. Nam si Ambrosius disertè fatetur Sacerdotem in remittendis peccatis esse iudicem: quomodo potestatem iudiciariam negare censendus est? Nunquid iudex sine iudicandi potestate quis censeri potest? cum, potius ideo dicatur iudex, quod iudicandi potestatem habeat. Cum verò

Ambrosij sen-  
tentia sacer-  
dos est iudex  
peccatorum in-  
stas Christi.

Ambrosius

Ambrosius negat Sacerdotem vilius potestatis iura exercere, de absoluta potestate loquitur. quia nimirum nihil sua propria & absoluta, sed Dei duntaxat auctoritate facit. Non vero iudiciariam negit, quæ illi quatenus iudex est, non potest non conuenire.

Porro cum dicit Verbum Dei dimittere peccata: non de concionali verbo loquitur, ut Zaborovius putat; sed de illo Dei verbo, in quo potestas hominibus datur peccata dimittendi; *Quorum remiseritis, &c.* Hoc enim Dei verbum facit homines peccata dimittere: & virtute ipsius opus hoc tam arduum aggrediuntur, quod sine eo non auderent. Cum vero ait Sacerdotem esse iudicem: an non te tuncquæ Euangel cos qui Sacerdotes non estis condemnant, & a potestate absolviendi & retinendi peccata prorsus excludit? ut enim in *1. de penitentia c. 2.* ait. *Ius hoc ligandi adque soluendi solis promissum Sacerdotibus est.* Rectè igitur illud Ecclesia sibi vendicat, quæ veros Sacerdotes habet: hæc is vendere non potest, quæ Sacerdotes Dei non habet. Et mox ostendit Sacerdotes, dum Spiritum S. in ordinatione accipiunt, potestatem Spiritus S. quam habet in criminibus soluendis pro suo modulo participare. *Qui, inquit, Spiritum S. accipit, & soluendi potestatem ac ligandi accipit: sic enim scriptum est; Accipite Spiritum sanctum. quorum remiseritis, &c.* Ergo qui soluere non potest peccatum, non habet Spiritum sanctum. Munus Spiritus S. est officium Sacerdotis: ius autem Spiritus S. in soluendis ligandisque criminibus est. Quomodo igitur munus eius vendicant, de cuius diffidunt iure & potestate? Secundum ergo Ambrosium Sacerdotes vere & propriè efficiunt remissionem peccatorum. quia ad hoc accipiunt Spiritum sanctum ut in eis id efficiat, quod ipsius proprium est, nempe remissionem peccatorum.

Ac ne dubitari de mente Ambrosij possit: is ex iustituto id probat ibi- *ut & aliorum* dem in cap. 7. *Vult, inquit, Dominus plurimum posse discipulos suos: vult à prodigiorum seruis suis re fieri in nomine suo, quæ faciebat ipse positus in terris. Demum patratores de ait: Et maiora his facietis. Dedit ut mortuos suscitarent: & cum ipse posset scipule erant Pauloreddere usum videndi, cum tamen ad Ananiam discipulum suum misisset, ut eius benedictione Saulo resunderentur oculi quos amiserat. Petrum stat Christi. quoque secum in mari iussit ambulare: & quia titubauit, reprehendit illico; eò quòd dona gratiarum Fidei pauxillitate minuisse. Dedit etiam discipulis ut lux mundi essent per gratiam, qui erat ipse lux mundi. Et quia descensurus esset à celo, & in celum ascensurus, Eliam ad cælum leuauit, inde cum terris pluvio reddidit tempore: Baptizaturus quoque in Spiritu S. & ipse per Joannem Baptista Sacramenta præmisit. Omnia denique donauit discipulis suis: d. quibus ait: In nomine meo demonia eijcient, linguis loquen-*



*id est verè,  
& propriè,  
& sine fūco.*

*cur nouis: serpentes tollent: et si mori ferum quid biberint non eis nocebit: sit per egros manus imponent & bene habebunt. Omnia ergo dedit: sed nulla in his hominis potestas est, ubi diuini nominis gratia viget. Cur igitur manus imponitis, & benedictionis opus creditis, si quis forè reualuerit egrotus? Cur presumitis aliquos à colluione diaboli per vos mundari posse? cur Baptizatis, si per hominem peccata dimitti non licet? In Baptismo vtrius remissio peccatorum omnium est. quid interest, verum per pœnitentiam an per lauacrum hoc ius sibi datum Sacerdotes vendicant? vnu in vtroq; ministerium est. Sed dices: quia in lauacro operatur myseriorum gratia. Quid in Pœnitentia? nonne nomen Dei operatur? En habes, Zaboroui, Ambrosium te docentem: Sacerdotes, non simplices laicos quales sunt vestri Ministri, habere veram potestatem efficiendi non tantum annuntiandi remissionem peccatorum: sicut Christus ipse eam habuit positus in terris, eam quæ sicut & alias suas virtutes seruis suis verè communicauit. non quidem tantam quantam ipse habuit, quia ipse habet vt Dominus absolutam; dedit vero seruis suis vt ministris, hoc est, ministerialem & ab ipso dependentem; sed veram tamen, & verè operatiam in nomine ipsius. Habes etiam, quo sensu Ministros nullam dicat habere propriam potestatem? quia nulla in his, inquit, hominis potestas est, ubi diuinis muneris gratia viget.*

*nulla in hoc  
Deo iniuria  
a nobis, sed  
ab hereticis  
maxima,*

*Idem quoque S. Pater soluit ibidem c. 2. vestrū argumentum, quod dicitis iniuriam Deo fieri, si quod est Deo proprium, hoc est remittere peccata, in homines transferatur. quia, inquit, quod Dei proprium est, ex mandato & commissi one ipsius, potest hominibus quoque communicari. Sed aiunt, inquit, se Domino deferre reuerentiam, cui soli remittendorum criminum potestatem referunt. Imò nulli maiorem iniuriam faciunt, quàm qui citius volunt mandata resistere, commissum munus refundere. Nam cum ipse in Euangelio suo dixerit Dominus IESVS; Accipite Spiritum S. quorum remiseritis peccata, remittuntur eis: & quorum retinueritis, retenta sunt: quis est qui magis honorat, virum qui mandatis obtemperat, an qui resistit? Ecclesia in vtroq; seruat obedientiam, vt peccatum & alliget & relaxet: Hæresis in altero immitis, in altero inobediens &c. Vide itaq; Zaboroui, quàm infideliter & corrupte sanctos Patres pro vobis citare soletis, contra omnem ipsorum mentem & sententiam; vt clarissimis illorum locis relictis verbis aliquo modo obiculis omnia tenebris inuoluatis: propter quod nullam fidem apud nos meremini, qui toties perfidi estis & semper fuistis. vt multa millia falsificationum vobis, tum in Germania à Iacobo Keller, tum in Gallia à Frontone Ducæo ostensa testantur:*

*At forte felicior es in Augustino, cuius verba ex 1. tractatu in Ioannē adducis-*

adducis. *Ministerium*, inquit, remittendi peccata dedit Dominus seruis, potestatem autem sibi retinuit &c. *campotestatem nulli seruo daturus, sed sibi eam retenturus est, ne omnis imputet seruo quod Domino.* Verum, Zaboroni, inprimis fallo citas Augustinum. Nam *tract. 1. in Ioannem.* nihil tale habetur (quanquam hoc vitium scriptoris esse potuit, habetur autem in *tractatu 5.* sed de Baptismo, non de remissione peccatorum in Pœnitentia, vti fallo adscripsisti. Et licet in Baptismo fiat quoque remissio peccatorum; tamen alia ratione quam in Pœnitentia: Nam in Baptismo non fit remissio peccatorum ex potestate aliqua diuinitus baptizanti communicata, sed sola virtute Baptismi, cui Christus hanc virtutem dedit, vt ad ipsum consequatur remissio peccatorum: etiamsi ab eo conferatur, qui nullam potestatem spirituales a Deo accepit. In Pœnitentia verò ex virtute, quam Christus concessit Ministris, sequitur peccatorum remissio. quod quia negabas, Zaboroni, infideliter adduxisti Augustinum, quasi de ea potestate, quæ Ministris ad remittenda in Pœnitentia peccata concessa est, loqueretur.

*aliter in Baptismo, aliter in Confessione remittuntur peccata.*

Sed admittamus Augustinum ita locutum esse: quid hic pro te habes? quid contra nos? Nonne cum Augustino satemur vltro absolutam illam & independentem absoluendi potestatem, qua potest Christus vti quocunque modo vult, id què sua non alterius auctoritate, nulli communicasse, sed neque communicare posse, ea perfectione qua ipse habet: Solum verò ministeriũ, hoc est, potestatem ministerialem, concessisse seruis suis, vt in nomine ipsius & potestate ab ipso data & limitata faciant, quod ipse principaliter & absolute facit. Negat igitur Augustinus, non potestatem ministerialem sed principalem Ministris concessam: neque ministerialem potestatem in annũtianda solum constituit, sed etiam in efficienda remissione peccatorum. Audi Augustinum clarè suam sententiam exponentem *de vera & falsa Pœnitentia cap: 20.* *Caueat*, inquit, *spiritualis iudex, vt sicut non commisit crimen nequitiæ, ita non careat munere scientiæ: oportet enim vt scias cognoscere quicquid debet iudicare. Iudiciaria enim potestas hic exposcitur, vt quod debet iudicare discernat. Diligens igitur inquisitor, & subtilis interrogator, sapienter & quasi astute interroget à peccatore, quod forsitan ignorat, vel verecundia velit occultare. Cognito itaque crimine varietates eius non dubitet inuestigare; & locum, & tempus, & cetera omnia, quæ suprà diximus in exponendo eorum qualitates. Et libro 2. de Visitatione infirmorum cap: 4. soluens eorum obiectionem qui existimant satis esse, si soli Deo quis confiteatur sua crimina, ait; Nolo vt ipsa decipiaris opinione, quatenus confundaris confiteri coram Domini vicario, tabescens præ rubore, vltimicusus præ indignatione. Nam ipsius humiliter subeundum est iudicium, quem Dominus sibi non dedi-*

*Maiores hæc in Christo potestas. eadem tamen in sacerdotibus Augustini sententia.*

*id què iudiciaria.*



gnatur Vicarium. & mox; Prius eges Sacerdotis, qui Mediator sit ad Deum  
 unum, sature iudicio; alioqui & sub lege, & sub gratia, sic & ostendite vos  
 Sacerdotibus responsum diuinum quomodo consummaretur? Consecrmini alte-  
 rutrum peccata vestra quomodo compleretur? Hæc Augustinus pro iudiciaria  
 Sacerdotum potestate: ad quam cognitionem singulorum peccatorum etiā  
 occultissimorum requirit, cum omnibus eorum circumstantijs.

(Durandus  
 non contra-  
 ri nobis.)

Porro Durandus cum ait, præter clauem ministerij Episcopos & Pa-  
 flores si quid amplius sibi arogent, Dei auctoritatem & veritatem Christi  
 inuadere: quid contra nos sit fateor me non videre: idem enim nos quoque  
 docemus: non absolutam & summam potestatem habere Sacerdotes; sed  
 ministerialem, iudicialem tamen, nisi forte potestas iudicis censeatur non  
 posse esse ministerialis: quod uti de absoluta & independente potestate ve-  
 rum est, ita de potestate dependente, & quæ alterius nomine exercetur,  
 nequaquam.

Maiores quàm  
 Angelica:  
 quàm Prin-  
 cipum: ex-  
 de quæ Chri-  
 sti: aliis non  
 inferior: da-  
 ta ad remit-  
 tenda pecca-  
 ta.

Addam hoc loco Chrysostomi quoque de eadem re sententiam: qui lib.  
 3. de Sacerdotio, tantum suspicit & adorat eam Sacerdotum potestatem, ut  
 ipsam Angelicæ potestati præferat, non enim ijs dictum est; *Quorum remis-  
 sis peccata, remittuntur eis.* Præfert item Principum potestati, eorum enim  
 potestas ad corpora spectat, hæc ad animam. Item vult eundem generis ef-  
 fectum ea potestate, quam Christo Pater tradidit. Ad hæc tantam esse, ut ea  
 nulla potestas maior sit: ea enim potestas transfert homines in cælum, ut  
 ea quæ in cælis sunt dispensent: ac supra naturam humanā ponit, ut ea quæ  
 supra naturam sunt faciant. Denique docet eam potestatem ad efficiendam  
 remissionem peccatorum pertinere. *Sirex aliquis, inquit, alicui ex subditis  
 honorem hunc detulerit, ut potestatem habeat quoscunque, velut in carcerem  
 coniiciendi, eosdem quæ rursum laxandi; beatus ille & admirandus omnium  
 iudicio fuerit. At verò qui à Deo tantò maiorem accepit potestatem, quantò  
 cælum terra pretiosius est, quantò etiam anima corporibus præstant &c.* Et mox  
 Noster, inquit, *Sacerdotibus non corporis lepram, verum anime sordes, non  
 dico purgatas probare, sed purgare prorsus concessum est.*

Ineptissime  
 interpretatur  
 Zaborovius  
 Chrysostomum.

Ridiculus vero Zaborovius, cum negare non posset Chrysostomum  
 nobiscum sentire, ait verba illius dextra interpretatione opus habere.  
 Dextram verò interpretationem vocat dictis Chrysostomi contrariam.  
 Nam quod Chrysostomus ait; *Sacerdotes non purgatas probare & ostendere,  
 sed prorsus purgare:* ille exponendum putat, non prorsus purgare, sed pur-  
 gatas annuntiare vel ostendere. O lepidas Evangelicorum interpretationes,  
 cum contrarium per contrarium interpretantur, album per nigrum! Sub-  
 iungit autem, emollire illa Hieronymum in caput 16. Matthei: Citat autem  
 verba



## Liber primus.

verba Hieronymi infideliter, ut illa ad suum errorem accommodet. *Quomodo*, inquit, *in lege leprosum Sacerdos mundum vel immundum facit, discernendo qui mundus sit qui immundus, non faciendo mundos vel immundos: sic & hic alligat & soluit Episcopus.* Hic vero suo more omisit sequentia verba, quibus se Hieronymus explicat: quæ si fideliter citare voluisset, omittere non debuisset. Dico igitur Hieronymum eo loco probandum suscepisse Sacerdotes in lege noua prætextu potestatis ligandi ac soluendi non debere damnare innocentes, soluere nocentes. Ita enim scribit; *Istum locum* (de potestate ligandi ac soluendi) *Episcopi & Presbyteri non intelligentes, aliquid sibi de Phariseorum sumunt supercilio; ut vel damnent innocentes, vel soluere se noxios arbitremur: cum apud Deum non Sacerdotum sententia* (scilicet contra innocentes per errorem lata) *sed rerum vera queritur: hoc est, unusquisque apud Deum secundum vitam bonam vel malam iudicatur, non secundum Sacerdotum clare errante sententiam, quod uti verissimum est, ita libenter admittimus.* At nota, Zeboroui, contra te Hieronymum agnoscere Sacerdotum sententiam & ad eum, sed non valere apud Deum si contra vitæ veritatem vel infontes condemnentur, vel fontes liberentur.

Adducit deinde Hieronymus exemplum Sacerdotum legis veteris, qui lepram habentes decernebant immundos; qui vero lepra ea carebant mundos, quod applicat Sacerdotibus nouæ legis: qui debent prius cognoscere, qui ligari & solui merentur; tum demum eos ligare & soluere. Vnde in hoc solum comparat hos & illos Sacerdotes: quod sicut illi non nisi cognita lepra decernebant & faciebant mundos vel immundos: ita & hi, non nisi causa cognita & manifestâ cognitione peccatorum, auditis in confessione peccatorum varietatibus, ligent & soluant secundum modum suæ potestatis, ita ut non faciat comparationem in potestate vel qualitate potestatis, quasi talem & tantam hi potestatem habeant in peccata, qualem & quantâ illi in lepram: sed in modo vtendi potestate: ut scilicet ea non vtantur, nisi habita sufficienti noticia peccatorum, sicut illi habita sufficienti noticia lepræ. Verba Hieronymi sunt; *Legimus in Leuitico de leprosis; ubi iubentur ut ostendant se Sacerdotibus: & si lepram habuerint, tunc a Sacerdote immundi sunt: non quo Sacerdotes leprosos faciant & immundos; sed quo habeant notitiam leprosi & non leprosi, & possint discernere qui mundus quique immundus sit. Quomodo ergo leprosum Sacerdos mundum vel immundum facit, sic & hic alligat & soluit Episcopus & Presbyter: non eos qui infontes sunt vel noxii; sed pro officio suo, cum peccatorum audierit varietates, seu qui ligandus sit quique soluendus.* Non igitur Hieronymus exemplo Sacerdotum veteris legis probat non plus posse in peccata Sacerdotes nouæ legis, quàm illi potue-

runt circa

99  
& Hieronymum.

*qui absoluti  
oni cognitio-  
nem peccati  
preueniam esse  
vult.*

*etiam in pri-  
uato iudicio,  
& peccato-  
rum veloc-  
cultissimorū.*

*quod & Cypri-  
& Origen:  
docuit.*

*& Augustin.*

runt circa lepram: hoc enim ne vno quidem verbo insinuat: sed solum non debere Sacerdotes in noua lege incognita causa de peccatis decernere in vtramvis partem: sicut nec in veteri de lepra absq; eius notitia quidquam decernebant. Notet verò Zaborouius; Hieronymum his verbis confessio- nem peccatorum docere: cum ait, Sacerdotem *pro officio suo, cum peccatorū audierit varietates, scire qui ligandus sit quiue soluendus*. Nam quamuis ista Zaborouius ad exomologesim in Pœnitentia publica referenda putet: tamen Hieronymus hoc loco nullam publicæ Pœnitentiæ mentionem facit; imò oppositum tenet. In Pœnitentia enim publica, quæ pro peccatis solum publicis de quibus publicè constabat iniungebatur, non erat necesse inquirere varietates peccatorum, cum id per se manifestum esset: at in peccatis secretis omnino necessarium erat varietates peccatorum audire.

Audiat Cyprianum *serm. 5. de lapsis* Exhomologesimi secretam exponentem: cum ait vel ipsas cogitationes, quæ soli Deo notæ sunt, apud Sacerdotem Dei dolenter & simpliciter confitendas, & exomologesim conscientiae faciendam. Audiat Origenem *in Psalm. 32. homil. 2.* docentē ita cōfitendum esse peccatum Sacerdoti, vt si ille intellexerit talem esse languorem, qui in conuentu totius Ecclesiæ exponi debeat & curari, pro maiori ædificatione & bono pœnitentis, consilio Sacerdotis pareatur. Non omnia igitur peccata ad exomologesimi publicam referenda, sed solum publica; alia verò quæ secreta sunt, in secreta exomologesi transiguntur. Omnia siquidem peccata, siue publica siue secreta remittendi potestatem Christus Ecclesiæ concessit. Denique legat Augustinum *2. de Visit. infr. c. 4. & 5. Sacerdotem*, iuquit. *Angelum Dei existima: & cum qua & Deum & Angelum eius decet reuerentia, Dei Ministrum affire. Aperi ei penetrantium tuorum abditissima latibula: conscientiarum verecundarum penitiona reueta repagula. Non te pudeat coram vno dicere, quod te non puduit forsitan coram multis. & cum multis facere.*

## C A P V T XII.

Obiectiones Zaborouij contra iudiciariam Sacerdotum in peccatis remittendis potestatem refelluntur.

**V**erum videamus, quid contra hanc iudiciariam potestatem opponat Zaborouius. Ait enim Apostolum *2. Corinth. 5. 19.* sufficienter docuisse, quæ

te, quæ in remissione peccatorum sint partes Dei, quæ Ministri. *Deus*, inquit, erat in Christo mundum reconcilians sibi non imputans illis delicta ipsorum. ecce, quod facit Deus. deinde ait; *Et posuit in nobis verbum reconciliationis. Pro Christo ergo legatione fungimur, tanquam Deo exhortante per nos. Obsecramus pro Christo reconciliamini Deo.* ecce partes Ministrorum. At si Zaborouius solam annuntiationem remissionis vult ad Ministrorum officium spectare: Sacramenta reconciliationis ad Ministros non pertinebunt, vt Baptismus & Pœnitentia: aut si pertinebunt, non sola annuntiatione remissionis, sed etiam applicatione mediorum ad remittenda peccata à Christo institutorum, qualia sunt Sacramenta, ministerium continebitur. Deinde verbû reconciliationis, non est solum illud, quo quis suaderetur reconciliari Deo; sed etiam quo modus reconciliationis præscribitur, nempe Sacramenta ad id instituta vsurpando, quorum non annuntiatores duntaxat, sed etiam executores sunt Ministri, inter quæ Sacramenta est etiam potestas illa ex Spiritu S. remittendi & retinendi peccata, quæ eos non præcones, sed effectores remissionis facit. Nam, vt ait Ambrosius supra, *Nomen Dei tunc operatur, cum in nomine Christi sit à Sacerdotibus remissio peccatorum: & Spiritus S. virtute, qui eis ad hoc datus est, non propria ipsorum potestate, efficitur ab ijs peccatorum remissio.* Adhæc verbum Dei est, non solum concionale, quo tuadetur pœnitentibus reconciliari Deo; sed etiam Sacramentale, quod ipsam operatur reconciliationem, vt in Baptismo; *Ego te Baptizo, & in Pœnitentia; Ego te absoluo à peccatis*, sunt verba institutionis diuinæ, quibus peccata remittuntur. Cum igitur vtriusq; verbi Sacerdotes sint Ministri, consequens est, vt ministerium verbi non annuntiationem solam, sed etiam effectorem remissionis peccatorum complectatur. Verbum enim Sacramentale, cuius Sacerdotes sunt Ministri, virtutē remittendi peccata ex Christi institutione continet. Neque verò vtrumque hoc officium munus Legatorum excedit. Legatis enim non solum committi solet denuntiatio, sed etiam exequutio certorum negotiorum, præscripti illis potestate à principe. Non potest igitur Zaborouius, ex eo, quod verbum reconciliationis sit Ministris tanquam Legatis commissum, concludere, non posse eos efficere, sed tantum annuntiare reconciliationem inter alia enim quæ annuntiare debent est, datum esse Spiritum sanctum Sacerdotibus ad peccata verè remittenda ac retinenda. iisdemquæ verbum Sacramentale concreditum esse, cuius virtute peccata remittuntur.

*Non pertine-  
re Sacramen-  
ta ad Ecclesia  
Ministros ex  
doctrina Za-  
borouij sequi-  
tur.*

*cum reuera  
etiam effectio  
reconciliatio-  
nis persineat.*

Non est autem dissimulandum, quod Zaborouius, dum partes Dei in reconciliatione explicat, verba illa, *Non imputans eis peccata ipsorum*, ad imputatiuam iusticiam stabilendam detorquet. De quo et si alius disputan-



*Deus non imputat nobis peccata ad culpam cum tollit illa,*

di locus est, vno tamen verbo Zaborouiu stringo. Nam peccata dupliciter à Deo non imputantur: vel ad culpam, vel ad penam. Si igitur non imputet ad culpam; ea penitus tollit. nam quamdiu manent, non possunt à Deo, cuius iudicium rectum est, non haberi pro culpa: hoc enim esset culpam dicere non esse culpam: & negare culpam esse id quod est; quod in iudicium & rectitudinem diuinam non cadit. Cum igitur in reconciliatione nostra cum Deo Deus non imputet peccata nostra ad culpam (alioqui maneret offensus & non reconciliatus) sequitur eum verè peccatum dimittere & tollere, non verò relinquere illud & solum non imputare. Quid enim est peccatum, nisi offensa Dei? offensa autem omnis remissione tollitur; & quia tollitur, non imputatur. Quia igitur in nostra reconciliatione remittit & condonat nobis offensam, ideo tollit verè peccatum, & non solum non imputat. Nam si non tolleretur, non posset illud non imputare in culpam. Sublata etiam ratione offensa, necesse est tolli peccatum: peccatum enim est peccatum non nisi propter offensam Dei: cum ergo tollitur ratio offensa, tollitur tota ratio formalis peccati. quare cum in reconciliatione tollatur ratio offensa, peccatum quoque consequens est auferri. Quocirca Scriptura quæ dicit peccata nobis non imputari, dicit etiam tolli, deleri, abluì, mundari, vt intelligeremus, ideo non imputari, quia tolluntur & abolentur.

*Petrus docens  
Iu leus Christi-  
stam non eos  
absoluit.*

Iam cum Zaborouius instat, Petrum in prima sua concione, non aliqua iudiciaria potestate absoluisse fideles, sed clauæ verbi diuini, quod tunc prædicauit: *Penitentiam*, inquit, *agite, & baptizetur unusquisque vestrum in remissionem peccatorum: & accipietis donum Spiritus S.* an non contra se ipsum & pugnantly loquitur? Nam si verbi diuini quod prædicabat clauæ ipsos absoluisset, tunc fuissent absoluti, cum recepissent sermonem eius & ipsi credidissent? Atqui tum non fuerant absoluti, sed amandati ad Pœnitentiam & Baptismum in remissionem peccatorum: non igitur prædicatione verbi sed Baptismo fuerant absoluti. Deinde nos non agnoscimus in Baptismo vllam iudiciariam potestatem, sed in pœnitentia. Potestas enim iudiciaria non potest exerceri nisi in culpas cognitās: in Baptismo autem nulla sit culparum confessio & cognitio: nulla igitur potestas iudiciaria exercetur. sed sine vlla iudicij forma per modum ablutionis, quam Baptismus significat, abluuntur & tolluntur peccata.

*Remittit peccata & Deus, & homo auctoritate Dei.*

Opponit secundò. Peccata remittere nemo potest nisi solus Deus. Sed responsum à nobis est, argumentum hoc fuisse Phariseorum, quo Christum remittentem peccata paralytico blasphemiam arguebant: quod sibi id arrogaret, quod Dei solius proprium est. At egregie Christus id refutauit, tum argumento, tum miraculo eo sine edito. Argumentum fuit eiusmodi; *Quid,* inquit,

inquit, est facilius dicere: *Dimituntur tibi peccata: an dicere: Surge, & ambula?* Ac si diceret: Vtrumque diuinæ est potestatis, vtrumque æquè difficile est homini, superansquæ omnes humanas vires: cum igitur homines diuina virtute & potestate morbos sanent: nullum quoque absurdum censeri debet, si homines diuina virtute hominibus peccata remittant. Quæ enim solius Dei sunt, ea ab hominibus quoque diuina virtute effici possunt. & sicut quæ Filius hominis, habuit potestatem morbos sanandi: ita incredibile non est habuisse quoque, quæ Filius hominis est, potestatem peccata remittendi. Miraculum verò ad id confirmandum fuit editum. vt omnes intellexerent Christo homini diuinitus virtutem ad remittenda peccata cõcessam. *Vi, inquit, sciatis, quia Filius hominis habet potestatem in terra dimittendi peccata, ait paralytico, Surge. &c.*

At inquit Zaborouius non in eo Phariseos errasse, quòd putarint solù *quod Phari-* Deum remittere peccata posse: non enim ignorare poterant illa Dei verba. *sei perinde,* *Isa: 43. Ego ego ipse sum, qui deleo iniquitates tuas.* sed in eo errasse, quòd *ac Zaborouius* Christum purum putum hominem putauerint. Imò verò, Zaboroui, in v- *oppugnarunt.* troque errabant, & vtrumq; errorem Christus vno eodem argumento refutauit à pari argumentando. Si enim Filius hominis potest dicere; *Surge & ambula:* poterit quoq; dicere; *Dimituntur tibi peccata.* siquidem vtrumq; æquè diuinæ est potestatis. Cum igitur tanquam Filius hominis dicere potuerit; *Surge & ambula:* poterat quoque tanquam Filius hominis dicere; *Dimituntur tibi peccata.* id quæ indicant illa verba, *Filius hominis:* & *In terra.* Sicut enim contra Filium hominis argumentabantur Pharisei: ita de Filio hominis respondet Christus. In terra quoq; quatenus Filius hominis remittit: quatenus verò Filius Dei, vnà cum Patre in cœlis remittit. Agnouit id illico turba; quæ *glorificauit Deum, qui talem potestatem dederit hominibus.* Neque enim de infirmos curandi potestate tantum glorificauit Deum, vt gratis asserit Zaborouius; sed de vtraq; & præcipue de alia illa. nam & de ea præcipue tunc agebat Christus contra Phariseos: & eam esse hominibus datam miraculo ad eum finem facto euicit. Cum quæ tanquam rem nouam & ante haud auditam suspicit & miratur turba, quod dederit potestatem talem hominibus: de ea præcipue potestate id intelligit, quæ nondum apud homines esset visa vel audita, qualis est potestas remittendi peccata. nam potestis morbos curandi neq; noua, neq; inaudita fuerat.

Quare propositio illa; *Nemo potest peccata dimittere nisi solus Deus:* vel non impedit quominus Sacerdotes quoq; dimittere possint quia virtute Dei & accepto ad id Spiritu S. remittunt. quod autem virtute Dei sit, Deus ipse dicitur facere. & in Deum redundat quicquid Deus per homines opera-



*cur id nequeat Deus communicare homini non probat Zabaronius.* tur. vel certè si impedit: eo sensu accipienda est, ut nullus propriâ sua virtute & suo nomine peccata remittat; nisi solus Deus. Nam quum ait Zabaronius, Spiritus S. virtutem non extendi ad ea, quæ in mortales cedere nequeant, petit principium. Cur enim in mortales cadere nequeat, ut virtute Spiritus sancti remittere peccata possint? Hac enim, inquit, ratione ego concluderem; Spiritus sanctus potest nos ab omni peccato immunes reddere, & in Angelos fere transformare. eum accipere fideles. ergo &c. Minime vero, Zabaronii. Non enim dicimus homines virtute Spiritus sancti posse etiam ea facere, ad quæ facienda non est datus Spiritus sanctus, sed solum ea ad quæ datus est Spiritus sanctus. Datus. autem est ad remittenda peccata: id ergo & non quævis alia virtute Spiritus sancti homines facere poterunt. Verum quia tu ad hunc finem datum contra expressa Christi verba negas; negare saltem nō poteris dari hominibus ad hunc finem potuisse. id enim non magis incredibile est, quàm dari Spiritum sanctum ad miracula patranda. Agit, inquit, Spiritus sanctus in fideles, sed ad mensuram, & proportionem huic vitæ competentem. Quasi vero Sacerdotes, dum remittunt peccata pro potestate sibi communicata, & ea lege qua sibi præscriptum est à Christo, non agant ad mensuram, & proportionem huic vitæ competentem: Deus enim qui potestate absoluta quocūq; modo voluerit remittit peccata, non agit ad mensuram: homines verò cum non sua sed Christi potestate, nec ad libitum ut volunt, sed uti Christus præscripsit, nempe cognita peccatorum varietate, & sub conditione veræ pœnitentiæ remittunt, agere ad mensuram censendi sunt: agere autem ad mensuram proportionem huius vitæ non superat.

*neque repugnant nobis in hoc oraculo, sed Zabaronius.*

Agit, inquit, etiam per Ministros, non ut propriè à peccatis absolvant, sed agit obiurgationes, correctiones, consolationes ex verbo Dei petitas. At iterum petit principium. Cur enim non agat, ut à peccatis propriè absoluant, cum eis potestatem soluendi & ligandi tradiderit? cur ea verba in vera & propria significatione intelligi nequeant? ubi vero ea potestas in Scriptura hominibus negatur? aut quod contra Scripturas absurdum consequitur, si ea admittatur? Rectè igitur à me illatum est; præsentibus Evangelicos dum hanc potestatem verè hominibus concedi posse negant, non solum ad Phariseorum hæresim spectare, sed etiam ad errorem Nouatianorum: quæ libris de Pœnitentia refellit Ambrosius. non ex eo solum capite, quod peccata post Baptismum admissa esse irremissibilia ipsi quoque Deo docerent; sed etiam, quod nullam potestatem verè soluendi Ecclesiæ esse relictam assererent, dicentes cum Luteranis solius esse Dei peccata remittere; & iniuriam Deo fieri, si homines quod solius Dei est sibi usurpent. Quod ipsorum argumentum



gumentum ita refellit Ambrosius, ut ostendat maiorem eos Deo iniuriam facere, qui mandatis Dei de remittendis peccatis non obediunt, quam Ecclesiam quæ mandatum Dei exequens peccata remittit. Hoc igitur responsum ad suam quoque obiectionem accipiat Zaborovius. & sciat, non solum Deum tunc peccata remittere, cum per seipsum remittit, sed etiam cum remittit per Sacerdotem. Sacerdos enim non sua sed Dei auctoritate & virtute remittit: quod verò per homines Dei virtute fit, id Deo per homines operanti tribuitur. quo etiam sensu sancti Patres loquuntur, dum solius Dei esse proprium asserunt peccata condonare. Nihil igitur officit, quòd solus Deus peccata remittere dicatur.

Ait porro Zaborovius suos quoque Ministros habere potestatem duplicem, Institutionis, & Correctionis. Instituunt enim in Fide & moribus ex verbo Dei: & ex eodem Dei verbo corripiunt proteruos tradendo eos satanæ. Verum ut concedam Ministros hanc utramque potestatem habere (verè enim neutram habent legitime: utramque habent usurpatè, cum eam ab Ecclesia non acceperint) cum potestatem peccata verè remittendi & retinendi, ligandi & solvendi non habeant, parum illos duplex illa potestas iuvet. nos enim hoc loco de potestate remittendi disputamus. Neque enim quia potestatem instituendi & corripiendi peccata habent, sequitur eos quoque potestatem remittendi peccata habere; cum nec institutio & correctio sit vera peccatorum remissio: multi enim etiam laici instituere possunt & corripere: at remittere peccata non nisi Sacerdotes possunt, qui accepto ad id Spiritu sancto rite consecrati sunt. Deinde cum ait, se habere potestatem exemplo Pauli tradendi proteruos satanæ in interitum carnis: nescio an proferre possit exemplum eius in satanam & homines potestatis, ut eorum mandato satanas in aliquem insilierit, eumque in carne cruciaverit. irrueret potius in ipsos Ministros, tanquam ab ipsis gravi iniuria affectus temeraria usurpatione in demones potestatis. solum enim nostrorum Sacerdotum potestati se subiectos agnoscunt demones, à quibus ex humanis corporibus quotidie pelluntur iuncti.

Maxima, inquit, pars vestrorum Sacerdotum his clauibus destituta videtur, ob defectum scientiæ discernendi. At longè maior est pars in Ecclesia Sacerdotum scientia & arte discernendi pollentium. Ille verò qui tale scientiam non habent, non ideo claves & potestatem non habent, sed solum absque scientia ipsis rectè & utiliter uti non possunt: accedente vero scientia non confertur eis nova potestas clauium, sed sua potestate melius uti possunt.

Peccata, inquit, quæ in apicem non veniunt, soli Deo confitenda docemus.

*qui cum suis non habet eam potestatem; sed nec in demones.*

*hanc inscientia non perdit in Catholicis.*

*Occulta etiā  
confitenda.*

*neq; hoc nor-  
ma Iudaorū.*

*quin & Da-  
uidis.*

*Ioannes id  
non vocat.*

*nec vsus Ec-  
cl. si nec Chry-  
sost.*

cemus. At quā temerē? Neque enim Christus inter peccata publica & oc-  
culsa distinxit: sed omnia vniuerse Apostolis remittenda commisit. *Quorū  
remiseritis peccata, remittuntur eis.* Non ex nostro, inquit, cerebro do-  
ctrina hæc enata. Certe non ex Euangelio, vti iam ostendi. Sequimur, in-  
quit, in hac re Davidis exemplum dicentis; *Delictum meum cognitum tibi  
feci: & tibi soli peccaui.* At male sequimini: nam in lege veteri Deus non  
dederat hominibus potestatem remittendi peccata: nec quenquam obliga-  
uit vt ab homine peteret peccatorum remissionem; nec vt ea homini confi-  
teretur. Si ergo sub lege noua esse nolitis, & cū Iudæis iudaizare libeat, pote-  
ritis homines legis veteris in hoc imitari. At si Christiani estis, parere Christi  
mandato debetis, qui suam remittendi potestatem suis Ministris tradidit suo  
nomine exequendam; omnesq; qui remitti sibi peccata cuperent a Deo,  
obligauit Sacerdotibus vt confiterentur, ratum promittens se habiturum in  
cælo, quod ipsi remiserint vel retinuerint in terra. Quinquā quod attinet  
ad Davidem; prorsus falsum est, illum soli Deo peccata sua confessum esse.  
Confessus est eum & Nathan; *Peccaui*, inquit, a quo etiam mox diuinā  
sententiam de remissione peccatorum audiuit; *Transfudit a te Deus peccatu  
tuum.* Neq; dicit; *Delictum meum cognitum tibi soli feci*, sed absolute  
*cognitum tibi feci*, quod verum est, etiam si corā Nathan illud Deo cognitum  
fecisset: in unum etiam quod Sacerdotibus in hoc genere dicitur, Deo ipsi dicitur,  
cuius locum & personam illi repræsentant. Quod verò addit; *Tibi soli  
peccaui*: nihil ad rem est. Soli enim Deo peccaui: at non soli confessus est.  
Nos etiam soli Deo peccamus, sed non soli ipso iubente peccatum confiteri  
debemus.

Sequimur, inquit, consilium Ioannis ita scribentis; *Si confiteamur pec-  
cata nostra, fidelis est & iustus Deus, vt remittat nobis.* At non dicit Ioan-  
nes, si soli Deo confiteamur, sed absolute, *si confiteamur*, scilicet ei cui  
Deus vt confiteamur mandauit: Nos enim etiam Deo confitemur, cū Sa-  
cerdoti confitemur, iuxta diuinum eius mandatum. Pergit. Sequimur præ-  
xim primitiua Ecclesiæ, quæ soli Deo talia peccata confitenda docuit: ad-  
ducit quæ Chrysostomum *homil: de Confessione & Pœnitentia*, vbi ait: *Neq;  
necessarium est presentibus testibus confiteri: cogitatione fiat delictorum exquisi-  
tio: absq; teste sit hoc iudicium: solus te Deus consentientem audiat.* Verū,  
Chrysostomus hoc loco de Confessione Sacramentali non loquitur: sed so-  
lum hortatur fideles, ad confessionem cordis quotidie Deo ad sui confusio-  
nem faciendam: ad eam enim non requiritur præsentia testium. De Con-  
fessione verò oris manifestè docet Sacerdoti faciendam, qui potest peccata  
prorsus purgare. Quinimo ipse Chrysostomus *homil: 4.* ait; *Non cogo te in  
medium*

*medium prodire theatrum, ac multos adhibere testes: mihi soli dic peccatum imò probas. priuatim.* Quod si concedamus Chrysostomum loqui hoc loco de Confessione Sacramentali: tunc publicam tantum confessionem, quæ fiebat in theatro in Ecclesia coram multitudine fidelium & testum dicit non esse necessariam. eam enim Nestorius eius antecessor, occasione cuiusdam peccati cum scandalo publicè reuelati, fustulerat. Priuatam verò semper censuit necessariam, vt *ex homil. 4. de Lazaro.*, & alijs plurimis locis patet. Nam, quemadmodum Paulus, non solum corde credi docuit ad iustitiam, sed etiã ore fieri confessionem ad salutem: ita etiam non solum corde confessio priuata & Sacramentalis est facienda, sed & ore. Ex quo patet Zaborouium non satis fideliter hunc locum Chrysostomi citare contra ipsissimam Chrysostomi sententiam.

Sed peiore adhuc fide citat Augustinum 10. *Confess. c. 3. Quid mihi, inquit, est cum hominibus, vt audiant confessiones meas, quasi sanaturi sint languores meos: curiosum genus ad inuestigandum vitam alienam, desudicium ad corrigendum suam: & vnde sciunt, num ego illis vera dicam, cum à meipso de meipso audiunt. Nemo autem nouit quæ sunt in homine, nisi Deus & spiritus eius.* Hic duplex Zaborouij error est. alter, quod obiectione Augusti loco sententiæ ipsius adducit: quæ est crassa vel ignorantia, vel infidelitas. respondet enim mox Augustinus, se magno fructu etiam hominibus confiteri. Alter est, quod putat Augustinum de confessione Sacramentali loqui, quod falsissimum esse ex eodem loco conuincitur. Loquitur enim Augustinus de ea confessione, quam in illis Confessionum libris faciebat omnibus, qui illius literas lecturi essent. ait enim; *Hominibus coram te confiteor per has literas.* Nullum igitur Zaborouius testimonium, nisi falsum vel impertinens, pro se proferre potuit contra Confessionis Sacramentalis secretæ vsum. Vtinam verò legisset praxim primitiæ Ecclesiæ apud Bellarminum *lib. 3. de Pœnitentia.* vbi singulorum seculorum testimonia producit pro secretæ Confessionis vfu.

Concludo igitur, Zaborouium meas rationes, quibus Ministros Euangelicos potestate peccata remittendi carere probaui, soluere non potuisse. Fixum igitur manet, Ministros Euangelicos legitimos non esse, & maximam fidelibus omnibus iniuriam irrogare, cum eos re omnium præstantissima & maxime ad salutem necessaria, remissione scilicet peccatorum, quam per Ministros Deus fieri voluit, priuant. Nostros verò Catholicos plurimum sibi gratulari debere, quod eos Ministros habeant & agnoscant, è quorum ore peccatorum remissionem lati accipiunt, Spiritu S. cooperante, & sermonem eorum confirmante.

F.  
*Augustinus nil  
contra nos.*

*Zaborouius  
refutando  
nos nil egit.*



## CAPV T XIII.

Ministros Euangelicos non esse veros Sacerdotes, nec Sacrificium noui Testamēti offerre.  
ac proinde non esse legitimos Euangelij  
Ministros.

*Sacerdotes  
semper fuerunt  
in Ecclesia.*

*ab ipso eius  
primordio ut  
testes PP.*

1.

2.

3.

4.

5.

6.

**N**emini dubium est, qui vel mediocriter in scriptorum Ecclesiasticorum libris versatus sit, in Ecclesia Christi veros & proprios Sacerdotes semper fuisse, quorum munus esset in altari sacrificium offerre Deo. Presbyteros enim & Episcopos propriè Sacerdotes fuisse omnes omnium seculorum Ecclesiastici scriptores testantur. Nam & Augustinus 20. *Ciuit. c. 10. Episcopi*, inquit, & *Presbyteri propriè dicuntur Sacerdotes*. Et Chrysostomus sex libros de Sacerdotio scripsit. & Liturgiæ quotquot extant in Græca & Latina Ecclesia, omnes de Sacerdotibus loquuntur, qui in altari offerunt Deo sacrificia. Ac ne de primitiua Ecclesiæ sensu quis dubitet, proferant aliquot primi seculi Patres. Clemens Romanus *Canone 3. Apostolorum* refert. *Si quis Episcopus, aut Presbyter, præter ordinationem Domini, quam de sacrificio instituit, alia quedam, puta aut mel, aut lac, aut pro vino siceram, super altare obtulerit, deponitur*. Dionysius Areop. *Eccl. Hierarch. capite 3.* docet Antistitem cum Sacerdotibus sanctum panem & benedictionis calicem sacrosanctis altaribus imponere, ubi etiam ceteros ritus sacrificij commemorat. Ignatius in Epistola ad Smirneneses; *Non licet, inquit, sine Episcopo baptizare, neq; offerre, neq; sacrificium immolare, neq; dochen* (vetus translatio habet *Millam*) *celebrare*. Iustinus in Dialogo cum Tryphone; *De nostris*, inquit, *quæ in omni loco offeruntur Sacrificijs, hoc est, pane Eucharistiæ & poculo similiter Eucharistiæ, iam:um lecutus prædixi: Malachias. A nemine sanè Deus hostias accipit nisi à Sacerdotibus suis. Vniuersos igitur qui per nomen ipsius sacrificia offerunt, quæ Iesus Christus fieri iudidit, hoc est in Eucharistia panis & calicis quæ in omni loco à Christianis sunt, præueriēs Deus gratos sibi esse testificatur*. Irenæus aduersus hæreses lib. 4. cap. 32. dixit. Christum noui Testamenti nouam docuisse oblationem (in Eucharistia panis & calicis) *quam Ecclesia ab Apostolis accipiens in vniuerso mundo offerri Deo*. id quæ testimonio Malachiæ confirmat. Idem Anacetus Petri successor *epistola 1. cap. 2. de Episcopo sacrificante in vestibus sacris*.

Alexander

## Liber primus.

105

Alexander de vino sine aqua in Missarum solennijs non offerendo, & Telesphorus in epistola ad omnes vniuersaliter *cap. 2* de tribus Missis nocte Natalis Domini celebrandis, Pius, Anicetus, Soter, & alij primitiua illius Ecclesie Patres. Hinc itaque manifestum est in Ecclesia temper veros Sacerdotes fuisse: qui non solum spiritualia Deo sacrificia offerrent (quod commune omnibus Christianis est) verum etiam externa & propria sacrificia, nempe Corpus & Sanguinem Domini in Eucharistia.

Sed & Paulus *ad Hebr. 5.* testitur: Omnem Pontificem constitui *in his quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis*: ostendens Sacerdotem propriè dictum ad propriè dicta sacrificia constitui, qualia sunt non spiritualia sed externa. Quin & Sacerdotes spirituales, cum in Scriptura commemorantur, nonnisi respectu sacrificiorum spiritualium eo nomine appellantur offerentes vitulos labiorum vel hostias beneficentiæ, ita ut dubium non sit, Sacerdotè nonnisi respectu sacrificij dici. Cum igitur Ministri Evangelici non sint ij, qui propriè Sacerdotes dici possint, nec propriè dicta sacrificia offerant: non sunt ex eorum Ministrorum numero, qui semper in Ecclesia fuerunt, ac proinde non sunt Ministri legitimi. Imò neque Presbyteri aut Episcopi dici possunt. Episcopos enim & Presbyteros fuisse propriè Sacerdotes externa sacrificia offerentes tota Ecclesia primitiua testatur. Agnoscunt quidè Ministri Evangelici se esse Sacerdotes spirituales, quomodo omnes fideles viri & feminae sunt Sacerdotes metaphoricè & impropriè, offerentes sacrificia orationum & laudum Dei. At propriè se esse Sacerdotes, qui propriè dicta externa sacrificia Deo offerant, non agnoscunt. ut & Zaboruius hoc loco agnoscit, cum distinguit sacrificium in propitiatorium & eucharisticum, Evangelicos què asserit eucharistica, id est laudum & precù sacrificia, non verò propitiatoria offerre.

Verum Zaboruius in primis in eo peccat, quòd duplex tantum sacrificium stituat, propitiatorium & eucharisticum. nam præter propitiatorium sunt multa alia sacrificia externa, verè & propriè sacrificia: non enim solum pro peccatis Deo offeruntur sacrificia: sed & pro beneficijs acceptis, ut erat Agnus Paschalis: & ad impetrandis nouis gratijs, quales erant hostiæ pacifica: & ad recognoscendum summam Dei maiestatem ac dominium, uti erant holocausta quæ tota comburebantur. Deinde nomine sacrificij Eucharistici, si intelligit sacrificium quòd est in Eucharistiæ Sacramento, uti Patres loquuntur: tale sacrificium non potest omnino suis Ministris tribuere, cum illud execrentur. Si vero intelligit sacrificium precum, laudum, & aliarum piarum actionum: tale sacrificium est impropriè dictum: & cum illud solum suis Ministris concedit, agnoscit eos nonnisi impropriè Sacerdotes dici:

*& Paulus.*

*Sacerdotium non est, nisi ratione sacrificij.*

*Sacrificij partitio Zaboruiana inepta. 1.*

2.

*Preces, & actiones virtutum improprie sunt sacrificia.*

3.

*Christus in Eucharistia principaliter per sacerdotem sacrificat.*

*Religio esse nequit sine sacrificio.*

tēs dici: tum quia eo modo etiam non Ministri sunt Sacerdotes, nimirum omnes fideles viri pariter ac foeminae offerentes Deo sacrificia precum & laudum: tum quia Scriptura actus virtutum. opponit sacrificio proprie dicto: *Misericordiam volo non sacrificium. Osee 6. Melior est obedientia quam vitium. 1. Reg. 15.* Non igitur actus virtutum sunt proprie sacrificia. Denique in Ecclesia est unicum proprie dictum sacrificium, nempe sacrificium Christi. ergo alia ab hoc distincta non sunt vere & proprie sacrificia. ac proinde eos qui illa offerunt, non faciunt esse vere & proprie Sacerdotes.

Præterea, cum addit Zaborovius, sacrificium propitiatorium in lege noua nullum alium præter Christum offerre posse: non aduertit etiam nostrum in Eucharistia sacrificium à Christo principaliter offerri per manus & ministerium Sacerdotum: ij enim non suo sed Christi nomine offerunt. quare sacrificium, quod in altari offertur, est & nostrum ministerialiter, & Christi principaliter: quia ipsius nomine & ipsius sermonibus, ut ait Ambrosius, celebratur & offertur. Si igitur existimat Zaborovius sacrificium propitiatorium principaliter in nos cadere non posse; verum dicit, sed non ad propositum: nos enim tale sacrificium nobis non arrogamus. Si verò putat ne ministerialiter quidem in nos cadere posse; fallitur vehementer: hoc enim est, Sacerdoti summo ministerium Sacerdotum denegare. Licet enim sine ministerio nostro voluerit sacrificium suum in cruce offerre, quo pretium sufficientissimum nostræ liberationis comparauit: quia tamen illud pretium in cruce nulli applicuit (nulli enim tunc erant remissa peccata) ideo voluit inter cætera media etiam per incruentum & Eucharisticum sacrificium, non sine nostro ministerio, illud pretium liberationis nobis applicare. sicut & per Sacramenta nostro itidem ministerio illud applicat.

Sed expendamus, quomodo argumenta nostra, quibus externum legis nouæ sacrificium euidentissimè probauimus, à Zaborouio diluantur.

Primum argumentum erat ex necessaria connexionione inter legem seu Religionem & sacrificium: quæ tanta est, ut altero ablato vel posito alterum quoque aufri & poni oporteat; dicente Paulo. *Translatio Sacerdotio necesse est: translationem quoque legis fieri.* & sanè meritò. Lex cum omnis t. m. vetus quam noua Dei veri cultum præscribit, qui tum in alijs ritibus, tum præcipue in ritu sacrificij, quo summus Dei cultus continetur, consistit. Summus enim Dei cultus est Deum bonorum nostrorum auctorem recognoscere, & quæ de manu ipsius accepimus, ea in ipsius honorem tota impendere & insumere. quod ut in sacrificio. Quocirca si legis translatio & mutatio fiat, ritum quoque sacrificij transferri oportet: ut cum prior ritus una cum lege sublatus sit, alter cum noua lege in locum illius sufficiatur, alioqui absurdum



dum esset, legem, quæ tota ad cultum Dei ordinatur, præcipuo & summo Dei cultu carere. Quare cum lex vetus vnâ cum omnibus suis sacrificijs cessauerit debet in lege noua dari nouum sacrificium legis nouæ proprium, sacrificijs legis veteris respondens. alioqui lex noua careret præcipuo Dei cultu per sacrificium; & esset ea ex parte lege veteri longe inferior.

Negat Zaborouius sacrificium legis nouæ debere esse externum & propitiatorium. at immeritò negat. Lex enim non solum interna Deo sacrificia assignat, sed etiam externa. Nam sicut non animo tantum constamus, verum & corpore; ita non interna tantum, verum etiam externa ratione Deo sacrificare debemus. quemadmodum & Paulus docet; *Corde creditur ad iustitiam, ore autem confessio fit ad salutem.* Inter externos etiam ritus colendi Deum præcipuus & summus est sacrificium, quo illum summum bonorum nostrorum auctorem agnoscimus in honorem ipsius impendendo id, quod sacrificamus. Nisi igitur lex noua imperfecta censi debeat, perfectissimum Dei cultum, qui in sacrificio externo consistit, præscribat oportet. Neque nunc laboro, an hoc sacrificium sit propitiatorium vel non (de hoc enim postea) sed vrgeo solum esse debere externum & verum sacrificium, siue pro peccato offeratur, siue pro beneficijs acceptis, siue pro gratijs impetrandis, siue absolute ad recognoscendam summam Dei in nos potestatem. hi enim sunt sacrificiorum externorum fines.

Addit deinde, sacrificium externum in lege noua esse vnicum illud & propitiatorium Christi in cruce peractum sacrificium: præter quod nulla alia sint nisi laudum & precum, quæ ille eucharistica ad fucum faciendum vocat sacrificia. Verum non intelligit tale sacrificium in lege noua requiri, quod homines nouæ legis Deo offerentes eum summo honore colant: sacrificium verò in cruce factum solus Christus obtulit Deo. Quare nisi concedatur tale sacrificium, quod homines ipsi Deo offerant, verè lex noua dicenda esset carere externo & propriè dicto sacrificio: siquidem sacrificium ideo in lege requiritur, vt homines habeant, quo Deo supremum cultum illi debitum impendant: sacrificium verò crucis à solo Christo non ab hominibus oblatum est. Deinde tale sacrificium in lege requiritur, quo Deum homines quotidie colant: at Christi in cruce sacrificium semel tantum oblatum est. Necessè igitur est dari tale sacrificium, quo Deus à Christianis quotidie summo colatur honore. Neque satis est ad hunc finem indicare sacrificia interna piarum actionum: tum quia hæc sunt improprie dicta sacrificia, & legi veteri ac nouæ communia: tum quia non solum interno actionum cultu, sed etiam rebus externis, quas de manu Dei accepimus, Deum venerari debemus, eas in ipsius honorem in sacrificio impendentes. Ex quo

*etiam exter-  
no & ita ve-  
rè dicto.*

*quod Deo of-  
feratur ad  
cultum eius.  
& à Christianis  
quodidie.*

*Gratia non  
sufficiunt.*

1.

2.

3.

patet, præter sacrificium Christi in cruce oblatum, & sacrificia laudum, dari debere in lege noua sacrificium externum, quod homines ipsi Deo offerant & eum perpetuo honore colant. Tale enim sacrificium lex requirit, quod Deum homines venerentur; & præcipuum ei cultum deferant; non interna solum sed externa etiam ratione.

*Sacrificium  
Christi in cruce  
non proprium  
legis nouæ.*

Deinde sacrificium in cruce à Christo oblatum non est proprium nouæ legis sacrificium; sed commune omni legi omnium seculorum & temporum. Sacrificium enim alicuius legis proprium idcirco dicitur: quia eo ritu faciendum ab illa lege præscribitur. Sic sacrificia legis naturæ dicuntur, quæ lege naturali in cordibus scripta dictabantur facienda: sacrificia quoque legis veteris erant illa propria, quæ in lege veteri præscripta & constituta erant ab hominibus legis illius facienda. Atqui Christus non ex præscripto alicuius legis aut naturalis aut scriptæ, sed ex solo Patris mandato tradidit semetipsum pro nobis hostiam & oblationem Deo. Non igitur ullius legis hoc sacrificium ei debet. Nam, etsi tam in veteri quam in noua lege hoc sacrificium indicetur, tum figuris, tum vaticinijs Prophetarum, tum rei ipsius descriptione: tamen non ita indicatur, quasi ex præscripto legis alicuius faciendum vel factum; sed tanquam extra omnem humanam legem ex solius Dei mandato implendum. Est igitur hoc sacrificium supra omnem legem hominibus datam commune omni legi & omnibus cuiuscunque legis hominibus quoad valorem, efficaciam, utilitatem. Pro omnibus enim cuiusque legis hominibus oblatum est.

Insultum verò est quod respondet Zaborouius, sacrificium crucis ratione valoris & efficaciarum esse commune omnium temporum hominibus: ratione verò temporis esse proprium noui Testamenti. quia id Christi sanguine obsignatum est. Nam ut omittam nouum Testamentum conditum & obsignatum esse in cæna, non in cruce cum de calice diceret Christus; *Hic est calix noui Testamenti*: quod reuera probat Bellarminus 1. de Missa c. 8. certe ex eo, quod sanguine Christi obsignatum est nouum Testamentum, non sequitur sanguinem in cruce fustum esse proprium noui Testamenti: sed tantum efficere aliquem effectum singularem in nouo Testamento: nempe obsignationem. cum alioquin secundum se sit communis vtrique Testamento, & in vtroque Testamento suos effectus habeat. neque enim ritu proprio alicuius Testamenti est, in cruce oblatum Deo. Nam esse proprium alicuius legis in ratione sacrificij est ex præscripto, & ritu illius legis fieri: Christi vero in cruce sacrificium non ex præscripto alicuius legis hominibus datæ, sed extra omnem legem ex solo præscripto Patris oblatum fuit. Imò eo ipso, quod nouum Testamentum obsignatum est sanguine Christi in cruce fusto,

sequitur

*est peculiare  
quod illi attribuitur.*

sequitur non sterisse nec conditum fuisse, nisi postquam sanguis Christi factus esset: ac proinde post peractum in cruce sacrificium. Non igitur est ex præscripto legis novæ aut novi Testamenti, sed antequam lex nova seu novum Testamentum conditum & obsignatum esset, sacrificium hoc peractum est. Deinde quomodo id, quod tempore antecedit novum Testamentum, dici potest ratione temporis proprium novi Testamenti? quod tamen inepte asseruit Zaborovius.

Addit præterea causam nostram proximè adducto Pauli testimonio iungulari. Si enim vetus Sacerdotium teste Paulo translatum est in Christum, unicum Sacerdotem, sequitur in nos translatum non esse. Verum minime id sequitur: tum quia Paulus non dicit in unicum Sacerdotem Christum esse translatum vetus sacerdotium, uti cum Zaborovius loquentem facit: tum quia etiamsi id diceret, non excluderet tamen Sacerdotes Ministros: sed tantum alios summos Sacerdotes: unicus enim summus Sacerdos excludit plures summos Sacerdotes, non verò plures inferiores Sacerdotes summo Sacerdoti ministerium exhibentes. imò quia est summus, debet habere alios inferiores, quorum respectu dicatur unicus.

Porro postquam ostendi necessarium esse in lege nova externum aliud quod proprie dictum sacrificium, quod ab hominibus Deo offerri debeat: intuli hoc sacrificium non aliud esse, quam sacrificium CORPORIS & SANGVINIS DOMINI, non quidem in cruce cruentè oblatum ob rationes dictas, sed in altari incruentè sub speciebus panis & vini Deo pro nobis sacrificatum. Nam neque Scriptura aliud in lege nova sacrificium verum præter Corporis & Sanguinis Christi agnoscit: neque aliter Corporis & Sanguinis Domini sacrificium offerri à nobis potest, nisi eo modo quo nobis Corpus & Sanguis Domini ab ipso Domino relicta & in manus tradita sunt; nempe sub speciebus panis & vini: ac proinde incruentè. nam cruentè & sub sua propria specie Christum semel tantum offerri debuisse Scripturæ manifeste testificantur.

Et sanè, nisi hoc sacrificium Eucharistiæ cum omni primitiis Ecclesiæ concedamus: non poterimus ullum aliud proprium novæ legis sacrificium agnoscere. quod esse longè absurdissimum satis iam ostensum est: cum nulla lex, nulla religio sine vero & externo sacrificio, quod ab hominibus offerretur, fuerit unquam, aut esse possit. Neque ulla tam immanis & barbara ratio fuit, quæ Deum suum externo sacrificio colendum non existimaverit: soli Ministri Evangelici sunt tam immanes & barbari, ut tale sacrificium, novæ præsertim legis, quæ nos ad perfectissimum Dei cultum instituit, denegat.

Hic Zaborovius; Semel, inquit, offerri, & semper offerri, implicat

S.

F.

*Christi sacerdotium non tollit sacerdotium Christianum.*

1.

2.

3.

*Sacrificium nostrum incruentum.*

1.

2.

*nec ullum aliud.*



## De Notis Ministrorum

*neque id re-  
solvit Zabu-  
ronius.*

contradictionem. Cum ergo Scriptura dicat, Christum non habere necessitatem quotidie, primò pro suis, deinde pro populi delictis hostias offerre; hoc enim fecit semel se offerendo. *Hebr. 7. 27.* Item *cap. 9. 25. 28.* Item *cap. 10. 10.* sequitur implicare contradictionem, dicere Christum semper se offerre. Verum in primis Zaboronius non soluit argumentum nostrum ex necessitate sacrificij ductum. Aut enim sacrificium Corporis Christi in altari quotidie offerendum admitti debet: aut concedendum legē novā omni sacrificio externo carere. Deinde imperitè de contradictionis implicatione loquitur. Si enim diceremus, vna eademq; ratione semel & semper offerri Christum, verè contradictionem implicarem: contradictionis enim lex est, vt vna eademq; ratione idem affirmetur simul & negetur: at cum non eadem ratione id affirmemus & negemus, vti ipsemet agnoscit: non potest nisi imperitè nobis contradictio obijci.

*Christus se-  
mel oblatum  
offerretur sem-  
per.*

Dicimus itaq; vtrumque asseri in Scriptura: nempe & Christum semel oblatum esse, vt ex citatis locis pater: & semper ac in omni loco offerri debuisse, vti ex vaticinio Malachiae, ex ratione sacrificij Melchisedechiani, ex institutione Eucharistiae, ex vsu altaris, denique ex praxi vniuersae, praesertim verò primitivae Ecclesiae ab Apostolis edoctae, infra ostendemus. Vtrūque igitur admittendum est absque contradictione: quia vtrumq; verum est alia atq; alia ratione. Nam Scripturae, cum docent Christum semel oblatum esse, neq; quotidie aut saepe offerre semetipsum; loquuntur de oblatione per mortem, ac proinde de oblatione cruenta: ita vt sensus sit: Christum semel tantum se obtulisse per mortem, neq; futurum deinceps, vt se iterum per mortem offerat. Hunc sensum esse manifestum est ex ipsius Pauli verbis *Hebr. 9. 26.* Alioquin, inquit, oportebat eum frequenter pati ab origine mundi, si saepe offerret semetipsum. De tali ergo oblatione loquitur, quae sit per passionem & mortem, quod ea semel facta sit, & repeti non debuit. Non igitur his verbis omnis Christi oblatio excluditur, sed ea solum quae est per mortem, & cruenta.

Quod si dicas: ideo secundum Apostolum Christus semel tantum offerri per mortem debuit, quia illa vnica oblatio cum fuerit perfectissima, & sufficientissima ad destructionem peccati, repeti non debuit. atqui haec ratio excludit omnem aliam oblationem Christi. Nam vel illa altera oblatio ordinatur ad novam remissionem peccati acquirendam, vel ad nullam remissionem. Si primum dicatur: Apostolus reclamationem, ad peccatorum remissionem obtinendam nullo alio sacrificio opus esse, nisi sacrificio crucis, cum in eo perfectissima peccatorum remissio sit acquisita. Si secundum: frustra erit tale sacrificium. Huic obiectioni ita primum respondeo. Etiam si ad remissionem

## Liber primus.

III

missionem peccatorum hoc sacrificium necessarium non esset, esset tamen necessarium propter alios fines. neque enim sacrificij vnicus tantum finis est remissio peccati, sed etiam pro beneficijs gratiarum actio, vel impetratio aliorum bonorum, vel recognitio summæ diuinæ potestatis. Et etiam, cum sacrificio præcipuus Dei cultus contineatur, ea maxime de causa sacrificiū externum in Ecclesia necessarium esset, vt haberent fideles quo Deum quotidie summo honore afficere possent, ne religio esset sine sacrificio externo. Deinde dico, sacrificium Corporis & Sanguinis Domini in Eucharistia etiā ad remissionem peccatorum, quam sua morte promeruit Christus, nobis applicandam esse necessarium. Etenim Christus sua passione, & morte, & sacrificio in cruce oblato, promeruit quidem nobis remissionem peccatorū sufficienter, non tamen efficaciter. Sufficienter quidem, quia sola huius sacrificij virtute omnia omnium hominum peccata remitti possunt, si fuerit illis applicatum: neque vllius alterius sacrificij virtute remitti possent. Non efficaciter verò: quia Christus, etsi pro omnibus se in cruce sufficienter obtulit, & omnibus remissi nem peccatorum obtinuit, nulli tamen contulit actu remissionem peccatorum, sed eam reliquit per media a se instituta efficaciter vnicuique in particulari applicandam. Reliquit ergo locum sacrificio incruento, vt remissio peccatorum, quam ille sufficienter omnibus in communi meruit, sed nemini in particulari applicuit, per sacrificium incruentum nobis applicaretur. Etsi enim suo modo virtus sacrificij crucis applicetur per sacramentum Baptismi & Eucharistiæ; tamen per modum sacrificij non applicatur, nisi per hoc incruentum sacrificium. Voluit enim Christus plura instituere media, quibus virtus sui sacrificij in cruce peracti hominibus in particulari applicaretur. Quare quod nobis in cruce obtinuit, id obtineri nullo alio sacrificio potest: obtinuit enim nobis, vt virtute suæ passionis peccata nostra tollerentur, & pretio sanguinis sui redimerentur: per sacrificium vero incruentum nihil tale obtinetur de nouo, sed tantum applicatio virtutis passionis Christi, & pretij redemptionis in cruce pro nobis oblato. Itaque cum per sacrificium incruentum nobis remittuntur peccata, non nisi virtute sacrificij cruenti remittuntur: per sacrificium enim incruentum solum applicatur sacrificij cruenti virtus, ita vt cruentum sacrificium omnes opes suas per incruentum in nos effundat: etsi enim sacrificiū cruentum sit sufficientissimum ad saluandum, nullum tamen actu saluat, nisi cui fuerit applicatum. inter alios vero modos applicationis est sacrificium incruentum.

*Multipl. x. sacrificij necessarias.*

*etiam ad remissionem peccatorum,*

*dum nobis efficaciter virtus cruenti sacrificij applicatur.*

Ex quibus patet: alia atque alia ratione verum esse, Christum & semel se obtulisse, & semper offerre. Nam in propria specie & per mortem atque cruentem



*Inepè nobis* eruentè semel se obtulit : sub specie verò panis & vini & incruentè semper  
*contrad. et o-* se offert. Item ad acquirendam nobis in communi remissionem peccatorum  
*nem obijcit* semel se obtulit : ad eam verò in particulari applicandam semper se offert  
*Zaborouius.* in altari. Nulla igitur in his admittitur à nobis contradictio. Nam etsi Za-  
 borouius alterum membrum dicat esse falsum : tamè non quicunque falsum  
 dicit, contradictionem implicat. is enim solum contradictionem implicat,  
 qui idem secundum idem affirmat & negat : falsum verò dici potest, vel so-  
 lum affirmando vel solum negando. imperitè igitur obijcit contradictionis  
 implicationem. An verò falsum sit alterum distinctionis membrum, quod  
 ex Scripturis vniuersa antiquitas credidit & docuit, vt mox ostendā, ipse vi-  
 derit, si videndi pollet facultate.

Cum verò Andræ Apostoli verba in medium protulissem, quæ Pre-  
 sbyteri & Diaconi Achaïæ ex ore ipsius audita scriptis consignarunt ; Ego,  
 inquit, omnipotenti Deo, qui vnus & verus est, immolo quotidie non tauro-  
 rum carnes, nec hircorum sanguinem, sed immaculatum Agnum in altari:  
 cuius carnem postquam omnis populus credentium manducauerit, Agnus què  
 sacrificatus est integer persenerat & viuus. Hic Zaborouius vt verissimæ nar-  
 rationi fidem abrogat, totam in dubium reuocat. Si, inquit, ista ex Actis  
 Apostolorum quæ D. Lucas conscripsit deprompsisses, magnum pondus ha-  
 berent. Quasi verò quæ in Actis Apostolorum non extant, & à grauissimis  
 ac sanctissimis viris in Ecclesia pro certis habita sunt, nullius ponderis habe-  
 ri debeant. Neque enim ea sunt ex actis Andræ, qui lit er ab Ecclesia pri-  
 dem reprobatus est: neq; ex Abdia, quem nuper in lucem prolatum scribis  
 à Volsingo Sasio: sed ex passione eiusdem Apostoli, quā Presbyteri & Dia-  
 cono Achaïæ tanquam oculati spectatores fidelissime perscripserunt. quæ  
 quidem narratio & apud antiquos Patres fuit magnæ auctoritatis, eius què  
 aliquam partem citat Augustinus libro de vera & falsa Penitentia capite 8,  
 & ab Ecclesia cum ceteris apocryphis libris non solum non reprobata est,  
 sed etiam digna habita quæ officio publico in Ecclesijs per vniuersum orbem  
 recitanda infereretur. Et verò nescio, quæ maior fides huic narrationi cõ-  
 ciliari potuit: cum enim in Ecclesia omnibus seculis tot doctissimi viri fue-  
 rint, eos proculdubio non latuisset, si quid in ea re fide minus dignum esset.  
 vt & in alijs rebus quæ dubia erant non dissimularunt. Ne tamen nil di-  
 cere videretur ait Zaborouius, ijs D. Andræ verbis eueri Missam priuatam.  
 At quàm acutè? Quia, inquit, Agnus ille ab omni populo credentium man-  
 ducabatur. Non igitur, inquit, fuit sola communio Sacerdotis in Missa, sed  
 etiam populi. O argutum correctorem! Quasi verò D. Andreas dixerit  
 Agnum sacrificatum semper ab omni populo credentium manducari solitum:

cautum



tantum enim ait: postquam omnis populus carnes eius manducaverit, Agnum qui sacrificatus est integrum perseverare: ad quod verificandum satis est, quod aliquando & suis temporibus ab omni populo manducaretur.

Sed & illud non minus insulsum & nugatorium est, cum ait: Si Agnus ab omni populo manducatus integer perseverat: sequitur illum spiritualiter, ore Fidei, non ore corporis manducari. quæ enim ore corporis manducantur, ea integra non manent, sed in ventrem abeunt. Non sequitur, Zaborou. Quæ enim ore sumimus mysteria, non id solum sunt quod videntur, sed multo magis id quod non videtur: in visibilibus enim invisibilia & supernaturalia nobis communicantur dona, verbo Dei illa sanctificante. quocirca ore quoque sumenda sunt, quia in ijs quæ ore sumimus nobis communicantur. Neque verendum est, ne corrupta & comminuta in ventrem vadant, ut tu impure argumentaris, quia non continent rem corruptibilem, sed incorruptibilem, Corpus videlicet & Sanguinem Christi. Cibi enim corruptibilis id est proprium in stomacho corrumpi, & corruptum in ventrem mitti. Hæc verò cibus incorruptibilis sub specie corruptibili nobis præbetur, qui nec à stomacho confici, nec corruptus mitti in ventrem potest. neq; enim ad corpus alendum, sed ad animam divina gratia sagmandam, nobis datur.

neq; contra  
esum carnis  
Christi.

Tandem tale instituit argumentum; Sacerdos dignior est quam victima; si igitur Sacerdotes offerrent Christum sub speciebus panis & vini, essent digniores Christo, quod absurdum est. Sed quam hallucinetur, inde apparet. Cur enim Sacerdos dignior esse debeat, quam victima? Respondebit: quia Sacerdos dat & offert victimam Deo, victima verò datur: is autem qui dat dignior est ea re quam dat. Si id ita est: ego simili probabo Apostolos non dedisse per impositionem manuum Spiritum S. Is enim qui dat est dignior ea re quam dat: at Apostoli dabant per impositionem manuum, Spiritum sanctum: ergo erant digniores Spiritu S. Videsne, Zaborou, quam ineptè argumentaris? Propositio itaq; illa: Sacerdos dignior est quam victima: licet in multis rebus locum habeat, quas quis ex se & propria virtute dat, tales enim res communiter esse solent minoris dignitatis; tamen cum quis auctoritatem dandi non ex se sed ex divina virtute habet, non est necesse, ut sit præstantior ea re quam dat: potest enim Deus longè digniora nobis dona dare, eorumq; alijs donandorum potestatem facere. Sic & Corpus suum & Spiritum sanctum nobis dedit Christus, & utriusque dandi potestatem concessit. Quanquam nec illud univèrsè verum est eum, qui ex se & ex propria potestate dat rem aliquam, esse illa re digniorem. Nam in Divinis Pater æqualis dignitatis donavit nobis Filium, & uterque Spiritum sanctum. Idcirco dico communiter tantum in humanis id verum esse, non autem univèrsè.

Non opus Sa-  
cerd. rem di-  
gniore esse  
sacrificio.

uersè. Christus etiam obtulit semetipsum in cruce: neq; tamen seipso est dignior. imò in altari quoridie se offert per manus Sacerdotum, neq; tamen victimam dignitate offerens superat. ac proinde in nobis quoq; non erit absurdum, victimam esse præstantiorem nobis, quam non sumus principales in offerendo, sed Ministri.

## CAPUT XIV.

## Malachiæ vaticinium de externo nouæ legis sacrificio, & oblatione munda in omni loco offerenda.

**P**Utat Zaborouius nos ita esse à Scripturis destitutos, vt eis probare non possimus externum legis nouæ sacrificium. At fallitur. Quæ est enim illa oblatio munda, quæ in omni loco offerenda prædicitur apud Malachiã cap: 1. 11. reiectis sacrificijs Iudeorum immundis? Non alia proculdubio, quam oblatio Corporis & Sanguinis Domini, præter hanc enim nulla oblatio alia munda est: nulla in omni loco Deo offertur: nulla successit sacrificijs Iudeorum: nec aliam vllam primitiua Ecclesia ab Apostolis edocta pro sacrificio nouæ legis proprio agnouit & venerata est. Verba Malachiæ sunt; *Non est mihi voluntas in vobis, dicit Dominus exercituum: & munus non suscipiam de manu vestra. Ab ortu enim solis usq; ad occasum magnum est nomen meum in gentibus, & in omni loco sacrificabitur, & offeretur nomini meo oblatio munda: quia magnum est nomen meum in gentibus, dicit Dominus exercituum.* Nam quod ait Zaborouius oblationem mundam esse oblationem precum. de qua Paulus 1. Tim: 2. 8. *Volo viros orare in omni loco, attolentes puras manus*: ea oblatio spiritualis est non externa: nec de ea loqui Malachiam plurimis rationibus ostenditur. Primum; si de oblatione precum loqueretur, ea oblatio non magis est munda, quam oblatio sacrificiorum Iudaicorum: nam sicut oblatio precum tunc solum est munda, cum puræ manus attolluntur ad Deum; sin minus, immunda: ita & oblatio sacrificiorum puris manibus & puro corde oblata erat munda; immundo verò corde oblata erat immunda: non igitur vlla esset ratio, cur oblatio precum diceretur munda, oblatio verò illa sacrificiorum immunda, cum vtraque æquè munda & immunda diuerso respectu dici possit. Deinde oblatio illa in omni loco offerenda ita prædicitur fore munda, quomodo illa sacrificia Iudaica non poterant dici munda: alioqui si sacrificia illa poterant esse æquè munda sicut illa futura oblatio

*Malachiã  
non loquitur  
de sacrificio  
precum pro  
sacrificijs Iu-  
daicis subro-  
gando. 1.*

oblatio, non fuisset causa, cur rejiceretur à Deo tanquam immunda, & alia oblatio quæreretur æque munda. Cum igitur oblatio precum eo prorsus modo sit munda, quo modo sacrificia quoque Iudaica erant munda, nempe ex religione offerentium: consequens est non de oblatione precum agi apud Malachiam, sed de alia oblatione; quæ ita erat futura munda, quo modo sacrificia Iudaica non poterant dici munda. Adhæc noua quædam oblatio prædicitur futura in omni loco, qualis non erat vnquam in lege veteri. alioquin si ea etiam fuisset in lege veteri, non erat lex vetus propter eam rejicienda à Deo, sed potius retinenda. quippe quæ oblationem mundam in se contineret. Cum igitur oblatio precum fuerit etiam in lege veteri: sequitur non de ea apud Malachiam sermonem esse, sed de alia noua, quæ in lege veteri non fuerit. Præterea sacrificijs externis Iudæorum non succedunt in lege noua sacrificia interna & spiritualia (hæc enim erant simul cum sacrificijs Iudaicis, nec erat necesse vt substituerentur) sed externa & aspectabilia. Nam sacrificijs internis Iudæorum proprie respondent sacrificia interna Christianorum; externis vero externa. Cum ergo hic agatur de oblatione, quæ in locum sacrificiorum externorum successura erat: manifestum est, non agi hic de interna sed de externa & aspectabili oblatione in omni loco; ita vt, quum sacrificia illa Iudaica non offerrentur nisi in vno loco, hoc est Ierosolymis, prædicetur futura talis oblatio externa, quæ non Ierosolymis tantum sed in omni loco debeat offerri. Oblatio verò precum etiam in lege veteri non Ierosolymis tantum offerbatur, sed etiam in omni loco, tam à Iudæis, quam à gentibus: qui tum piè Deum colebant, vt habetur *Act: 10. 22. & 25.*

Accedit quòd apud Malachiam prædicitur propter oblationem illam magnum futurum Dei nomen in gentibus: at si solum oblatio precum esset futura, maius Dei nomen fuisset in Iudæa quàm in gentibus: si ab his interna solum oblatione Deus fuisset colendus, cum in Iudæa tam internis quàm externis coleretur sacrificijs. vnde potius eo nomine diminutus fuisset Dei honor apud gentes & Christianos quàm apud Iudæos. Huc etiam spectat, quòd prædicitur oblatio ita futura ex se munda, vt inquinari nulla ratione possit: alioqui si inquinari posset, non differret munditie à sacrificijs Iudæorum. Hæc enim solum differentia statui potest inter sacrificia Iudæorum & hanc oblationem: quod illa licet aliquando potuerint esse munda, cum scilicet ita vt par erat offerrentur; tamen non erant ita munda, vt inquinari & pollui non possent, vel defectu ex parte offerentium, si animo impuro offerrentur: vel proprio suo defectu ac vitio, si manca & vitiosa, & non secundum præscriptum legis sacrificarentur. hanc enim ob causam vocat ibidem



Deus panem pollutum, qui non talis qualem lex præcipiebat offerebatur. & queritur sibi in sacrificio offerri languidum, cæcum, claudum, debile, & id genus alijs vitijs animal contaminatum. Porro oblationem precum non esse ita mundam, vt inquinari non possit per se manifestum est. inquinatur enim, vel defectu attentionis & reuerentiæ, quoties labijs tantum honoramus Deum. corde procul ab eo remoto: vel defectu sincerae intentionis, cum eo sine oramus, vt oculis hominum orantes appareamus. Non igitur oblatio precum est illa oblatio munda, de qua Malachias vaticinatur: quam ita vult esse mundam, vt pollui & inquinari non possit. alioqui munditie sacrificia Iudaica non superaret. Id quod maxime verum est in sententia Evangelicorum, qui omnia opera nostra docent esse mala ex se & peccata mortalia, si rigide à Deo iudicentur: per Fidem tamen non imputari nobis in peccatum. Sic igitur oblatio precum erit ex se immunda oblatio, & tantum per imputationem munda: vnde magis esset immunda quam munda, quia intrinsecè immunda, extrinsecè munda. Insuper oblatio prædicatur munda in omni loco: at oblatio precum non est munda in omni loco: in plurimis enim locis non offeruntur orationes munda, vt dictum est. Ergo oblatio precum non est oblatio de qua loquitur Malachias. Denique oblatio precum offerri potest ab omnibus: at hæc oblatio à solis veris Sacerdotibus erat offerenda: ita enim exponit Malachias *in cap: 3. 3. Purgabit, inquit, filios Levi: & colaber eos quasi aurum, & quasi argentum: & erunt Domino offerentes sacrificia in iustitia.* Soli igitur Levitæ ex populo Dei eliguntur ad hoc sacrificium offerendum. quod, sicut antè vocauerat *oblationem*, ita hic vocat *sacrificium in iustitia*, opponens illud pollutis & immundis sacrificijs Iudaicis. Quod etiam expressius docet Isaias *cap: ultimo 21. Et assumam, inquit, ex eis in Sacerdotes & Levitas.* Non igitur omnes debebant esse Sacerdotes respectu huius sacrificij, sed aliqui duntaxat ex populo Dei assumpti.

*Sacrificium  
Christianorum  
pollui nequit.*

Porro sicut oblationi precum Malachia vaticinium aptari non potest, ita oblationi Corporis & Sanguinis Domini conuenientissime accommodatur. Hæc enim sola oblatio ita est munda, vt pollui & vitiari nullo modo possit: quia est tum ex se munda & sancta, ac proinde gratissima Deo: tum ex principali offerente qui est Christus Dominus: eius enim reliqui Sacerdotes sunt Ministri cum & verbis ipsius non suis hanc oblationem consecrent; & ipsius nomine ac potestate sacrificium hoc peragant; & totam sacrificij huius virtutem in illud Christi sacrificium in cruce referant. quod enim pretium in cruce Christus nobis acquisiuit, hoc in altaris sacrificio in nos effunditur, expenditur, distribuitur. Quocirca et si Sacerdotes

Ministri

Ministri pollutis manibus & animis quandoque hoc sacrificium tractent, nequaquam tamen illud in se polluant: tum quia sanctitatem illi insitam auferre non possunt: tum quia adest principalis offerens Christus, de cuius manibus non potest non sanctum & Deo non gratum procedere sacrificium. Nam simili ratione Baptismus, quamuis ab impuro Ministro conferatur, sanctus est; nec sanctior si a sanctiore; nec minus sanctus si a minus sancto administretur: quia non a Ministro sed a Christo suam dignitatem & sanctitatem accipit, & eiusdem Christi qui semper sanctus est institutione ac nomine confertur. Nam neque munera quæ Principis nomine offeruntur vitio legati minus grata existunt, cum Principis non legati nomine offeruntur. Ex quo etiam existit: vt hæc oblatio ita sit munda, quomodo sacrificia Iudaica non fuerunt, & sua munditie ac sanctitate omnia alia sacrificia longissimo superat interuallo.

Est etiam oblatio noua, qualis in veteri lege nulla fuit. & Scriptura testatur: *qualis in Iudaico*  
*non fueris.*  
 Et successit sacrificijs Iudæorū, vt Paulus *ad Hebr. 10. 5.* ex illo *Psal. 39.* loco deducit: *Hostiam & oblationem nolui: corpus autem apræstasti mihi.* Noluit enim Deus Iudaica sacrificia; quia erant imperfecta; nec ad mundandos a peccato homines sufficientia: oblationem autem Corporis Domini in eorum locum substituit, tanquam perfectam, & ad nos sanctificandos maxime idoneam. Eā enim in cruce oblata pretium redemptionis acquisitum, & obtentum est: sed quia nemini tunc fuit applicatum, debuit in altari quotidie offerri, vt idem pretium nobis quotidie applicaretur, & in salutem nostram impenderetur ac distribueretur. Denique per hanc oblationem Deus quotidie summè honoratur, dum res omnium pretiosissima & ipsi longe gratissima offertur in odorem suauitatis. verè quæ huius oblationis respectu apud Malachiam dicitur; *Magnum est nomen meum in gentibus.*

*Et quo summè  
colitur Deus.*

Insulsum vero est quod aduersarij opponunt, vnicum esse legis nouæ sacrificium, semelq; oblatum. nam etsi vnicum sit ratione rei oblatae, vna enim numero victima est Corpus & Sanguis Christi, præter quam nulla alia victima datur: tamen si modus offerendi spectetur, est multiplex. Eadem enim victima & cruentè in cruce oblata est, & incruentè in omni loco secundum Malachiæ vaticinium offertur. Cum verò Scriptura semel Christum oblatum esse, nec quotidie se offerre pronuntiat; de oblatione per mortem loquitur, vt ex tota epistola *ad Hebræos* manifestum est. Eidem tamen Scriptura in omni loco eādem victimam offerri incruentè testatur. id enim cum de cruenta Christi oblatione intelligi non possit, de incruenta intelligendū esse euentissime consequitur. Quare, etsi Zaboronius multas cruenti & incruenti sacrificij differentias coaceruet: non tamen efficit ista sacrificia esse

*Et quotidie  
& multis locis offertur.*

*diuersa*



## De Notis Ministrorum

diuersa quoad rem oblatam, sed tantum quoad modum offerendi: ut quod illud in cruce semel, hoc in infinitis locis & singulis diebus; illud in propria specie & cruento, hoc incruente & speciebus panis & vini contentum offeratur.

*necessario.*

1.

2.

3.

4.

Cur verò incruentè Christum oportuerit offerri: id non in sacrificij cruenti insufficientiam referendum est: sed quod Sacrificium illud, licet sufficientissimum, nemini tamen in particulari Christo ita volente applicatum fuit. alioqui nulli damnarentur, sed omnes essent salui virtute passionis Christi. Institutum igitur est huius applicationis causa incruentum sacrificium, ut per illud virtus cruenti nobis applicaretur. Et quamuis non desint alij modi, quibus ea applicatio fieri potest, per Fidem videlicet & Sacramenta. tamen diuinæ Christi bonitati placuit multiplicare media, ut tantò vberius ea virtus in nos effunderetur. In particulari verò necessarium fuit ut applicaretur per sacrificium; ut ea ratione, & Deus honore summo qui ei sacrificio impenditur non priuaretur: & lex noua præcipuo Religionis actui qui est sacrificium non careret. Non enim potuit lex noua sine sacrificio esse: non debuit autem aliud sacrificium quàm Corporis & Sanguinis Domini habere: hoc enim solum est, quod emundare conscientias nostras & sanctificare (quæ propria est legis nouæ gratia) potest.

*non ob imperfectionem sistens.*

*est cruento illo unico imperfectus sit Christo ita volente.*

Neq; verò sequitur quod ait Zaborouius, sacrificium hoc cum toties repetatur esse imperfectum: quod repetitionem imperfectionis esse argumentum Paulus affirmet. nam repetitio quam Paulus damnat est: cum alia numero victima in locum prioris substituitur; id quæ ad nouam remissionem peccatorum à priore distinctam promerendam. talis enim repetitio manifestum esset insufficientis sacrificij argumentum, siquidem vna victima omnium peccatorum remissionem minime obtineret. At nos neque nouam victimam substituiamus; sed vnam & eandem semper offerimus: neque ad nouam peccatorum remissionem obtinendam, sed ad eam, quæ per victimam cruentam obtenta est, nobis applicandam. Non igitur ad nos illa repetitio sacrificij, quam Paulus damnat, pertinet. Sacrificium igitur incruentum, cum non ad nouam remissionem obtinendam; sed ad eam, quæ in cruce obtenta fuit, applicandam ordinetur, non habet quidem eam perfectionem, quam sacrificium crucis, ipso Christo ita volente & disponente, ut hoc sacrificium totam vim suam ex illo in cruce peracto sacrificio haberet & eius virtute operaretur; ita ut sol incruenta oblatio vim redimendi homines non habeat sed cruenta; & ex vi cruentæ incruenta sit hominibus salutaris: tamen in suo quoq; genere sacrificium incruentum est perfectum. Nam quamuis per ipsum non omnis sua utilitas applicetur virtus sacrificij



sacrificij inuenienti: id tamen non ex defectu huius sacrificij prouenit. poterat enim Christus si voluisset totum passionis suæ fructum omnibus simul hominibus in hoc sacrificio applicare: sed ex Christi iustissima voluntate, qui voluit huius sacrificij vsum perpetuum in Ecclesia esse, tum religionis & Dei colendi causa, tum ad excitandum in hominibus perpetuum erga hoc sacrificium affectum, & repetendam iugiter passionis ipsius memoriam. unde ex consequenti voluit per hoc sacrificium non omnem simul passionis suæ fructum nobis applicari, sed ad id obtinendum perpetuo repeti.

Porro imperfectionem repetitio tunc arguit, cum id ex proprio vicio & defectu & insufficientia sacrificij prouenit, vt necesse sit illud repeti: non verò si ex sola offerentis voluntate & dispositione, in cuius arbitrio positum est, ad plura vel pauciora, ad hæc vel illa obtinenda sacrificium ordinare. Nam & per sacrificium crucis multa alia bona nobis Christus mereri potuit, quæ tamen de facto non meruit: quia ad eum finem passionem suam non ordinauit. Potuit enim (vt alia taceam) promereri nobis, vt peccare non possemus; vel saltem vt à peccato originali prorsus immunes essemus; vel vt omnes infallibiliter gloriam consequeremur: ad quæ tamen promerenda passionem suam non ordinauit; nec Deo obtulit. Neq; tamen idcirco quis dixerit sacrificium crucis fuisse imperfectum: erat enim ex se infiniti valoris; licet non ad omnia obtinenda à Christo fuerit ordinatum. ad quæ tamen si ordinatum fuisset, vim ea promerendi omnino sufficientem habuisset.

*Cruentū quod  
que non om-  
nia effecit,  
que posset.*

Iam superest, vt ostendamus falsò Zaborouium gloriari, cum ait, se sanctos Patres sequutum in loco Malachiæ explicando. Hi enim omnes, quotquot hunc locum tractarunt, de oblatione Eucharistiæ vnanimi consensu eum exposuerunt. id quod ex ipsis quos adducit Patribus perspicuum est. In primis adducit Irenæum lib: 4. cap: 33. sed more suo infideliter: Nam Irenæus licet nomine *incensi* intelligat orationes sanctorum: tamen nomine *oblationis munde* intelligit oblationem Eucharistiæ Corporis & Sanguinis Domini. Ita enim habet cap: 32. *Discipulis*, inquit, *suis dans consilium primitias Deo offerre ex suis creaturis, non quasi indigenti, sed vt ipsi nec infirmos, nec ingrati sint: eum qui ex creatura est panem accepit, & gratias egit dicens; Hoc est corpus meum. Similiter & calicem qui est ex ea creatura que est secundum nos suum sanguinem confessus est: & noui Testamenti nouam docuit oblationem: quam oblationem Ecclesia ab Apostolis accipiens in vniuerso mundo offert Deo; ei qui alimenta nobis prestat, primitias suorum munerum in nouo Testamento. de quo in duodecim Prophetis Malachias sic presignificauit; In omni loco offertur incensum nomini meo, & oblatio munda &c.* Hæc

F.

*Irenæus contra Zaborouium est, falsò citatus ab illo.*

Irenæus

## De Notis Ministrorum

*diserte enim  
ait Malachia  
vaticinatum  
de sacrificio  
Corporis Chri-  
sti & Sangui-  
nis.*

Irenæus. Ex quibus omnes fraudes Zaborouij in adducendis Patribus perspicui possunt. Cur enim tam expressam Irenæi sententiam dissimulauit? cur Irenæi verba cōtra Irenæi mentem adduxit, nisi vt fucum faceret & talleret? Duo enim considerat Irenæus in Malachia vaticinio, & incensum, & oblationem mundam: incensumq; exponit orationes Sanctorum: oblationem verò mundam ait esse oblationem Corporis & Sanguinis Christi in Eucharistia. De qua oblatione tria docet. primo causam & necessitatem huius oblationis. *Necesse enim, inquit, est primitias offerre Deo ex creaturis ab ipso acceptis. non quòd oblationibus nostris Deus indigeat, sed quòd nos ad nostram salutem ipsi indigeamus: & ne videamur beneficiorum Dei ingrati. Cùm igitur panem & calicem in Eucharistia, hoc est Carnem & Sanguinem Christi, singulari Dei beneficio à Deo acceperimus, necesse est vt ad nostram salutem, & ad demonstrandam gratitudinem nostram, ea Deo offeramus.* Secundo. Christum eam oblationem tanquam noui Testamenti propriam instituisse, & sub exemplo in cœna confirmasse, & Apostolis, vt eam offerrent consilium dedisse. Tertio Ecck sium ab Apostolis hanc oblationem didicisse, & eam in vniuerso mundo offerre Deo. Si igitur Irenæus oblationem mundam non esse aliam nisi Corporis Christi in Eucharistia, non solum diserte affirmat, sed etiam Christi, Apostolorum, & Ecclesiæ primitiæ in vniuerso mundo vsu confirmat: qua fronte Zaborouius ausus est antiquissimum Patrem qui statim Apostolis successit pro sua sententia adducere?

*Iustinus mar-  
tyr iudem.*

At nō maiori fide adducit pro se Iustinū in *Diabogo cum Tryph.* *Orationes, inquit, & gratiarū actiones esse solum & perfectū & acceptum Deo sacrificiū, quod soli Christiani offerre solent.* At dolose omittit, quod ibidem Iustinus de oblatione munda ex Malachia docet. *De nostris, inquit, hoc est gentium, quæ in omni loco offeruntur sacrificijs, hoc est pane Eucharistiæ, & poculo similiter Eucharistiæ, iam tum locutus prædixit Malachias. Nos quidem glorificare nomen eius, vos autem profanare &c. A nemine sanè Deus hostias accipit, nisi à Sacerdotibus suis. Vniuersis igitur qui per nomen ipsius sacrificia offerunt, quæ IESVS Christus fieri tradidit: hoc est in Eucharistia panis & calicis, quæ in loco omni à Christianis sunt præueriens Deus gratos sibi esse testificatur. quæ autem à vobis & à vestris Sacerdotibus offeruntur, renuendo abijcit.* En quam aperte Iustinus oblationem in omni loco secundum Malachia vaticinium offerendum vocat panis Eucharistiæ & calicis sacrificiū. id quæ sacrificium IESVM CHRISTVM fieri tradidisse, & esse Deo longè gratissimum, cùm ei in omni loco oblitum fuerit, & paulo antè oblatione similæ fuisse figuratum. Hoccine igitur est, Zaboroui, fideliter Patres citare? an non potius contra mentem ipsorum verba torquere & falsificare? Nam quod



quod Iustinus vocat orationes solum & perfectum sacrificium: nunquid inde sequitur sacrificia externa non esse vera sacrificia? alioqui negandum quoque; esset sacrificia Iudaica fuisse vera sacrificia: ijs enim in Scriptura præponuntur sacrificia laudum: *Holocaustis*, inquit David, *non deletaberis. Sacrificium Deo spiritus contribulatus.* Dicuntur ergo orationes esse solum verum & perfectum sacrificium ratione effectus: quia per se placent Deo, & conferunt nobis salutem. aliæ verò res externæ, si sine spiritu interno offeruntur, non sunt hoc modo verè sacrificia, licet in essentia sint sacrificia. Deinde non comparat orationes Iustinus cum Eucharistia, quam ipse vult esse gratissimum Deo sacrificium, sed cum alijs rebus externis quæ Deo offeruntur.

*Preces cur solum sacrificium.*

Tertio loco profert Tertullianum *lib: ad Scapulam c. 2. Sacrificamus*, inquit, *pro salute Imperatoris, sed Deo nostro, & quomodo præcepit Deus pura prece.* Verùm hic locus non est ad propositum. Nam neq; Tertullianus hic locum Malachia explicat, quod Zaborovius susceperat probandum: neque nos negamus sacrificium precum. sed præter hoc spirituale sacrificium adstruimus aliud externum Corporis & Sanguinis Domini sacrificium. Quamquam de eo etiam optimè intelligi potest hic Tertulliani locus. Verè enim hoc sacrificium in altari pura & sacra prece offertur. Sicut enim Dominus in ultima cœna gratias agens, benedicens, & laudans Deum, hoc sacrificiū celebravit. ita nobis similiter pura prece, hoc est gratiarum actione, benedictione siue consecratione Corporis & Sanguinis Domini, & diuinis laudibus hoc sacrificium celebrandum præcepit. Voluit ergo Tertullianus docere sacrificium nostrum in altari pura prece à nobis offerri: hoc est, non laugui nis aliqua effusione, nec mactatione, nec odorum consumptione, vti in communibus sacrificijs fieri solet; sed sacris & diuinis verbis, quibus & Deus laudatur, & sacrificium Deo consecratur, vti ipsemet Tertullianus seipsum mox explicat. Porro Tertullianum sacrificium Corporis Domini quod in altari offertur agnovisse, expresse docet liber *de orat. c. 14.* in quo ait; *Solenior erit Ratio tua, si ad arā Dei steteris. Accepto Corpore Domini: & reservato vtrūq; saluū est, & participatio sacrificij, & exequutio officij.* En aram Dei, in qua Corpus Domini sacrificatur, & acceptio Corporis Domini participatio sacrificij dicitur à Tertulliano. similiter libro *de velandis virginibus c. 9.* idem Tertullianus ait; *Non permittimus mulieri in Ecclesia loqui, sed nec docere, nec tingere, nec offerre, nec ullius virilis, nedum Sacerdotalis officij sortem sibi vendicare.* Certè oblatio in Ecclesia, quæ sit Sacerdotalis officij, & non possit à muliere exerceri, non est oblatio precum: eam enim etiam qui Sacerdotale officium non gerunt, & mulieres licitè in Ecclesia facere

*Tertullianus nil pro Zaborovio ineptè citatus.*  
F.

*nam is agnoscat sacrificiū Corporis & Sanguinis Christi.*



possunt. Est igitur oblatio in ara Corporis Domini. Porro Tertullianus locum Malachiae lib: 3. *contra Marcionem cap: 15.* exponens inquit, *In omni loco sacrificium nomini meo offertur, & sacrificium mundum: gloriae scilicet relatio, & benedictio, & laus, & hymni.* Quae verba optime ad sacrificiū altaris referri possunt: (quod uti dictum est) sacra prece celebratur, glorificatione videlicet Dei, benedictione seu consecratione sacrificij, denique laudibus & hymnis diuinis. Alludit enim Tertullianus ad Christi in Eucharistiae celebratione exemplum. Quocirca ex Tertulliano Zaborouius nil solidi pro se & contra nos deriuare potest, nisi verba ipsius contra ipsius mentem detorquendo. Illae enim laudes, quas commemorat Tertullianus, ad sacrificij altaris celebrationem pertinent: & per eas sacrificium altaris significatur, Tertulliano ipso suam sententiam exponente.

*Hieronymus sacrificium Agni immaculati quotidianum adstruit clarissimè.*

F.

Iam quod ad Hieronymum attinet. eum quoque falsò pro se adducit Zaborouius. Is enim, etsi priorem partem Prophetiae Malachiae, quae est de incenso, interpretetur de orationibus Sanctorum: posteriorem tamen partem quae est de oblatione munda, non de orationibus, sed de ea oblatione quae est in ceremonijs Christi inorum, hoc est, quam certis ceremonijs & ritibus offerunt Christiani, quam *in cap: 46. Ezechielis* vocat sacrificium Agni immaculati, quod nulla intermittitur die: sed omni tempore orto sole semper offertur, sacrificium legitimum Deo, iuge ac perpetuum. Imò hoc iuge sacrificium vltimis temporibus ab Antichristo auferendum esse docet *libro 1. in cap: 12. Danielis.* ut vel ex eo agnoscat Zaborouius, cuius ipse & omnes Euangelici membra sint, cum hoc sacrificium sublitum volunt. Adhuc huic sacrificio altare assignat Hieronymus, cum ait, *Sacerdotem ad altare Christi quasi Virginem de ihalamo procedere debere. epistola 4 ad Rusticum cap: 8. & Romanum Pontificem,* ait, *super ossa veneranda Petri & Pauli offerre Domino sacrificium, & tumulos eorum arbitrari altaria Christi 2. aduersus Vigilantium c. 3. & Episcopum victimas offerre pro populo, & Carnes Agni sacro ore conficere. epistola 180. ad Fabiolam. & quotidianè in sacrificijs Christi de genimine vitis vere, id est Christi, vinum bibere. epistola 150. ad Hebediam q. 2. & offerre Victimam super altare Domino. in cap: 60. Esaiæ. idque secundum ordinem Melchisedech in pane & vino. de Traditionibus Hebraicis in cap: 14. Geneseos.* Ergo qui fieri potest ut Hieronymus, qui tam disterte affirmat Corpus Christi in altari à Sacerdotibus ritu Melchisedechiano in pane & vino offerri, à Zaborouio in contrarium sensum trahi possit: maxime cum Hieronymus per sacrificium precum hoc altaris sacrificium saepe intelligat: quod non aliorum sacrificiorum more, maceratione hostiae, sed benedictione & oratione perficiatur. uti de Tertulliano quoque docuimus.

Venio

Venio ad Augustinum: quem pro se inuitum ac renitentem Zaborouius trahere vult *lib. 1. de Aduersario legis & Prophetarum cap: 2.* vbi tamen Augustinus prorsus contrarium loquitur. Dicit enim Ecclesiam, quæ ab Apostolorum temporibus per Episcoporum successores certissimas viq; ad nostra & deinceps tempora perseuerat, immolare Deo in Corpore CHRISTI sacrificium laudis: immolare autem non secundum ordinem Aaron, sed secundum ordinem Melchisedech. id quæ probat ex dicto loco Malachiæ. Et quamuis incensum exponat orationes sanctorum: tamen oblationem mundam intelligit sacrificium secundum ordinem Melchisedech. Quo etiam modo eundem locum Malachiæ exponit *18. de Ciuit: cap: 25.* cum ait, *Hoc sacrificium per Sacerdotes secundum ordinem Melchisedech in omni loco à solis ortu vsque ad occasum Deo offerri, iuxta Malachiæ vaticinium.* Vt enim *lib: 83. questionum cap: 61.* ait: *Ipse, hoc est Christus, est Sacerdos secundum ordinem Melchisedech, qui seipsum obtulit holocaustum pro peccatis nostris, & eius sacrificij similitudinem celebrandam in sue passionis memoriam commendauit: ut illud quod Melchisedech obtulit Deo, iam per totum orbem terrarum Christi in Ecclesia videamus offerri.* Quid hic Augustinus pro Zaborouio?

Augustinus  
apertè cõtra-  
rius Zaboro-  
uio.

F.

Denique citat Eusebium Cæsariensem in *1. Demonstrationum Euangelicarum lib: c. 6.* vbi ait, Malachiæ vaticinium significare omnes gentes prædicatione Euangelij ad Deum conuersas, eius nomen celebraturas, & vitulos laborum oblaturas. At hoc quoque infideliter, & contra mentem auctoris adducit. Is enim eo loco dicit gentes, in toto mundo orationis incensum, & sacrificium mundum, non per cruores sed per pias actiones, oblaturas. Duo igitur dicit Eusebius, & orationis incensum, & sacrificium mundum hoc est Eucharistiæ, quæ non per cruores, sed per pias actiones, id est per mysticam consecrationem gratiarum actiones & preces, offertur. vti ipsemet tum *cap: 10.* tum in *Oratione de Laudibus Constantini* seipsum exponit. *Quis alius, inquit, solo Seruatore nostro excepto, sacrificia rationalia sanguinisq; expertia precibus & arcana quadam diuinæ laudis celebranda ratione suis discipulis obunda tradidit? Qua de causa, tum altaria in toto orbe terrarum constructa sunt: tum augustæ sanctæq; Ecclesiæ edificatæ: tum diuina sacrificiorum sola mente rationeq; perceptorum ministeria soli Deo destinata.* Vult ergo sacrificia in altari celebrari, quæ sint sacrificia Corporis & Sanguinis Domini. quæ ideo sacrificia rationalia appellat: quia sola ratione menteq; percipiuntur non enim sensus, sed sola ratio & Fides agnoscit, quid sit illud, quod sub speciebus panis & vini in altari offertur. Modum etiam offerendi exponit. *Cum enim sanguinis expertia sint, non gladio nec*

Eusebius Cæ-  
sariensis iñ.  
F.

cisi sacrificia  
hoc vocet lau-  
dis, precum,  
rationale.



## De Notis Ministrorum

*sanguinis effusione, sed precibus & diuinarum laudum celebratione gladij loco celebrantur.* Quocirca dicitur hoc sacrificium precum, quia precibus mysticis offertur: & sacrificium laudis, quia laudum diuinarum celebratione, non externa mactatione & sanguinis effusione offertur. Sic enim & Augustinus illud vocat sacrificium laudis, sed in Corpore Christi: Et ipse Eusebius *ibidem cap. ultimo.* *Sacrificamus, inquit, Deo sacrificium laudis: sacrificamus Deo plenum & odorem afferens & sacrosanctum sacrificium: sacrificamus nouo more secundum nouum Testamentum hostiam mundam.* Quare sacrificium non sunt preces ipsae, sed id quod precibus mysticis Deo offertur, sacrosanctum & Deo plenum & mundum sacrificium Corporis & Sanguinis Domini in altari. id quæ nouo more. non enim mactatione & sanguinis effusione in veteribus sacrificijs adhiberi solita; sed mystica prece, mystica consecratione & benedictione, mysticis laudibus.

Constat igitur Zaborouium pessima fide Patres pro sua sententia adduxisse, eorumque verba contra expressissimam ipsorum mentem impudenter detorsisse. Est enim hoc Hæreticorum ingenium verba aliqua obscura ex libris Patrum virgere, clarioribus & maxime perspicuis relictis; vt ita fucum hominibus faciant, quasi SS. Patrum sententiam sequantur. Sed hæc fraudes ipsis locis inspectis facile deteguntur.

*Cor nostrum  
non est illa  
oblato munda*

Duo restant soluenda, quæ a Zaborouio aduersus nostram sententiam obijciuntur; vnum est. posse cor nostrum dici oblationem mundam per Fidem Christi, iuxta illud *Act. 15. 9.* *Fide purificans corda eorum.* Verum neque secundum doctrinam Luteri & Caluini dici potest cor per Fidem absolute mundum, quia secundum eos Fides non facit cor absolute mundum; cum non tollat peccatum, sed solum contegat per imputationem iustitiæ Christi. Et etiamsi per Fidem verè mundaretur non tamen eo modo dici potest mundum, quo illa oblatio apud Malachiam dicitur munda. tum quia illa oblatio eo modo dicitur munda, quo modo sacrificia Iudaica non poterant dici munda: at illa quoque erant munda per Fidem, quando cum Fide offerebantur: ergo hæc mundities per Fidem non sufficit ad illam oblationem, quæ maiori quadam ratione dicitur munda: nempe ita vt solui & immunda reddi non possit: quo modo neq; cor humanum nec illa sacrificia dici possunt oblatio munda. tum quia oblatio illa ita dicitur munda, vt ante non fuerit similis alia oblatio: atqui cor mundum per Fidem etiam tunc & ante fuit oblatio munda: non igitur de munditie cordis sermo est apud Malachiam. Denique oblatio apud Malachiam dicitur in omni loco munda: at cor non est mundum in omni loco: non igitur oblatio illa munda intelligi potest oblatio cordis.

Alterum.



Alterum est, quod opponit Zaborouius; si Missa sit sacrificium incruentum, eam non posse dici sacrificium propitiatorium: quia, ut ait Paulus, *sine sanguinis effusione non fit remissio. Hebr: 9. 22.* Verum hoc argumentum nullius plane est momenti. Neque enim nos asserimus sacrificiū incruentum ex se conferre remissionem peccatorum: sed eam, quæ per sanguinis effusionem in cruce acquisita est, applicare. Et hic totus est error aduersariorum, cum sibi falso persuadent sacrificium incruentum secundum nos nouam remissionem peccatorum ex se parere: cum nos, illud non nisi virtute sacrificij cruenti operari, & ab eo totam suam virtutem accipere, doceamus. Quare sublati calumnijs, quibus nos onerant, & sententiam Catholicam peruertere nituntur, nihil solidi habent quo nos oppugnent.

*Sacrificij  
Christiani  
vis ex cruen-  
to Christi,*

C A P V T XV.

Christum è coelo sacrificium Corporis &  
Sanguinis sui in Eucharistia per ma-  
nus Sacerdotum offerre.

**P**Robaui in *Nodo Gordio* D. Pauli argumento ex *8. cap: ad Heb.* petito; Christum è coelo verum & proprie dictum sacrificium offerre. Ita enim argumentatur; Omnis Pontifex ad offerendum munera & hostias constituitur. Cum igitur Christus sit Pontifex in coelis constitutus, ut tanquam coelestis sanctuarij & tabernaculi Minister suo Pontificali officio in coelo fungatur; necesse est ut habeat quod offerat. Et quamuis non explicat, quale sit illud sacrificium quod ibi offert: indicat tamen, cum eum Sacerdotem appellat secundum ordinem Melchisedech: ac proinde ritu Melchisedechiano in pane & vino (ut mox ostendam) offerre debere, non aliam oblationem, quam Corporis & Sanguinis sui. hæc enim vnica est Christi oblatio.

Sensit vim huius argumenti Zaborouius: nec habuit quod ei opponeret, nisi quod ex Græco legi debeat in præterito; Necesse fuit & hunc habere quod offerret: non in præsentis; Necesse est & hunc habere aliquid quod offerat, quod ait ex verbo *προσενεγκη* patere.

At fallitur. Nam neq; vox *προσενεγκη* requirit præteritum tempus, cum habeat indefinitam significationem: nec sensus patitur, ut in præterito sed

*Christus nūc  
etiam sacri-*

*fiat in cœlo  
residens secū-  
dum Paulū.*

rito sed in præsentī accipiatur. vti omnes interpretes hæcenus intellēxerunt. Etenim Paulus loquitur de oblatione, quæ fit in cœlis à Christo, qui confedit in cœlis tanquam sanctuarij cœlestis Minister ad munera sui Pontificatus exercenda. Cum ergo ei oblationem assignat, non assignat præteritam, quam antequam in cœlum ascendisset habuerit, sed præsentem, quam in cœlis nunc existens habet, habiturusq; est in æternum, tanquam Sacerdos in æternum. Indicant id verba ista Pauli; *Talem, inquit, habemus Pontificem, qui confedit in dextera sedis magnitudinis in cœlis: Sanctorum Minister & tabernaculi veri, quod fixit Deus & non homo.* Quibus verbis assignat illi, tanquam propriam sedem Pontificatus ipsius & tabernaculum ad offerendum, cœlum: eam quæ sedem à dextris magnitudinis appellat. sicut & *cap: 1. 3.* sedem maiestatis vocauerat, in qua à dextris Dei sedet, par cum Patre honore, magnitudine, maiestate. Hanc autem sedem assignat ad munera Pontificalia exercenda. Pontifex enim in suo sanctuario & tabernaculo, cuius factus est Minister, ministrare debet, & Pontificalia sua munera exercere: ad hoc enim sanctuarium habet, vt in eo munera sua exerceat. Sicut & legalis Pontifex in secundo tabernaculo, in quo erant sancta sanctorum, suas oblationes faciebat semel in anno cō ingressus: alij vero Sacerdotes legales in priori tabernaculo sua sacrificia offerebant. vti Paulus *cap: sequenti* exponit. Cum igitur Christus Pontifex factus sit cœlestis sanctuarij & tabernaculi Minister, necesse est, vt in cœlis munus suum Sacerdotale & Pontificale exercent, quale est oblatio hostiarum: ad eas enim offerendas omnis Pontifex constituitur. Non potest igitur mens Pauli trahi ad oblationem præteritam, quam in terris fecit: sed de præsentī omnino intelligenda est, quam in cœlis modo constitutus, & tanquam cœlestis sanctuarij Minister *ἀδούρευς* facit.

*( cui Sancto-  
rum Minister  
idem quod  
sanctuarij )*

Malè verò habet Zaborouium, quòd illa verba *Sanctorum Minister*, conuerterim *Sanctuarij Minister*. Optimo sanè iure id feci ad ambiguitatem vitandam, quam vox *Sanctorum* secum fert: potest enim & ad homines sanctos, & ad res sanctas, & ad sancta Sanctorum hoc est locum sanctissimum seu sanctuarium referri. Paulus enim in tota hac epistola, cū Sancta tribuit Christo, Sancta Sanctorum seu sanctuarium cœleste in quod ingressus est Christus intelligit, vt patet *cap. 9. 12, per proprium sanguinem introiit semel in Sancta.* & *v. 24. Non in manufacta Sancta IESVS introiit exemplaria verorum, sed in ipsum cœlum.* Alludit enim ad Pontificem legalem, qui semel in anno intrabat in sancta Sanctorum figuram gerens Christi, qui intraturus erat tanquam Pontifex in sancta Sanctorum cœlestia, seu in sanctuarium cœleste. Merito igitur ex mente Pauli vsus sum voce sanctuarij, vt

## Liber primus.

127

arij, vt vox Sanctorum in proprio suo sensu acciperetur: cum de ijs Sanctis intelligenda sit in qua ingressus est Christus: ingressus est autem cœlum. de sanctuario igitur cœlesti intelligenda est. quod etiā ex adiunctis verbis colligitur. Dicitur enim *Minister Sanctorum & tabernaculi veri quod fixit Deus & non homo*: vt per sancta tabernaculum ipsum cœlestē sanctissimum intelligatur.

Idem indicat ratio Pauli adiuncta; nempe Christum in cœlis debere habere quod offerat. *Si enim*, inquit, *esset super terram, nec esset Sacerdos; cum essent qui offerrent secundum legem munera.* hoc est. Si esset Sacerdos super terram & terreni tabernaculi Minister, non esset necesse vt esset Sacerdos: nam Sacerdotes super terram terrena tantum munera offerunt, quæ sunt figuræ & exemplaria cœlestium: ad talia autem munera sufficiebāt Sacerdotes legales, qui secundum legem offerebant munera: Neque propterea opus erat exurgere nouum alium Sacerdotem secundum alium ordinem nempe Melchisedechi non Aaronis offerentem. Necesse igitur est Christum in cœlis tanquam in proprio sui Pontificatus loco & tabernaculo offerre. Sicut enim terrena munera requirunt Sacerdotem super terram & in tabernaculo terreno offerentem: ita cœlestia & diuina munera, qualia Christus offert ad sanctificandas & mundandas animas à peccatis, cœlestem locum & tabernaculū per se requirūt. Nā licet sacrificium inuentū in terris instituerit, vt illius ministerium hominibus traderet; tamen in cœlis, tanquam in proprio sui Pontificatus & Sacerdotij loco, illud offerre in perpetuum debuit. Non tamen idcirco cœlum cum terra miscet, vt nugatur Zaborouius. Nam sicut, cum dicimus Christum in cœlo & cœlo gubernare Ecclesiam suam in terris, ita vt & is qui gubernat & gubernatio sit in cœlo, Ecclesia verò quæ gubernatur sit in terra; non miscemus cœlum & terram: ita neque miscemus, cum dicimus Christum in cœlis constitutum & cœlo offerre seipsum sub speciebus panis & vini in terris existentem. Similiter quamuis in cruce seipsum obtulerit semel: tamen quia debebat esse Sacerdos in æternum in cœlis, debuit quoque in cœlis illud idem sacrificium semper offerre sub specie panis & vini ritu Melchisedechiano.

Quocirca ex ratione Pauli omnino consequitur Christum ex eo quod est Sacerdos in cœlis, & cœlestis sanctuarij Minister, debere habere omnino victimam, quam in cœlis & cœlo offerat. Nam si tantum offerret super terram, tanquam in proprio ad offerendum loco, & tanquam terreni tabernaculi Minister, nulla esset ipsius Sacerdotij & sacrificij necessitas. Neque enim negat Paulus Christum super terram obtulisse, tam in cruce quam in cœna: sed loquitur de proprio Sacerdotij loco & proprio sanctuario, quod vult,

2.  
*alioqui non  
esset Sacer-*  
*dos.*

*quia nulla sa-*  
*crificij eius*  
*esset necessi-*  
*tas.*



vult respectu Sacerdotij Christi, quod Melchisedechianum est, esse cœlum.

3. Denique idem indicat figura Pontificis legalis, quam toto *cap. 9.* vrget. *typus veteris legis id Paulo confirmat.* D. Paulus, & applicat Christo. Sicut igitur solus Pontifex semel in anno intrabat in sancta Sanctorum, seu in secundum tabernaculum, non sine sanguine, quem offerret pro sua & populi ignorantia: ita Christus Pontifex futurorum & cœlestium bonorum, semel intrauit in sancta Sanctorum in cœlum, ut ibi offerret suum sacrificium. Quemadmodum autem Pontifex legalis, prius quàm intraret sancta Sanctorum, mactabat hostiam in ara holocaustorum, dein mactatam victimam secum in sanctuarium inferebat, illamque offerebat: ita Christus ingressus cœleste sanctuarium, non aliam victimam offert, præter illam, quam per mactationem obtulit in cruce, absque noua mactatione, & incruentè.

Iam quid Zaborouius ad hoc respondeat, audiamus. Christum, inquit, in cœlo non defunctum esse officio Sacerdotali. Nam licet prima officij sui parte, quæ est suiipsius oblatio, defunctus sit semel in cruce se offerendo: tamen alterà nunc fungitur, deprecando pro nobis & apparendo vultui Dei pro nobis. Sed duplex hic lapsus est Zaborouij. Alter, quòd Paulus non quamcunque officij Sacerdotalis partem vrget, sed oblationem. *Hallucinatur Zaborouius.* Quia enim omnis Pontifex ad offerendas hostias constituitur; ideo & Christum Pontificem cœlestem vult in cœlo habere quod offerat. Nisi igitur oblatio propriè dicta, propter quam omnis Pontifex constituitur, Christo concedatur, non erit Christus secundum argumentationem Pauli Pontifex cœlestis. Alter lapsus Zaborouij est, quòd deprecationem pro nobis partem officij Sacerdotalis constituit: cum tamen ex se sit communis etiam ijs qui Sacerdotes non sunt. Nam deprecari offerendo sacrificium solis Sacerdotibus conuenit: at extra sacrificium est quid Sacerdotibus cum ijs qui Sacerdotes non sunt commune. Vnde si Christus in cœlo non in sacrificio sed extra sacrificium deprecatur pro nobis: sequitur eum in cœlo nullam propriam Sacerdotij partem implere, contra expressam Pauli mentem.

Respondere alij solent: Christum offerre in cœlis suum sacrificium cruentum repræsentando, & vim ac efficaciam ipsius nobis applicando: eoque modo aditare vultui Dei, & interpellare pro nobis. At hi non vident Paulum vrgeri oblationem propriè dictam, propter quam omnis Pontifex constituitur. Si igitur hæc Christo denegetur, denegabitur ea oblatio quam Paulus vrget, & tribuit Christo. Repræsentatio verò oblationis cruentæ non est oblatio propriè dicta: sicut nec repræsentatio veri hominis est verus homo, sed imago duntaxat ipsius: & commemoratio solumque repræsentatio dici potest metaphorice oblatio ad eum modum, quo preces nostræ dicun-

*Paulus non loquitur de repræsentatione cruentæ sacrificij à Christo in cœlo.*

*stræ dicun-*

stræ dicuntur oblationes quædam spirituales. Similiter & interpellatio, cum sit oblatio quædam precum, non potest dici oblatio, nisi improprie. Quæ-  
tus autem nuda representatio oblationis non fit vera oblatio: tamen ea repre-  
sentatio quæ fit in oblatione incruenta, quia continet eandem realem victi-  
mam, quam etiam sacrificium crucis continebat, nihil obstat, quominus  
sit & representatiua oblationis cruentæ, & simul vera oblatio. Repræsen-  
tat enim oblationem cruentam, quatenus sub speciebus diuersis panis & vi-  
ni diuisionem illum Corporis ac Sanguinis Domini, quæ fuit in cruce facta,  
designat. propter quam causam præcepit Christus hoc sacrificium fieri in suâ  
commemorationem, & mortis suæ annuntiationem. Quia vero repræsen-  
tat, non imaginariè tantum, sed re ipsa, eandem victimam quæ fuit in cru-  
ce exhibendo, ideo simul est oblatio victimæ sub specie panis & vini exi-  
stentis, & representatio victimæ oblata in cruce.

Nec est quod quis opponat Paulum docere Christum in cælo consedis-  
se, *ut appareat vultui Dei, & interpellet pro nobis*. Nam inter ceteros inter-  
pellandi modos est etiam vnus hic, vt interpellat in sacrificio seu sacrificiū  
offerendo. Neque pertimescendum est, vt hoc sacrificio sacrificium crucis  
eueratur: cum potius ad hoc institutum sit, vt illud repræsentet, & perpe-  
tuam eius memoriam fidelibus renouet: & præterea vt omnem virtutem ip-  
sius ac fructum nobis applicet. vnde illud maxime amplificat & extollit. Ne-  
que Scripturæ, cum affirmant nos vna oblatione esse sanctificatos, sacrifi-  
cium in cruentum excludunt. Id enim verum esset, si incruento sacrificio  
nouam aliam vim nos sanctificandi tribueremus, præter illam, quæ ex sa-  
crificio cruento proficiscitur. At cum id non asseramus, verissimum esse sa-  
temur vnâ oblationem esse, qua nos sanctificari oporteat. Nam & in sa-  
crificio incruento virtute illius vnus sacrificij sanctificamur: cum incruen-  
tum nihil aliud sit, quam cruenti applicatio.

*Interpellat  
Christus pro  
nobis in sacrifi-  
cio nostro*

*quod cruenti  
renouatio est  
neq; excludi-  
tur oraculis.*

## C A P V T XVI.

Sacrificium secundum ordinem Melchise-  
dech à Christo institutū & celebratum esse.

SI Christus est Sacerdos secundum ordinem Melchisedech, consequens  
esse docuimus, vt ritu Melchisedechi sacrificauerit, in pane scilicet &  
vino. Negat id sequi Zaborouius immeritò. Quid enim absurdius, quam  
Sacerdotem secundum ordinem Melchisedech non secundum ordinem Mel-  
chisedech

*Non esset se-  
cundum ordi-*

*nem Melchisedech Sacerdos Christus, nisi ritu eius offerret.*

chisedech sacrificare? Etenim Sacerdotij essentia sacrificio continetur, ita ut idem sit Sacerdos, quod sacrificus & offerens. vti & a Paulo in ordine ad sacrificium definitur *Hebr. 5. 1. & cap: 8. 3. Omnis, inquit, Pontifex ad munera & hostias offerendas constituitur.* Si igitur quis sit Sacerdos secundum ordinem Melchisedech, necesse est secundum ordinem Melchisedech ut sacrificet: sicut & is qui secundum ordinem Aaron dicitur Sacerdos, necesse est ut secundum ordinem Aaron, hoc est Aaronico ritu sacrificet. Alioqui si secundum alium ordinem sacrificet, secundum alium quoque ordinem erit Sacerdos: nec dicitur absolute secundum ordinem Melchisedech Sacerdos. Nam ordo & ritus sacrificij ad ordinem Sacerdotij magis spectat (nempe tanquam actus proprius & essentialis ipsius) quam vlla alia circumstantia & conditio personæ Sacerdotis. quocirca magis ab ordine & ritu sacrificij denominabitur huius vel illius ordinis Sacerdos, quam ab alijs accidentarijs Sacerdotis conditionibus. Si igitur Christus non secundum ordinem Melchisedechi sacrificauit, absolute non esset secundum ordinem Melchisedechi, Sacerdos: quia in eo quod est quasi essentialiale Sacerdotio ordinis Melchisedechiani, hoc est in sacrificio, non esset secundum ordinem Melchisedech sed alterius ordinis Sacerdos, nempe cuius ritum & ordinem in sacrificio sequeretur.

*Sacrificium Christi cruciatum secundum nullius Sacerdotij ritum.*

At ne quis mihi opponat sacrificium Christi cruciatum non fuisse secundum ordinem Melchisedech: cum Melchisedech seipsum cruciatum nunquam obtulerit: respondeo sacrificium Christi in cruce non fuisse secundum ullius certi Sacerdotij, quod ante præcesserit, ordinem: sed extra omnem Sacerdotij ordinem a Deo in lege scripta aut naturæ institutum. In nulla enim lege quicquam seipsum cruciatum sacrificauit Deo: nec ullus talis sacrificij ordo præcessit, ut typus esset quoad hoc sacrificij Christi: sed fuit ille ordo & modus sacrificij omnino singularis, soli Christo proprius. Quocirca ut Christus dici possit secundum ordinem Melchisedech Sacerdos, aliud sacrificium, seu alter ordo & ritus sacrificij assignandus est. Alioqui, si nunquam secundum ordinem Melchisedech sacrificauit, nunquam fuit reipta Sacerdos secundum ordinem Melchisedech: si verò secundum alium ordinem & ritum sacrificauit, alterius quoque ordinis dicitur Sacerdos, non ordinis Melchisedechiani. Nam quemadmodum nequaquam dicitur secundum ordinem Aaron Sacerdos, qui ritu Aaronico & secundum ordinem Aaron non sacrificat: ita & de Sacerdote Melchisedechiano sentiendum est.

Insulse igitur ait Zaboronius, non esse absurdum, Sacerdotem secundum ordinem Melchisedech ritu Melchisedechiano non sacrificare. quia qui ritus fuerit sacrificandi Melchisedecho ex Scripturis, inquit docere non



## Liber primus.

311

potes. Nam si hæc ratio quid valeret, concluderet Melchisedech Sacerdotem fuisse sine vlllo sacrificio, vel sine vlllo ritu & ordine sacrificij: quia talis ritus secundum Zaborouium ex Scripturis ostendi non potest. Quid autem absurdius est, quam Sacerdotem sine sacrificio, aut sacrificium sine vlllo ritu dici? cum Paulus Sacerdotem respectu sacrificij definiat: & non minus a sacrificio dicatur Sacerdos, quam homo ab hominis essentia, album ab albedine. Deinde cum Scriptura doceat Christum Sacerdotem secundum ordinem Melchisedech fuisse; eo ipso docet sacrificium Melchisedecianum ritu Melchisedechi obtulisse: cum Sacerdotium sine sacrificio, & sacrificij sine Sacerdotio esse non possit: quicumq; tandem fuerit ille ritus. Estq; hoc potentius argumentum ad sacrificium ex Sacerdotio inferendum, quam illud Zaborouij ad sacrificij ritum negandum, quod in Scriptura secundum ipsum non habeatur expresse, nam nos in Scriptura ritum sacrificij Melchisedeciani expressum esse infra probabimus.

Similiter & illa Zaborouij responsio insulsa est: cum ait Christum dici a Paulo Sacerdotem secundum ordinem Melchisedech: non ob similitudinem & typum sacrificij, sed ob similitudinem & typum personæ in quibusdam conditionibus, quas ad *Hebr: 7.* Paulus persequitur, quod sicut Melchisedech fuit rex & Sacerdos, rex pacis, rex iustus, sine patre, sine matre, neque initium dierum neq; finem vitæ habens, & Abrahamo benedixit tanquam maior. ita & Christus. De genere verò sacrificij Melchisedeciani, ne gri quidem. Insulsam esse istam responsionem dico, tum quia Paulus non suscepit omnes similitudines inter Melchisedechum & Christum persequendas, uti diserte id ipsum testatur in *capite 5. 11.* sed eas duntaxat persequitur, quæ ad ipsius institutum facere videbantur; quæque dignitatem Sacerdotis Melchisedeciani supra Atronicum aduersus Iudæos maxime indicarent. tum quia sacrificium Melchisedecianum sufficienter asseruit, cum Christum esse Sacerdotem secundum ordinem Melchisedech docuit. neq; enim Sacerdos est sine sacrificio: & ex sacrificio Sacerdotium necessario concluditur.

Quamquam & in capite 5. 11. cum ait: *De quo nobis grandis sermo, Paulus non & ininterpretabilis ad dicendum: quoniam imbecilles facti estis ad audiendum.* In his, inquam, verbis quid aliud innuit, quam ipsum sacrificium Melchisedecianum Corporis & Sanguinis Domini sub panis & vini speciebus? quod tanquam altissimum mysterium semper fuit difficile & inexplicabile, non solum illis Capharnaitis, cum *Ioan: 6.* dicerent; *Quomodo hic carnes suas potest nobis dare ad manducandum? Durus est hic sermo; & quis potest eum audire?* & propterea abierunt retro, & Christum reliquerunt: sed etiam in Ecclesia illa veteri primæui illi Christiani mysterium Eucharis-

*Nisi sacrificium ritum Melchisedechiano, sacerdos ritus eius non erit. Caro sius*

*Melchisedech similis Christus ratione sacrificij a Paulo dicitur*

1.

2.

*præterijt sacrificium Corporis Christi sub specie panis,*

Ita maximè occultabant; ita vt nec ad illud celebrandum Cathecumenos propter ipsorum infirmitatem admitterent, sed vbi ad Canonem ventum erat, eos exire iuberent. Multò minùs infidelibus illud explicabant. à quibus multas propterea calumnias patiebantur, vt de infanticidio, & quòd humanis carnibus vescerentur ipsius què pro concione obscurà mentionem faciebant; *Norunt fideles quod manducant*, vt sæpe loquitur S. Augustin. Quod mysterium etiam nunc scandalizat Euangelicos, qui vnà cum Capharnaitis & gentilibus illi obloquuntur. Quare non prius non meminit huius sacrificij Paulus. vt tum ex dictis constat: tum ex *cap. 8.* vbi assignat Christo in cœlis sacrificium quod perpetuò offerat tanquam Sacerdos in æternum: & in *cap. 13.* de altari Eucharistiæ loquens (vti mox euincemus) *Habemus*, inquit, *altare de quo edere non habent potestatem, qui tabernaculo deseruiunt.*

*Et idcirco Sacerdotem illū æternum vocat.*

Verùm non solum ex Sacerdotio secundum ordinem Melchisedech inferitur necessariò sacrificium Melchisedecianum: sed etiam ex ipsa eius æternitate. Dicitur enim ab Apostolo Christus *Sacerdos secundum ordinem Melchisedech in æternum*. Si igitur est Sacerdos in æternum, in æternum habet quod offerat: cum Sacerdos sit propter sacrificium, vt Paulus argumentatur *cap. 8. 3.* & æternus Sacerdos propter sacrificium in æternum offerendum. Non igitur solum in cruce obtulit seipsum cruentè semel, sed etiam quotidie & in æternum offert seipsum incruentè. Alioqui cum proprium Sacerdotij munus sit sacrificium, sequeretur, eum qui defunctus est sacrificio, Sacerdotio quoque defunctum esse: quia cessat à proprio Sacerdotij munere. Cum ergo Paulus nolit Christum in cœlis defunctum esse Sacerdotio, sed in æternum eum esse Sacerdotem asserat; fit vt perpetuum illi quoque sacrificium assignet.

*non autem alio nomine.*

Neque verò alter modus inueniri potest, quo Christus dicatur Sacerdos in æternum, nisi propter perpetuam & in æternum duraturam oblationem. Cur enim dicatur Sacerdos in æternum? an ratione effectus? quia nimirum remissio peccatorum, qui est effectus cruenti sacrificij, semper & in æternum consequetur omnibus seculis consequentibus? Verùm id ad mentem Pauli non est satis, qui non solum effectum Sacerdotij Christi æternum agnoscit: sed etiam Christum ipsum Sacerdotem, quia Sacerdos est, seu ratione Sacerdotij viuere in æternum, & habere quod offerat, *cap. 8.* Atqui si proprio Sacerdotij munere fungi in æternum non posset: eo ipso quia Sacerdos & ratione Sacerdotij non maneret. Quicunque enim munere proprio Sacerdotij fungi non potest, eo ipso Sacerdotio defunctus censetur. et in Sacerdos non sit nisi propter munus Sacerdotale exercendum.

Nam si



Nam si dicat Zaborouius præter oblationem esse alia quoque Sacerdotij Christi munera: nempe pro nobis intercedere, deprecari, causam nostram agere, aditare vultui Dei pro nobis. respondeo hæc omnia si in sacrificio fiant, Sacerdotalis esse functionis: si extra sacrificium, communia Sacerdotibus & ijs qui Sacerdotes non sunt. quod vel ex eo patet. quod Sacerdotalis functiones nonnisi Sacerdotibus exequi licet. At intercedere, deprecari, & similia, sunt alijs etiam qui Sacerdotes non sunt licita. Non igitur propriè sunt Sacerdotum functiones. Quocirca si Christus in cœlis non habeat alias functiones, nisi intercedendi & deprecandi, Sacerdos esse inde non probatur. Aduocati enim sunt magis ista quàm Sacerdotis: nisi in sacrificio ad eum finem instituto adhibeantur. Sed esto sint istæ Sacerdotis functiones. tamen si Christus præcipua quasi essentiali sua functione careret; maiori ratione diceretur defunctus Sacerdotio; quàm illud exercere: cum à principali sumi debeat denominatio. Quoniam cum Paulus clarissimè dicat Christum in cœlis ita esse Sacerdotem, vt habeat ibi quod offerat: quis reliquus est dubitandi locus? Accedit, quod nõ est necesse vt effectus maneat manere causam: potest enim effectus permanere etiam non permanente causa. sic doctrina Apostolorum manet manebit que semper in mundo, etiam si Apostoli ipsi non maneant, neque Deus dicitur semper creator etiam si effectus creationis maneat semper. Non igitur ex eo solum, quod effectus sacrificij Christi manet semper, sequitur Christum manere Sacerdotem in æternum, verè & propriè loquendo, nisi etiam maneat Christi oblatio. An verò Christus dicitur Sacerdos in æternum ideo, quia perpetuò suam passionem pro nobis Deo offert? At hæc oblatio, cum fiat per simplicem representationem, non per sacrificium verum & reale: neque actus veri & propriè dicti sacrificij est neque Sacerdotem necessariò requirit, cum à non Sacerdotibus fieri possit. Non igitur huius oblationis respectu dici potest Christus Sacerdos in æternum.

*Christus Sacerdos Melchisedechianus, nõ quia suos cruciatu semper offert Patri.*

An quia perpetuò pro nobis suas preces offert? At oblatio precum non est propriè dictum sacrificium, sed metaphoricum & spirituale. neque ad eas offerendas Sacerdos constituitur, sed propter externas tantum & reales hostias. Ex quibus concludo. nullam posse assignari rationem, propter quam Christus dicatur verè Sacerdos in æternum, nisi verè & realiter quotidie offerat. quod vt de cruento sacrificio dici nequit, ita de incruento intelligi necesse est.

*neque quia pro nobis precatur.*

Deniq; ad hoc, vel Christus sit Sacerdos secundum ordinem Melchisedech, non satis est vt sit similis Melchisedech in certis personæ conditionibus: hæc enim Sacerdotis essentiam non constituunt, & extra Sacerdotis essentiam inueniri

*neq; propter præter similitudinē aliam quam in sacrificio.*



## De Notis Ministrorum

inueniri possunt: verum necesse est, vt in ipsa Sacerdotij essentia, quæ sacrificium respicit, sit illi similis. Verus enim pronuntiatum est; Accidentia non constituere rei essentiam. Neque si quis in accidentibus quàm plurimis sit homini similis, non autem in essentia, dicetur verè & essentialiter homo. Quare cum conditiones illæ personæ Melchisedechi sint accidentariæ Sacerdotio, non potest respectu illarum Christus dici verè Sacerdos secundum ordinem Melchisedech, nisi sacrificium Melchisedechianum accedat, cuius solius respectu Melchisedech erat sacerdos. Nam si Melchisedech ipse ratione illarum solummodo conditionum abstrahendo à sacrificio non erat Sacerdos; quomodo Christus propter earum tantum similitudinem Sacerdos dici potest?

*Alioqui similis  
est Aaroni*

Adhæc Christus similis erat non solum personæ Melchisedechi in certis conditionibus, sed etiam Aaronis & Pontificis legalis: hanc enim similitudinem persequitur ex professio Paulus toto *cap: 9 ad Hebr.* Si igitur similitudo in persona sufficit ad hoc, vt Christus dicatur Sacerdos secundum ordinem Melchisedech: nulla erit ratio quominus etiam dici possit Sacerdos secundum Aaron. quod tamen tota animi contentione negat Paulus. His igitur inuictis sanè ex Scriptura argumentis conuincitur Christum Sacerdotem secundum ordinem Melchisedech dici non posse; nisi sacrificium ritu & ordine Melchisedechi offerat: cum omnes aliæ rationes sint accidentariæ Sacerdotio, hæc autem sola ad essentiam Sacerdotij Melchisedechiani pertineat.

*Melchisedechi sacrificium  
in pane & vi  
no.*

Iam hic vrget Zaboronius: ex Scripturis probari non posse, quis ritus sacrificandi Melchisedeco fuerit. Nam ex illis *Genescos 14. 18.* verbis: *Proferens panem & vinum (erat enim Sacerdos Dei altissimi) benedixit ei.* ait solum colligi Melchisedecum Abrahamo protulisse panem & vinum ad refectionem ipsius, non autem Deo obtulisse. At errorem Zaboronij conuincit, non solum Rabbiorum, sed vniuersorum plane Patrum, & totius Ecclesiæ primitiue ab Apostolis eruditæ auctoritas; ita vt nullum reperiatur, qui ex hoc loco non intellexerit Melchisedecum, tanquam Sacerdotem Dei altissimi, panem prius oblatum Deo, & oblatione sanctificatum protulisse, & sic Abrahamo benedixisse: vt quemadmodum participando panem esset participes sacrificij, ita & benedictionis: qui enim edunt de sacrificio sacrificij sunt participes. Colligunt autem id & ex particula *Enim*, qua redditur ratio eius quod antecessi, non eius quod sequitur. vnde etiam in Hebræo post illa verba. *Erat enim Sacerdos Dei altissimi*, est punctum finem periodi significans. Colligunt & ex re ipsa: neque enim panibus profanis eguit Abrahamus vt reficeretur: siquidem prædis abundè onustus redibat: vnde etiam præda sua

Melchi-

Melchisedecum locupletauit, & decimas ei obtulit. Sed cum Melchisedech Sacerdos esset; quemadmodum benedictionem illi spiritualem impertijt, ita & panes prius sanctificatos & Deo oblatos, ad maiorem à Deo benedictionem obtinendam, protulit Abrahamo manducandos.

Accedit, quod benedicere non sit proprium Sacerdotis: cum & Reges & alij qui Sacerdotes non fuerunt benedixisse legantur populo: dummodo maiores & superiores essent. vnde & Paulus *ad Hebr. 7.* dicit Minorem à maiore benedici, siue sit Sacerdos siue non. Non igitur recte coniungitur illud; *Erat enim Sacerdos cum benedixit:* cum illud non sit ratio istius. Cum igitur ea sit tam veterum Rabbiorum traditio, quam omnium Sanctorum Patrum ab Apostolis accepta, & semper in Ecclesia credita: quanta temeritas est Euangelicorum, vt venerandæ antiquitati in re tam euidenti se opponant? cum ipsi nullum pro se ex tota antiquitate Patrem adducere possint. Nam quos adduxit Zaborouius vt probaret legendum esse hoc loco de Melchisedech: *Proferens*, non offerens: frustra laborem suscipit. Quia neque vulgata nostra legit offerens, sed *Proferens*: neque nos aliter legendum dicimus: neque verbum Offerens vrgemus: sed panem antè Deo oblatum, priusquam proferretur Abrahamo, probamus.

Longissimum Catalogum SS. Patrum texit Bellarmi, *lib. 1. de Missa cap. 6.* qui Melchisedecum non solum panem & vinum obtulisse affirmant, sed etià in hac oblationis Eucharistiæ typum fuisse: & Christum ideo dictum Sacerdotem secundum ordinem Melchisedech, quod secundum ordinem & ritum sacrificij Melchisedeciani panem & vinum in Eucharistia obtulerit offerendo Corpus & Sanguinem suum. quin etiam propter idem Eucharistiæ sacrificium, dictum esse Sacerdotem in æternum. Id quod etiam Hieronymus ex multis antiquissimis Patribus probat *in epistola ad Euagrium*, de Melchisedech; nempe ex Irenæo, Hippolyto, Eusebio tam Cæsariensi quam Emiseno, Apollinario, & Eustathio.

Et sane, quamuis expositio Euangelicorum verbis Geneseos aptari posset (quod non concedimus) quia tamen nullum talis expositionis habet auctorem, sed temere contra omnem veterum sensum & traditionem illam affingunt: nulla ratione à temeritatis nota immunes esse debent; quod sua phantasmata nullis nixa fundamentis contra omnium sententiam sequantur. Veteres autem illos in primæua Ecclesia nonnisi ab Apostolis eam sententiam accepisse, certum & indubitatum est illis ipsis testibus vt ex 13. & 14. capite, satis patet.

Iam quod dixeramus sacrificium cruentum non esse nouæ legis proprium, sed commune omnium temporum & hominum: tum quia non tantum no-

auctores gra-  
uissimi pro  
nostra exposi-  
tione.

pro Zaboro-  
uiana nulli.

*Frustra nouo  
Testamento  
crucentum sa-  
crificium  
Christi vendi-  
c it Zaboro-  
nius.*

1.

tum nouæ legis hominibus seruiuit, sed omnibus prorsus cuiusvis legis hominibus. nam & pro omnibus à Christo oblatum est: & omnes per fidem in Christum ipsius fiebant participes: tum quia non ab hominibus nouæ legis oblatum est, sed à solo Christo. qui nulli legi erat obnoxius, sed supra omnem legem erat, & omnium cuiusvis legis hominum Dominus; necesse verò est cuiusvis legis sacrificium ab hominibus illius legis offerri, cum propter illius legis homines sit institutum: id, inquam, retellit Zaboronius dicens ratione temporis & effectus dici posse noui Testamenti proprium: quia & tempore noui Testamenti oblatum est, & Sanguine huius sacrificij nouum Testamentum obsignatū est. Verum id supra iam refutatū est. Nō enim, quicquid noui Testamenti tempore fit, illico propriū dici debet noui Testamenti. Si enim fiat id, quod est nouæ & veteri legi commune, aut non ex præscriptio legis, sed ex alijs liberis causis; aut ab eo qui nulli legi est subiectus; non potest dici id nouæ legis proprium. Tale vero est sacrificium crucis: quod pro hominibus tam noui quam veteris Testamenti oblatum est; id quē non ex præscripto legis, sed extra legem, ex libera Christi voluntate & Patris mandato; est quē oblatum à Christo, qui nulli legi erat subiectus, sed omnis legis Dominus.

2.

*commune e-  
nim est nouo  
& veteri.*

Et quamuis Sanguine Christi nouum Testamentum obsignatum sit, qui est quidam huius sacrificij effectus. non tamen idcirco hoc sacrificium noui Testamenti proprium dici debet: cum etiam ad vetus Testamentum effectus & fructus ipsius pertineat. Imò si de effectū loquamur: potius dici debet commune vtrique Testamento quā proprium vnius. quia in vtrūque Testamentum fructus huius sacrificij dimanat. Verum enim est, quod ait Petrus *Act: 15. 11. Credimus per gratiam Domini nostre IESV Christi nos saluari, quemadmodum & illi.*

3.

*vinus illius  
nouo non est  
proprius.*

1.

2.

3.

Si verò de ritu & essentia sacrificij agamus, vti in hac quaestione agendum est: sic nullo modo dici potest noui Testamenti proprium. tum quia ipsorum quidem sententia prius oblatum est in cruce, quā nouum Testamentum conditum & obsignatū esset: post solum enim in cruce Sanguinem ob signatum volunt: tum quia non ritu in lege noua præscripto, nec ab eo qui legi alicui subiectus esset, oblatum est: quod requiritur vt legis alicuius proprium sacrificium dicatur: sic enim & veteris legis sacrificia dicebantur illius legis propria. Deniq; potius dicendum esset nouum Testamentum ex hoc sacrificio processisse, quā ex Testamento sacrificium.

Cum vero opponit Zaboronius pari ratione consēqui sacrificium quoque Melchisedecianum non esse nouæ legis proprium: quia cum sit oblatum à Christo tam pro viujs Apostolis, quā pro mortuis Patriarchis, eius fructus ad



## Libër primus.

137

Etus ad homines vtriusq; Testamenti pertinebat : fallitur omnino. Sacrificium enim in vltima cœna, ritu & ordine legis nouæ proprio in typo Melchisedech præsignificato oblatum est : & Apostolis traditum, vt illud in lege noua tãquam proprium offerrent. quod de sacrificio crucis dici non potest. Quod verò ad fructum & effectum eius spectat. is non nisi ad fideles Christianos, qui sunt sub nouo Testamento, pertinet. pro quibus solis institutum est : sicut & alia legis nouæ Sacramenta nihil prodesse possunt, nisi solis Christianis. idquæ disertè docet Paulus *ad Hebr. 13. 10.* cum ait : *Habemus altare, de quo edere non habent potestatem, qui tabernaculis deseruiunt.* & in Canone Missæ dicitur : *Offerimus hoc sacrificium pro omnibus fidelibus Christianis vivis atq; defunctis.* Nihil igitur concludit Zaborouij argumentum.

Similiter cum ostendit hoc nostrum sacrificium sub specie panis & vini non magis dici posse Melchisedechianum quàm Aaronicum. quia non solum Melchisedech, sed etiam Aaronici Sacerdotes obtulerunt panem & vinum. *Numer. 23. 5. Exod. 29 3.* respondeo ; Sacerdotes Aaronicos nec puros panes obtulisse, sed oleo conspersos : nec principaliter & per se, sed in ordine ad alia sacrificia, veluti condimenta quædam. vt ex locis citatis patet. Nam in oblatione Agni adijcebatur similia conspersa oleo, & vinum, quo victimæ perfundebantur. Melchisedech verò principaliter & per se panem & vinum obtulit. Deinde Aaronici Sacerdotes non erant adstricti ad oblationem panis & vini, sed alia quoque sacrificia indifferenter offerebant tam cruenta quàm incruenta. Melchisedech verò solum hoc tanquam proprium habuit sacrificium : nullum enim aliud ipsius sacrificium Scriptura commemorat. Quo genere argumenti Paulus ad æternitatem Christi probandum usus est : quod Scriptura Melchisedeci nec initium dierum, nec finem commemorat, quasi homo quidam æternus esset, ad typum Christi, qui verè æternus est, exprimendum. Merito igitur & Christus Sacerdos solum Melchisedecianus dici debet, & ipsius sacrificium Eucharisticum Melchisedecianum.

Illud verò nugatorium prorsus est, quod adijcit ; Si mors Christi pro omnibus omnium ætatum hominibus sacrificium fuit, erroneè igitur, inquit, asseritis Patres in limbo ad Resurrectionem Christi detentos fuisse : saluati enim erant vi mortis. Christi credentes futuram, quam nos credimus factã. quid enim ? an non detineri illos aliquo loco oportuit, cum ante Christum in cœlis esse non possent ? Vt enim rectè Paulus ait *ad Hebr. 9.* *Nondum fuit præparata via Sanctorum, priore tabernaculo habente statum : hoc est, quando Testamentum vetus significatum per tabernaculum prius habebat statum, non patebat via in Sancta sanctorum, hoc est, in cœlum. at post-*

*Melchisedechiani ritus sacrificium Christi non potest esse commune vtrique Testamēto.*

*Aaronici Sacerdotes alia ratione panem obtulerunt.*

1.

2.

3.

*Nemo ante Christum in cœlis adiit.*

quam Christus aduentu suo perripit velum tabernaculi, propalata est via Sanctorum ad sanctuarium cœleste. Vnde & *Numer. 35.* Deus mandat post mortem Sacerdotis Magni omnes exules redire in patriam. scilicet, non nisi post mortem Pontificis Magni Christi nos, qui exules sumus, ad patriam nostram, quæ est Paradisus, reuerti debuimus. Ac proinde mors Christi erat Patribus veteris Testamenti expectanda certo ad id à Deo destinato loco, cum cœlum intrare ante Christum non possent.

*Sancti porro  
erant in limbo,  
cuius nomina varia.*

Hic porro locus & in Euangelio dicitur sinus Abrahæ, in quem Lazarus ab Angelis deportatus fuit : & à D. Petro *in epist. 1. cap. 3. 19.* carcer, in quo spiritibus ibi detentis Christus veniens prædicauit : & à Luca infernus *Act. 2. 31.* necnon à Dauide *Psal. 15.* *Non derelinques animam meam in inferno: nec sanctum tuum dabis videre corruptionem.* A Patribus communiter dicitur limbus. Non dicitur autem carcer aut infernus propter aliquam pœnam & cruciatum, quem detentis inferret : sed propter detentionem vsque ad definitum à Deo tempus. Huc facit locus *ad Hebræos 11.* vbi de veteribus illis Patribus dicitur : *Hi omnes testimonio Fidei probati non acceperunt repromissionem, Deo pro nobis aliquid melius providente, ut non sine nobis consummareretur.* Non igitur perfectam gloriam & beatitudinem sine nobis, qui sub Testamento nouo sumus, consecuti sunt : verum expectare in aliquo loco ad id à Deo constituto suam beatitudinem ad Christi aduentum debuerunt : qui *ascendens in altum duxit secum captiuam captiuitatem* in cœlum. *Ephesi 4. 8.* Atque ita veteres illi Patres non sic salui facti sunt per Fidem in Christum venturum, & futuram eius mortem, ut statim in cœlos ascenderent, & gloriam ac beatitudinem illico consequerentur : siquidem Scripturæ contrarium prorsus docent : sed quod salutem illam æternam suo tempore per Christum, in quem venturum crediderunt, essent consecuturi.

*Luter, Caluinus, eniqui  
ore carcere  
iustos teneri  
volunt.*

Quoniam non est, quod Zaborouius queratur de limbo nostro, in quo dicimus Patres ad aduentum Christi detentos fuisse. maiori enim ratione de suo Caluino & Lutero queri potest, qui longè grauiorem & diuturniorem limbum introduxerunt. in quo, non ad primum Christi aduentum, sed ad diem vsque iudicij spiritus iustorum detineri volunt; ut ante mundi finem cœlestem gloriam consequuturi non sint. Ita Calvinus *3. Instit. cap. 25. §*

*26. Luterus in prælectione in  
Genesim*

C A P V T XVII.

Christum in vltima cœna verum sacrificium  
obtulisse, & Apostolis offerendum tra-  
didisse.

**A**unt Evangelici in Scripturis non haberi Christum in vltima cœna sa-  
crificium aliquod obtulisse. Nos contra docemus: illud quod in vlti-  
ma cœna Christus fecit, cum verbo suo & benedictione panem fecit esse  
Corpus suum, & vinum Sanguinem, verissimum sacrificium fuisse. Quid  
enim huic Christi actioni deest, quominus vera oblatio & sacrificium dici  
possit ac debeat? Nam & Corpus Christi ex se est vera victima, & Deo lon- *Actio Christi*  
ge gratissima, non minus in cruce quam in Sacramento: & sicut in cruce in *in cœna ex-*  
forma rei viuientis per actionem mactatiuam Deo est oblata: ita in vltima *rema erat*  
cœna in forma panis per eam actionem, qua panes offerri & sacrificari Deo *sacrificanti.*  
solent, est oblata. Etenim non vnus & idem modus est offerendi & sacrifi-  
candi, sed pro rerum diuersitate diuersus. Nam cum in sacrificio res offe-  
ratur Deo in honorem ipsius consumenda, ea consumptio alia est in rebus  
viuentibus, alia in rebus inanimatis: siquidem viuientia consumuntur per  
mactationem, qua vitam amittunt, & esse viuientia desinunt: res vero ina-  
nimæ, vt panes, non mactari in sacrificio debent, sed ad consumptionem  
sibi conuenientem offerri: panis verò consumptio est, vel manducatio, vel  
alia similis eius confectio. Cum igitur Christus in vltima cœna Corpus suū  
in forma panis ad honorem & cultum Dei obtulerit ea actione qua panes  
Deo offeruntur in honorem ipsius consumendi; sequitur, verè & realiter  
Corpus suum in forma & specie panis obtulisse.

Cur enim Corpus Christi in cruce potuit esse victima, & non in Sacra- *ut & in cruce*  
mento? cum idem vtroque sit Corpus, & Deo vtroque; gratissimum, & *ce.*  
vtrouque modo sibi cōuenienti offeratur? in cruce quidem per modum rei vi-  
uentis mactatione: in Sacramento per modum panis oblatione ad consum-  
ptionem panis conuenientem. Sicut enim panes in veteri Testamento tunc  
sacrificabantur, cum donabantur Deo ad hoc, vt in ipsius honorem consu-  
merentur: ita & Christus in vltima cœna Corpus suum in forma & specie  
panis verissime sacrificauit; quia ita illud in Dei honorem impendit, vt ab  
omnibus in honorem ipsius manducaretur.

Neque verò necesse est, vt Corpus Christi manducando consumatur  
S 2 secundum



*Corpus Christi in se non debet consumi in nostro sacrificio.*

secundum seipsum & suam substantiam, ut blasphemie cogitant cum Catharnaitis Euangelici: sed sicut in forma & specie panis offertur, ita in forma & specie panis consumitur, ipsum in substantia immortale & incorruptibile manens. Si enim nihil aliud esset nisi panis, consumeretur ad consumptionem panis. ut in panibus communibus & ad corpus nutriendum ordinatis accidit. At cum sub forma & specie panis sit alia quaedam substantia, nempe diuinum & immortale Christi Corpus: non est necesse quo ad substantiam suam consumi & interire, sed sub ratione panis duntaxat, quæ est consumptio Sacramentalis.

*Eucharistie diuine sacrificium in honorem Dei institutum.*

- 1.
- 2.
- 3.

Porro negare aduersarij non possunt Christum in cæna, cum Corpus sub forma & specie panis constituit ad manducandum, in honorem & cultum Dei illud impendisse. Hoc enim indicant illæ gratiarum actiones & preces, quas in constituendo hoc diuinissimo mysterio legitur præmississe. Indicat & ratio. neque enim summum illum honorem & cultum, qui ex Corpore ipsius sub specie & forma panis oblato deriuari in Deum potest (sacrificium enim, summus Dei honor est) aut inuidere aut impedire uoluit. Si enim panibus communibus in lege veteri oblatis honorabatur Deus: quanto magis pane hoc diuinissimo ad consumptionem & manducationem in Dei honorem & cultum Dei oblato honorari Deum existimare debemus? Quocirca non est dubium, quin Christus & ad Dei honorem Corpus suum sub specie panis constituerit; & ad consumptionem Sacramentalem, hoc est, ut sacramentaliter a manducantibus consumeretur in eiusdem Dei honorem ordinauerit; ita ut nihil ad sacrificandum requisitum ullo modo huic sacrificio defuisse censendum sit.

*id res ipsa loquitur de scripta.*

Cum igitur Christus in vltima cæna eam rem fecerit, quæ sacrificium omni iure dici potest & debet, cum ei ad rationem sacrificij nihil desit: consequens est Christum in cæna verum sacrificium obtulisse, & Apostolis deinceps offerendum tradidisse. Nam quamuis vox oblationis & sacrificij non legatur hic expressa: legitur tamen res ipsa, quæ verissimum est sacrificium. Qui enim rem suam in honorem Dei ita impendit, ut ad Dei honorem consumatur, is verissimum illius rei sacrificium Deo offert; etiamsi voce oblationis & sacrificij non utatur: non enim voces sacrificium faciunt, sed res. Hoc autem fecit Christus, cum Corpus suum & Sanguinem eo fine sub specie panis & vini verbo suo consecrauit, ut ad Dei honorem a fidelibus manducaretur, & sacramentaliter consumeretur. Verissimum igitur Corporis & Sanguinis sui sacrificium fecit.

Porro quia dicere aduersarij solent, Christum non sacrificium sed Sacramentum instituisse: respondendum est utrumque simul instituisse, cum nihil de-

hil defuerit, quod ad vtriusq; propriam rationem pertineret. Nam quatenus signa constituit continentia & indicantia Corpus suum & sanguinem per modum cibi & potus Sacramentum instituit: quatenus verò Corpus suum & Sanguinem in forma panis ad Dei honorem impendit, ut à fidelibus manducaretur, & sacramentaliter consumeretur, ea ratione in sacrificium Corpus suum obtulit Deo. ita ut & Deo sit sacrificium, & hominibus Sacramentum.

Ad manducandum, inquit, non ad offerendum reliquit nobis Corpus suum. Imo quia ad manducandum, etiam ad offerendum reliquit. Non potest enim à nobis manducari Corpus Christi, nisi prius sacramentaliter conficiatur, & consecratur Christi ipsius verbis & potestate. quæ consecratio cum in Dei honorem fiat, & ordinetur ad consumptionem, in quo ratio propria sacrificij posita est, eo ipso Deo in sacrificium offertur. Quod enim in honorem Dei fit, Deo fit & offertur: quod autem ita Deo offertur, ut ad consumptionem offeratur, verè in sacrificium offertur. Ita igitur Christus reliquit nobis Corpus suum manducandum, tanquam rem prius Deo oblatam. Nam & in lege veteri solenne erat ex rebus Deo in sacrificium oblati edere. id quæ innuit Paulus ad Hebr: 13. cum ait; *Habemus altare, de quo edere non habent potestatem, qui tabernaculo deserui. ut.*

In memoriam annuntiationis mortis Domini (inquit) hoc Sacramentum institutum esse. Recte quidem. Nam & hoc sacrificium, cum sit ad viuum representationem mortis Christi, in memoriam, annuntiationem, commemorationem mortis Christi fieri verissime dicitur. Quid enim mortem Domini ita representat, quin cum ex vi consecrationis constituitur hinc Corpus, inde Sanguis Domini? quæ est ipsissima mortis Christi imago, diuisionem Corporis & Sanguinis, in qua mors eius consistit, representans. In qua etiam incruenta & mystica separatione Corporis & Sanguinis, qualis fit ex vi verborum, multi graues Theologi constituunt essentiam huius sacrificij: sed de hoc alibi.

Vnum non omitam; Zaborouium more suo hoc quoque loco falso & fraudulentè citasse & variasse verba Eusebij. *Demonstr. Euangel. cap. 10.* Nam quod Eusebius ait: *Christum sacrificij sui in cruce præstiti memoriam, ut nos ipsi Deo pro sacrificio offerremus, instituisse:* id Zaborouius ita inuertit: *Christus, inquit, nobis pro sacrificio memoriam reliquit, quam perpetuo Deo offerremus.* mutans & torquens Eusebij verba ad suum sensum: quasi non sacrificium aliquod verum, sed solam memoriam offerendam Christus reliquerit. Cuius tamen contrarium ibidem Eusebius clarissime docet, & ex Scripturis demonstrat: nempe Christum nobis sacrificium verum in altari offerendum reliquisse, quo passionis ipsius memoria continetur. ita ut illa

*Esse Sacramentum potest idem & sacrificium.*

*Nisi sacrificetur Christi corpore, manducari illud nequit.*

*nec representare mortem Christi.*

*F. Eusebius à Zaborouio male citatus contra ipsum est.*

verba *pro sacrificio*, non habeant sensum exclusiuium, sed assertiuium, sacrificij nobis à Christo relictū.

*Verba Christi sacrificij rationem adstruunt.*

Verū sacrificiū Christi in cœna vrgemus etiam ipsius Christi verbis. qui non solum dabat Corpus suum Apostolis ad manducandum, sed etiam pro illis: *Hoc est (inquit) Corpus meum, quod pro vobis datur. Luc. 22. 19. quod pro vobis frangitur. 1. Corinth. 11. 24.* Cui enim dabat pro illis, nisi Deo? Dicit autem in præsenti *Datur*: vt intelligeremus tunc oblatum fuisse Deo Corpus Christi pro nobis. Et ne dubitaremus in specie panis pro nobis datum, vsus est Paulus verbo *Frangitur*: quod cū panem respiciat, qui tum dicitur frangi quum datur, manifeste indicat in specie panis Corpus Christi datum & oblatum esse.

*propi nulla hic necessitas*

Respondet Zaboruius, esse Enallagen temporum, præsens sumi pro futuro: quia de re iam iam futura Christus loquebatur. sicut *Ioan. 10. 15. Ego pono animam meam pro ouibus meis.* At licet præsens accipiatur aliquando pro futuro, non tamen temere & sine necessitate à propria ad figuratam acceptionem recurri debet: hoc autem loco nulla talis acceptionis assignatur necessitas. Nam etsi futurum erat breui, vt Christi Corpus in cruce pro nobis daretur: tamen etiam de præsenti datione Christi verba accipi non repugnat. ita vt vtroque modo Corpus suum pro nobis dederit Christus, & sub specie panis in Eucharistia, & sub propria specie in cruce. Cū igitur non repugnet in præsenti accipi Christi verba, non est recurrendum ad figuras. Deinde verbum *Frangitur* omnino vrget, vt sub panis specie intelligamus datum pro nobis Christi Corpus. Cū igitur sub specie panis non fuerit in cruce datum, sequitur non de fractione in cruce, sed de fractione in Eucharistia, intelligenda esse Christi verba. Nam de Christo in cruce nusquam Scriptura vtitur hoc modo loquendi, vt dicat Corpus ipsius fractum in cruce. imò contrario loquendi modo vtitur, quo dicit, Corpus Christi in cruce frangi non debuisse; iuxta Prophetiam; *Os non cōminuetis ex eo. Ioan. 19. 33.* Adhuc cū Corpus absolute dicitur frangi, nulla alia re addita, quæ impropiam & figuratam acceptionem ostendat, non potest intelligi nisi de vera quæ Corpori conuenit fractione: hoc enim omnes per fractionem Corporis & dicentes & audientes intelligunt. Si ergo Paulus absolute diceret Corpus Christi frangi, nullo addito signo impropriæ locutionis, non posset intelligi, nisi de fractione propria in cruce, non de metaphorica dolorum, aut lacerationis membrorum. Porro si de fractione corporis, non vt corpus est, sed vt sub specie panis continetur, verba Pauli intelligantur, vti reuera debent intelligi (loquitur enim de corpore prout est panis nobis ad manducandum propositus) eadem erit fractio Corporis quæ panis: cū ob similitudi-

nem p a-



nem panis corpori cōueniat. Quemadmodū ergo panis dicitur frangi cūm datur, iuxta illud; *Frangite esurienti panem tuum*. hoc est, da: non enim de diuisione panis est præceptum, sed de largitione: neque peccabit contra præceptum, si absq; diuisione det panem integrum; imò magis præceptum implebit: ita & Corpus Christi, quatenus formam panis gerit, dicitur per modum panis frangi, cūm datur. Quanquam etiam si fractionem pro diuisione accipias: vtroq; modo Corpus Christi dici potest per modum panis frangi, non in seipso, sed sub ratione panis, cūm in specie panis diuiditur & cōsumitur ad Dei honorem: in quo etiam rationem sacrificij nonnulli ponunt. Cūm igitur Corpus Christi non possit in verbis Pauli dici *frangi*, nisi sub ratione panis; siue *frangi* significet dari siue diuidi: hunc fit, vt ea fractio pro nobis necessariò accipi debeat non de traditione pro nobis in cruce (ea enim non fuit in forma panis) sed de traditione in Eucharistia. ex quo consequitur Corpus Christi in Eucharistia pro nobis esse traditum Deo.

Similiter ex verbis Pauli, quibus Christus Sanguinem consecrauit, triplex argumentū duci potest pro Sacrificio. Primum. quia semper in præsentī Dominus locutus est; *Qui pro vobis effunditur*. *Matth. 26. Mar. 14. Luc. 22.* Cūm igitur non repugnet verba Christi intelligi in præsentī, debent accipi in præsentī. Quod si vulgata versio habet in futuro *Effundetur*, Græca tamen exemplaria habent in præsentī. Et vtraq; lectio vera est. Nam ita fundebatur in præsentī, vt & in futuro fundendus esset, tam in calice, quàm in cruce. Deinde apud Lucam particula *Qui* refertur in Græco, non ad Sanguinem, sed ad calicem. *τὸ ποτήριον τὸ ὑπὲρ ὑμῶν ἐκχυνόμενον*. hic calix qui pro vobis effunditur. Sanguis igitur vt in calice erat, effundebatur pro nobis sub specie vini. Quia sicut vinum cūm Deo sacrificabatur, effundebatur: ita & Sanguis Christi effundi dicitur: quoniam sub specie & secundū similitudinem vini offertur. Zaborouius exponit de effusione in cruce, quæ paulo post erat futura. at non rectè. Nam imprimis cūm in præsentī nō repugnet Christi verba accipi, exponi debent in præsentī secundū leges exponendi Scripturas. Deinde absurdum est dicere, calicem illum, quem Christus in cœna tenebat, effusum esse in cruce. qui loquendi modus ex Zaborouij expositione sequitur. Demum licet calix pro vino in calice contento per Metonymiam sumatur modo loquendi vsitatissimo: non tamen vsitatus loquendi modus est dicere calicem vini effundi; nisi cūm ex calice ipso vinum effunditur. Nam si quod continebatur antè in calice, non ex calice effundatur, sed ex alio vase in quod translatum fuit; non potest vllō apud homines recepto loquendi modo dici calicem vini tunc effundi; cūm vinum in calice antè contentum & in aliud vas translatum ex illo alio vase effunditur. Si

*Alia Christi  
verba pro  
sacrificio.*

1.

2.

*proprie om-  
nino accipi-  
enda. 1.*

2.

3.

tur. Similiter ergo calix continens Christi Sanguinem non potest dici effusus tunc, cum Sanguis postea in cruce, non ex calice, sed ex Christi Corpore effusus est. Quocirca non possunt, nisi absurdissime torqueri Christi verba, si de calicis effusione in cruce cum Zaborouio exponantur.

*quia Sanguis ille sacrificari prius debet quam Sacramentum fieri.*

Alterum argumentum sumitur ex illis verbis; *In remissionem peccatorum.* Etenim Sanguis Christi ut erat in calice, non effundebatur in remissionem peccatorum per modum Sacramenti, sed tantum per modum sacrificij. Nam per modum Sacramenti datur non nisi ijs qui us iam sunt remissa peccata: quia si quis cum peccato ad hoc Sacramentum & indigne accedit, *iudicium sibi manducat & bibit.* Apostolo teste *1. Corinth. 11.* Solum igitur oblatus & effusus Sanguis per modum sacrificij vim habet remittendi peccata. Cum ergo hic de ea effusione Sanguinis agatur, quæ fit in calice & ex calice in remissionem peccatorum: necesse est eam effusionem ad sacrificium, non ad Sacramenti sumptionem pertinere.

*aut obsignare Testamentum.*

Tertium summitur ex illis verbis; *Hic calix nouum Testamentum est in sanguine meo.* *Luce 22. & 1. Cor. 11. & ex illis Matth. 26. Hic est sanguis meus noui Testamenti.* Ex quibus sic argumentor; Sanguis Testamenti est sanguis victimæ iam immolatæ: prius enim sanguis ille fit sacratus per sacrificium; tum assumitur ad firmandum & obsignandum Testamentum. Atqui in vltima cœna Christus fecit Testamentum, uti ex locis citatis patet, ergo in vltima cœna fuit sanguis Christi sacrificium. Sanguis enim nondum sacrificatus nunquã adhibebatur ad firmanda fœdera & Testamenta, uti patet *Hebr. 9.* de sanguine Testamenti veteris.

*quod in cœna factum, non in cruce.*

Porro non in cruce sed in cœna conditum esse nouum Testamentum, non solum Christi citata verba docent, sed etiam res ipsa loquitur. Nam in cruce Christus nulla verba de Testamento fecit: neque promissiones hereditatis cœlestis publicauit: neque instrumentum Testamenti confecit, quo hereditas legata applicaretur. quæ omnia ad condendum & constituendum Testamentum requiruntur. In cœna autem & de Testamento locutus est, id quæ istdem planè verbis quibus usus est Moyses in condendo Testamento veteri; *Hic est sanguis Testamenti:* & promisit remissionem peccatorum, ac proinde & hereditatem cœlestem: & instrumentum Testamenti confecit ad applicandas suas promissiones, nempe Sacramentum Corporis & Sanguinis sui. Non igitur dubium esse potest in cœna conditum esse Testamentum, nouum & obsignatum. quod & Patres omnes fatentur.

At obijcit Zaborouius: Si Corpus suum Christus in cœna contulisset, sequeretur cum habuisse tunc duo corpora: alterum visibile ad mensam cum Discipulis sedens, alterum invisibile sub speciebus latens: alterum dans, al-

terum

terum datum. quod est impossibile. Verum futilis est & ab ignorantia petita obiectio. Neque enim Deo repugnat vnum & idem corpus, in vno quidem loco visibile, in alio inuisibile reddere. Esse enim visibile & inuisibile sunt accidentia quædam corporis: non sequitur autem si varientur accidentia, corporis quoque essentiam illico variari: præsertim si de diuina potentia absoluta loquamur. Poterat igitur absque contradictionis implicatione Corpus Christi & in mensa visibile esse in propria forma, & in Sacramento inuisibile. Etsi enim in eodem loco & secundum eandem rationem contradictionem implicet, idem simul esse visibile & inuisibile; non tamen in diuersis locis & secundum diuersas rationes. Corpus enim Christi in Sacramento non extenso & diuisibili modo, sed inextenso & indiuisibili existit totum in toto, totum in singulis partibus panis: ablata autem extensione, res alioqui visibilis redditur inuisibilis. Quod si quis existimet accidentia contraria (qualia sunt de quibus loquimur) diuersa prorsus subiecta requirere: is, si consideret eandem numero animam in diuersis membris existentem, in vno quidem membro moueri, in altero non moueri sed quiescere posse: facile intelliget, vni quoque corpori in diuersis locis diuina virtute posito idem contingere posse. Imo quemadmodum vna eademque anima naturaliter in pluribus simul membris tota simul potest existere: ita & vni eidemque corpori diuina potestate idem posse euenire, nempe vt simul sit in pluribus locis: cum id nullam contradictionem inuoluat. quæ sola regula est cognoscenda a Deo aliquid fieri non posse, si nimirum inuoluat in se aliquam contradictionem.

*Corpus idem  
eodem tem-  
pore videri  
vno loco alia  
non videri  
potest.*

## C A P V T XVIII.

### Apostolos externum sacrificium obtulisse probatur.

**S**I Apostolos diuino Christi mandato paruiffe æquum est existimare: perspicuum erit, illos Christi exemplum & mandatum secutos externum sacrificium Deo offerre consueuisse. Id enim illa Christi verba docent; *Hoc facite in meam commemorationem.* Nam totum illud, quod ipse in mysterij huius celebratione fecit, Apostolis quoque in sui commemorationem faciendum mandauit. Porro Christus primum Deo gratias agens benedixit panem; & fecit Corpus suum impendens illud in Dei honorem; vt ab omnibus ad vitam æternam percipiendam manducaretur: deinde fregit, & dedit discipulis ad manducandum. Idem igitur discipulos facere voluit, vt ipsi

*Ritu eodem,  
quo ipse feceris,  
Apostolos  
iussit facere  
Christus.*



similiter & ritu eodem benedicerent, & benedicendo consecrarent Corpus ipsius: idque totum in gratiarum actionem pro omnibus diuinis beneficijs, & in Dei honorem ac laudem offerendo; vt diuina bonitas, quæ nobis tam diuina munera præstat, summis honoribus in hoc mysterio celebretur: tum vero vt idem Corpus in gratiarum actionem & honorem Deo oblatum & ipsi manducarent, & alijs ad manducandum præberent. quam esse ipsissimam sacrificij imaginem in præcedenti capite docuimus. Et quemadmodum Christus ipsis & pro ipsis dabat Corpus suum & Sanguinem: ita & ipsi idem facere debuerunt, vt & alijs Corpus Domini distribuerent, & pro alijs offerrent.

*Corpus Christi esse in specie panis crediderunt Apostoli.*

At inquit Zaborouius non visum ab Apostolis Christum se sub specie panis & vini Deo offerentem. non igitur id fecerunt. Imò verò viderunt Christum benedictione consecrantem Corpus suum sub specie panis, & illud in honorem Dei impendentem, vt à fidelibus manducaretur. quod ipsissimum est Corporis Domini sacrificium. Viderunt igitur sacrificantem. ac proinde idem exemplo ipsius ac præcepto facere debuerunt. Quamuis verò oculis carnis Christi corpus sub panis specie non cernerent: oculis tamen Fidei Christo dicente; *Hoc est Corpus meum*, non poterant non videre. Neque enim tam increduli erant Christi verbis, vti sunt nostri Euangelici: & quia nouerant beatos esse qui non viderunt & crediderunt: sicut & diuinam in Christo naturam carnis oculis non videntes firmiter crediderunt.

*Et se eius dispensatores ac Sacerdotes.*

Non, inquit, Sacerdotes sed dispensatores mysteriorum Dei se agnoscant Apostoli 1. Cor. 4. 1. Quasi verò inter cetera Dei mysteria, non sit summum & præstantissimum Corporis & Sanguinis Domini mysterium; cuius dispensatio non solum vt Sacramentum est; sed etiam vt sacrificium ex Christi institutione omnibus Sacerdotibus incumbat. Nam si in veteri lege communes panes in honorem Dei offerre & consumere nonnisi Sacerdotum erat. quanto magis hunc diuinissimum panem in Dei honorem verbis Christi conficere & consumere Sacerdotum erit? Eam verò dispensandi hoc mysterium potestatem illis Christi verbis; *Hoc facite*, sibi commissam Apostoli cum intelligerent: intellexerunt quoque se Sacerdotes iisdem verbis à Christo constitutos consecratosque esse. vti etiam semper Catholica Ecclesia intellexit.

*Paulus sacrificium intellexit.*

Quocirca Paulus 1. Cor. 10. 21. disertè sacrificij meminit. *Non potestis, inquit, mensæ Domini participes esse & mensæ demoniorum*, mensæ nomine intelligens altare seu mensam sacrificij, in qua victimæ immolabantur, & ad edendum assumbantur. Id ita esse patet. Primo, quia quod dixerat *participes mensæ*, alijs verbis dicit *participes altaris*: pro eodem accipiens *mensam* &

*Jam & altare: Qui, inquit, edunt hostias, participes sunt altaris.* agebat enim de ea participatione mensæ, quæ in edendis hostijs posita est. Mensa autem, ex qua edenda hostiæ sumuntur est altare: teste Paulo *Ilebr. 13. Habemus altare, de quo edere non habemus potestatem, qui tabernaculo deservunt.* Huius igitur mensæ, hoc est altaris, dicit participes esse eos qui hostias edut. Deinde perspicuum est mensam dæmoniorum non appellari mensam conviviij priuatam & domesticam, in qua gentiles sacris peractis conviuari solebant; vti falsò putat Zaborouius. Talem enim mensam non prohibebat fidelibus Paulus (nisi propter scandalum) sed permittebat: eo persuasus argumento, quòd cum idola nihil sint, ea quoque quæ ipsis immolantur, nullam vim habent ad maculandum conscientiam, vt *ex eodem & octauo capite* apparet. vnde neque eam potuit appellare mensam dæmoniorum: neque eius participes potuit dicere esse participes mensæ dæmoniorum: sed mensam dæmoniorum appellauit mensam in idolo, seu in loco in quo idolum est positum, quæ erat mensa sacrificij. Ita enim de eadem re agens loquitur *cap. 8. 10. Si quis viderit eum qui habet scientiam in idolo recubentem.* Ex quo apparet ante idolum ipsum ad altare consueuisse gentiles recumbere, & edere victimas dæmonibus immolatas; ita vt falsum planè sit, quod ait Zaborouius, ethnicos in suis altaribus bibuisse ne fando quidem auditum esse. Quemadmodum igitur per mensam dæmoniorum intellexit mensam sacrificij: ita per mensam Domini mensam quoque sacrificij intellexisse censendus est, vt comparatio constaret.

Denique idem indicat scopus & argumentatio Pauli. Vult enim fideles detertere ab idolorum cultura, quæ in esu victimarum dæmonibus immolatarum consistebat. Gentiles enim assumebant secum fideles ad sua idolia, vt ibi secum recumberent, & coram idolo ad ipsius cultum, peracto sacrificio vescerentur. vti *in cap. 8. 10.* indicatur. Vtitur autem Paulus hoc argumento. Non potestis esse participes mensæ Domini, & mensæ dæmoniorum. Atqui estis participes mensæ Domini edendo de mensa ipsius panem qui est participatio Corporis Domini, & bibendo calicem qui est communicatio Sanguinis Domini. id què ex eo patet. quòd sicut Israëlita secundum carnem edendo victimas fiebant participes altaris: ita & vos edendo victimas de altari & mensa Domini efficiimini participes mensæ seu altaris Domini, ac proinde & sacrificij Domini: esse enim participem altaris est esse participem sacrificij in altari oblati. Non igitur potestis nec debetis esse participes mensæ seu altaris dæmoniorum. In qua argumentatione, cum de esu victimarum & de participatione altaris ac sacrificij agatur, quis non videt mensam Eucharistiæ esse altare? & panem ac vinum Eucharisticum.

in hac mensa propositum esse veram victimam oblatam Deo & atque participationem huius mensæ, & etiam panis ac potum calicis esse participationem altaris ac sacrificij in altari Eucharistico oblatis?

*Ineptia Zaborouiane.*

1.

2.

3.

Nugæ igitur meræ sunt, quæ à Zaborouio hic dicuntur. Primum mensam Domini non opponi altaribus dæmoniorum. constat enim mensam & altare pro eodem accipi: sicut & participatio mensæ dicitur à Paulo participatio altaris. Deinde conuiuia priuata nomine mensæ intelligi, nam Paulus in idolio recumbentes & conuiuantes redarguit: mensas vero priuatas & domesticas ex victimis confectas absolute permittit: & solum ratione scandalis prohibet. Denique ethnicos nunquam in suis altaribus bibisse. Constat enim ex Paulo recumbentes in idolio comedisse & bibisse ex immo-

*4. argumen-  
tum ex Pau-  
lo.*

Porro meminit etiam sacrificij & altaris Eucharistici Paulus *Hebr. 13.* dum ait: *Habemus altare, de quo edere non habet potestatem qui tabernaculo deseruiunt.* Etenim quæ alia est esca, quam de altari edunt Christiani, quamque non erat licitum attingere Iudæis, nisi Eucharistia? Nam hæc est propria illa Christianorum esca, quæ successit escis legalibus Iudæorum, de quibus hic sermo est: eamque hic in altari indicat, quam *1. Cor. 10.* in mensa Domini indicauerat: eadem quæ sola est, quam Iudæi nobiscum edere non poterant, quia ceteras omnes spirituales escas communes nobiscum habuerunt. Christum nimirum per Fidem sicut & nos manducauerunt.

*qui altare no-  
strum spiri-  
tuale & cor-  
poratum sta-  
uit,*

1.

Quid hic Zaborouius? Altare, inquit, spirituale, id est Christum, altari materiali Iudaico opponit. Fateor. sed non id solum spirituale dicitur, quod sola mente & Fide concipitur: verum etiam id, quod licet externum sit & materiale, diuinum tamen quid & spirituale continet. Idcirco enim ritus illi Iudaici materiales & carnales dicebantur, quia nihil diuinum & spirituale, sed tantum materiale continebant. Nostri vero ritus, nostra Sacramenta, materialia quidem sunt, ut rebus externis continentur: sed quia in illis materialibus & externis, diuinas quoque res & spirituales complectuntur; merito dici possunt & debent spiritualia, nisi fortè Eucharistiam, quid merè terrenum & materiale, non vero diuinum & spirituale Zaborouius asserere audeat. Non igitur oppositio materialis altaris Iudæorum impedit, quominus externum apud nos altare intelligatur, in quo tamen diuina & spiritualia sacrificia tractentur. neque argumentum Zaborouij ex oppositio-  
ne ductum quidquam virium habet.

2.

Deinde si solum per altare spirituale intelligatur Christus: etiam Iudæi habuerunt tale altare, Christum scilicet Fide apprehensum, de quo spiritu-  
ales escas per Fidem edebant. Nihil igitur præ Iudæis Christianos habere  
constat.



*alioqui præ  
Iudeis habere nos aliquid non probasset.*

cum in hoc  
pares nobis  
essent.

3.  
Paulus autē  
velit non pos-  
se attingere  
altare nostrū

4.  
Et hoc escia  
simile mate-  
riatum nem-  
pe.

T 23

externa

externa ratione edere? neq; enim spiritali manducatione, quæ fit per Fidem, vsquam prohibiti fuerunt. Loquitur igitur Paulus, sicut de externa esca, ita & de externo altari, de quo hæc esca edenda sit: ac proinde non de Christo per Fidem apprehenso, sed de eodem realiter in altari Eucharistiæ existente.

5.  
*Es diuersum  
ab illis.*

Denique sic contra Zaborouium arguo. Paulus distinguit inter escam & altare: vult enim escam de altari edi: altare enim est quid extrinsecum, & quasi locus quidam escæ: idem autem suiipsius locus esse non potest. Necessè igitur ut huic escæ, quæ Christus est altare à Christo distinctum assignetur. Hoc autem non potest esse crux, in qua Christus semel victima Deo factus est pro nobis. Nam neq; verum esset; *Habemus altare &c.* sed Habuimus, quia non habemus Christum in cruce, sed in cælo: neq; dicendum esset nos edere de hoc altari, sed de cælo.

6.  
*Es omnitem-  
pore extans.*

Accedit, quod Paulus, cum dixit; *Habemus altare &c.* etiam omnia tempora consequentia respexerit, ita ut semper Ecclesia sit habitura hoc altare: in persona enim totius Ecclesiæ loquetur. Atqui modo dicere non possumus habere hoc altare: quia crucem Domini, in qua is sacrificatus est, non habemus; cum ea non extet, nisi in partes minutissimas dissoluta. potiusq; dicendum esset, non habere nos altare, nec de altari nos edere Christum, sed aliunde: sicut sublata arbore non potest quis dicere se habere arborem, de cuius fructibus edat; etiamsi illi fructus de illa arbore fuerint olim decerpti.

7.  
*ita Patres in-  
tellexerunt  
Paulum.*

Ex his itaq; omnibus manifestum est non posse aliam expositionem verbis Pauli accommodari: nisi de altari Eucharistiæ Paulus intelligatur. ut etiam SS. Patres intellexerunt: Theophylactus, Chrysostomus, Sedulius, Theodorëtus, Oecumenius, & alij.

*Zaborouius  
falsò mihi  
quædam af-  
fingit.*

Non omitam autem, falsò Zaborouium quædam mihi imposuisse, quæ à me asserta non sunt: nempe, quod negem Christum esse spiritalem escam. Hoc enim non nego: at dico Christum non extra Eucharistiam per Fidem apprehensum esse illam escam, de qua Paulus loquitur. Similiter, quod per eos qui tabernaculo deferuiunt intelligam Christianos fideles. id enim prorsus falsum est. Cum verò dico, Christum per Fidem apprehensum esse talem escam, quam edere per Fidem potest item habent omnes homines tam fideles quam infideles: putat id implicare contradictionem, ut infideles per Fidem edant. Quasi verò infidelibus non sit facta potestas per Fidem Christum cognoscendi: quo posito, non erunt amplius infideles sed fideles: sicut & cæci cum fiunt videntes, non manent amplius cæci.

Iam quod obijcit Apostolos nulla altaria materialia habuisse: & post  
illorum

## Liber primus.

151

illorum tempora multis seculis Christianos illis caruisse: id tam manifestè falsum est, vt probatione non egeat. Nam & Canon tertius Apostolorum altaris meminit. & Ignatius Ioannis Apostoli discipulus in *Epistola ad Ephesios*; *Nisi*, inquit, *quis intra septa altaris sit, proutur pane Dei.* & in *epist. ad Philadelphios* sic ait; *Obsecro vos, vt vna Fide, vna predicatione, vna Eucharistia vtiatur: vna enim Caro Domini nostri IESV CHRISTI; & vnus illius Sanguis qui pro nobis effusus est; & vnus calix qui pro omnibus nobis distributus est; vnus panis qui omnibus fractus est; vnum altare omni Ecclesia; & vnus Episcopus cum Presbyterorum collegio & Diaconis coferuis meis.* Idem Dionysius *Eccl. hierarc. cap. 3.* Pontifex, inquit, *vbi orationem sanctam super altarium altare peregit.* Euaristus Papa circa Annum Domini 100. vt habetur apud Bruchardum *lib. 1. cap. 27.* Omnes, inquit, *Basilice cum Missa debent consecrari: altaria verò placuit, non solum unctione Chrismatris, sed etià Sacerdotali benedictione sacrari.* Tertul. in *lib. de Poenitentia*, inter cetera poenitentium signa, id quoq; commemorat; *Presbyteris aduolueris Dei adgeniculari.* Irenaeus *libro: 4. cap. 20. & 34.* Cypr. *ep. 55. 64. 66. 72. 73.* Quia igitur fronte contra tot primitiue Ecclesie, & eorum qui discipuli Apostolorum fuerunt testimonia, altarium in primitiua Ecclesia vsum negare audeat Zaborouius?

At quia citat pro se Origenem, Ambrosium, Chrysostomum: ostendendum quomodo more suo verba horum Patrum falsificet, contra expressam ipsorum mentem ea detorquendo. Et quidem Origenes *homil. 11. in Numeros cap. 18.* ex profello probat Sacerdotibus Domini, cum assunt altari & altari seruiant, debere primitias offerri. Nam et si *libro 6. contra Celsum* dicat, nobis pro aris esse iustorum mentes: Non eo sensu id dicit, quasi altaria externa excludat: sed vt etiam altaria spiritualia, quæ sunt iustorum mentes, ostendat. vtraque enim altaria habemus. Simili quoque ratione Clemens Alexandr. *7. Stromat.* altaria spiritualia commemorat: externa tamen minime repudiat. Chrysostomus verò ita pro altari externo decertat; vt & honorandum esse doceat, & qui illud velit subruere, dignum esse qui lapidibus obruatur. *Tu*, inquit, *altare honoras, quod accipit Corpus Christi* 2. *Cor. homil. 20. & homil. 53. ad populum.* Si quis, inquit, *velleret hoc altare subruere, nonne illum lapidibus obrueretis?* Neque solum hominibus, sed etià Angelis venerandum docet *libro 6. de Sacerdotio* cum ait; *Locum altari vicinum in illius honorem qui immolatur Angelorum choris plenum esse.* Quo itaque pudore Zaborouius Chrysostomum altarium excludendum auctorem facit, quem tantum esse altarium propugnatorem constat? Cautè verò fecit, cum locum *epistolæ ad Hebræos* non adnotauit: si adnotasset, fraus eius

*Ab Apostolorum tempora altare habuerunt Christiani.*

*quod impudenter negat Zaborouius.*

**F.**  
*& impudentius id Patribus affingit.*

magis.



F.  
*uit scripta  
 quorundam,  
 que non scri-  
 pserunt.*

*Liturgie an-  
 tiquissima  
 extant octo.*

*magne au-  
 thoritatis, et si  
 no canonica.*

*Monasteria  
 tempore Apo-  
 stolorum fue-  
 re.*

magis patuisset. Magis verò errauit in Ambrosio. quem & falsò citat in epistolam ad Hebræos : cum talem commentarium Ambrosius non scripserit. & de Ambrosij mente res est certissima, qui Liturgiam in altari celebrandam à sancto Barnaba primum conscriptam auxit : & celebrandam in Ecclesia Mediolanensi ad hæc usq; tempora reliquit. & locum illum *1. Corinth. 10.* de mensa Domini ( vt alia taceam ) de altari interpretatur.

Verum erroris conuincunt Zaborouium, non solum antiquissimi Patres, sed etiam Liturgiæ vetustissimæ ab ipsis propè Apostolorum temporibus in Ecclesia receptæ, & hucusq; retentæ. Inter quas primum locum habet Liturgia Romanæ Ecclesiæ omnium antiquissima, auctore ipso Diuo Petro Apostolo : Liturgia item Ecclesiæ Ierosolymitanæ auctore D. Iacobo : Liturgia Eccl. Alexandrinæ auctore D. Marco Euang. : Liturgia Ecclesiæ Æthiopum auctore D. Matthæo : Liturgia Ecclesiæ Mediolanensis primum à Diuo Barnaba conscripta, postea à D. Ambrosio aucta : Liturgia Ecclesiæ Cappadociæ auctore D. Basilio : Liturgia Ecclesiæ Constantinopolitaneæ auctore D. Chrysostomo : Liturgia deniq; Mozarabum & Armenorum.

Ineptè vero Zaborouius negat Liturgiam Iacobi esse Iacobi Apostoli. alioquin, inquit, pars canonicæ Scripturæ esset. ineptè, inquam, neque enim quæcunq; traditio canonicam Scripturam facit : sed ea duntaxat, quæ fuerit publico totius Ecclesiæ iudicio comprobata. cuius etiam iudicio omnes Scripturæ sacræ libri habentur canonici : non quòd in seipsis non fuerint semper sacri & diuini libri : sed vt id nobis diuino aliquo & infallibili testimonio constaret, Ecclesiæ accessit testimonium. quod propter perpetuam Spiritus sancti assistentiam, qui Ecclesiæ promissus est vt maneat in ea in æternum. diuinum censi debet ac infallibile. Quamuis igitur Liturgias illas tanquam ab Apostolis profectas certa traditione habeamus : quia tamen Eccl. siæ declaratio non accessit, hinc fit, vt non eam illis auctoritatem quæ canonicis Scripturis, & ijs quæ ad Fidem spectant, tribuamus ; sed eam duntaxat, quam rei omnium seculorum testimonio comprobata tribuere par est.

At supposititiam esse Liturgiam Iacobi probat Zaborouius. preces enim continet pro ijs, qui sunt in Monasterijs, quæ tempore Apostolorum non fuer. Sed errat. Constat namq; grauissimorum Patrum testimonijs Monasteria temporibus Apostolorum extitisse. In Ecclesia enim Alexandrina à Marco instituta fuisse multa Monasteria Chri stiani orum testauit Hieronim. libro *de scriptoribus Ecclesiasticis in Philone*. Iuldeus lib. 2. *Histor. cap. 15.* qui id multis probat. Epiphanius *heresi 29.* ad quam nondum Patres produciunt testem Philonem Iudæum. qui de hominibus Morachem n. nentibus librum conscripsit. Idem testatur Cassianus lib. 2. *de Inst. Canob. c. 5.* Sozomen.

*lib. 1. Hist. c. 12.* Nicephorus *lib. 2. c. 15.* Beda *Prefat. in Marcum.* Et sanè credibile est, cum Marcus Ecclesiam Alexandrinam conuerterit ad Christum, idem quoque circa Monasteria Eslenorum Iudæorum, quæ ibi plurima erant, fecisse; & Monachos illos ad Fidem Catholicam perduxisse: vnde & Iessei dicebantur, nomine à **I E S V** deriuato.

Neque verò tempore Apostolorum inaudita erat doctrina de Castitate, & Paupertate, & Obedientia, quam voto facto Monachi profitentur: cum ipsos Apostolos constet, non verbo solum, sed & vitæ exemplo eam perfectionem docuisse. Verè enim omnibus relictis Christum sequuti sunt: & pauperem ac omnibus commodis destitutam vitam duxerunt, auctores quæ fuerunt vt alij nihil proprium haberent. *Act. 4.* Castitatem etiam inprimis coluerunt: eam quæ alijs colendam suaserunt. *1. Cor. 7.* Denique ipsi primi Monachi & duces aliorum fuerunt, non enim cuculla facit monachum sed vita.

Inanisima igitur illa coniectura fuit Zaborouij aduersus Liturgiam Iacobi. Maius verò est illud pro ea argumentum: quod Cyrillus Ierosolymitanus, quæ in suis Mystagogicis orationibus habet, ab ipsa Missa Iacobi cognoscitur accepisse. vti adnotauit Baronius in Annum Domini 63. Tale est illud, quod Sacerdos alta voce dicit *Sursum corda.* & alia quæ de immensa Dei gloria præfari solet. Tum quod idem dicit, *Orate pro viuis & defunctis.* Tum quod inclamat Diaconus ante sumptionem diuinorum mysteriorum; *Osculamini inuicem in osculo sancto*: atq; illa accepturis intonat; *Sancta Sanctis.* & quod populus respondet; *Vnus est sanctus &c.* ac rursum quod cantores intra sumptionem sacræ Eucharistiæ concinunt; *Gustate & videte, quoniã suauis est Dominus.* & alia huiusmodi. quæ cum è Liturgia sancti Iacobi trāsulerit, an non eo ipso Liturgiæ illi detulit eam quam in Ecclesia illa semper habuit auctoritatem? Non est ita facile, Zaboroui, errorem Doctorum Catholicorum in ea re quam omnes amplectuntur, ostendere. Sunt enim & numero, & doctrinæ præstantia, & auctoritate, vobis longè superiores: & in antiquitate peruestiganda ita accurati; vt nihil dissimulent: nihil transire patiantur, quod non suis momentis expendant. quod cum aliorum Doctorum libri, tum annales Baronij testantur. nec vos inficiari potestis.

Venio ad locum *Act. 13.* vbi legimus *Ministrantibus autem illis Domino, & ieiunantibus, dixit Spiritus S. Segregate mibi Saulum & Barnabam.* Non enim de quocumq; ministerio publico loquitur, sed de publico: hoc namq; propriè *Λειτουργία* dicitur. nec de ministerio publico, quod exhiberetur hominibus; sed quod Deo immediate fieret: dicitur enim, *Ministrantibus Domino.* *Λειτουργία* autem Deo ipsi immediate exhibita quid aliud est quam sacrificium.

*& sacramē-  
ta monasti-  
ca.*

*Cyrillo Iero-  
sō: Iacobi Li-  
urgia vene-  
randa.*

*s. arg: pro sa-  
crificio, sacri-  
ficasse Apo-  
stolos.*

cium. Nam sacrificium est & publicum ministerium, & tale quod soli Deo immediate exhibetur. Et in Ecclesia illa primitiua Liturgiæ nomen non ad alia ministeria, quàm ad Missas & sacrificia denotanda, fuit usurpatum. vt ex Liturgijs antiquissimis ad hæc vsq; tempora conseruatis satis constat. Alia enim ministeria publica, vt concionandi & Sacramenta ministrandi, immediate hominibus exhibentur: nemo enim Deo cõcionatur aut Sacramenta ministrat. solum sacrificium est eiusmodi publicum ministerium, quod soli Deo exhibetur. & solum Liturgia in Ecclesia dicitur. Liturgia igitur Deo exhibita non est nisi sacrificium.

*Ministrare  
Domino di-  
uersum à Lu-  
cæ ieiunare.*

Quare cum ait Zaborouius; An non Deo ministrat, qui Deum precatur; qui in honorem eius ieiunat, prædicat, Sacramenta ministrat? Respon- deo Lucam non de omni ministerio, quod generali quadam ratione fit in Dei honorem, locutum. alioqui sub tali ministerio complexus quoque fuisset ieiunium, quod etiam in honorem Dei suscipitur, sicut & aliæ actiones piæ. At quia addit *Ministrantibus Domino & ieiunantibus*, distinguit hoc ministerium à ieiunio, & quoddam peculiare ministerium intelligit, quod non solum in honorem Dei generali illa ratione ordinatur, sed immediate Deo exhibetur: quale ministerium est sacrificium, quod soli Deo exhibetur ad ipsius honorem. In alijs enim actionibus tantum generali ratione dicimur ministrare Deo: quia licet eas alijs exhibeamus; tamen propter Deum & eius honorem. in sacrificio vero immediate ipsi Deo exhibemus ministeriũ. & idcirco peculiari ratione dicimur ministrare Deo. Cum vero ait Zaborouius prædicationem quoq; dici posse sacrificium: id vti verum est metaphoricè, ita ad hunc locum non pertinet, in quo nulla metaphoræ species apparet: sed absolute sine vlllo metaphoræ signo dicitur *Ministrantibus autem illis Domino*. Non enim ad libitum metaphoræ confingendæ sunt, sed vbi rerum ipsa circumstantia postulat. Porro cum Erasmus adduco, qui vertit *sacrificantibus autem illis*: non plus homini tribuo quàm par est; sed ab aduersario vocem veritatis elicio, ne eius auctoritatem, quam Euangelici faciunt plurimum, in hoc rejiciant. Quod si ea versio admittetur: euincetur, non de sacrificijs metaphoricis precum, vt somniat Zaborouius, sed de vero & propriè dicto sacrificio locum Scripturæ intelligendum esse.

*Temeritas  
Zaborouij  
effrons in Li-  
turgie notio-  
ne fingenda.*

Magnam etiam Zaborouij impudentiam & temeritatem mirari satis non possum, cum contra omnem veritatem audet asserere Liturgias antiquas Græcis nunquam fuisse sacrificium. sed publicam administrationem cœnæ Domini. ad quod paradoxum probandum adducit, quæ de communione in Liturgijs Chrysostomi, Basilij, Iacobi habentur; ijs prætermis, quæ de ob-

latione-



latione, sacrificio, hostia incruenta dicuntur. Quid hac impudentia impudentius, falsitate falsius? Ut autem solitam hominis in falsificandis testimonijs consuetudinem breuiter coarguam: adscribam ex Liturgijs ab ipso citatis aliquot de sacrificio verba.

In Liturgia Chrysostomi sic habetur; *Suscipe Domine Deus supplicationem nostram: fac nos dignos offerendo tibi preces & hostiam incruentam pro vniuerso populo tuo &c. Adhuc offerimus tibi rationabile ac incruentum hoc obsequium; & precamur, & deposcimus, ut mittas Spiritum tuum sanctum super nos & super hæc appositâ munera. Propter infinitam clementiam tuam inconuertibiliter & inalterabiliter homo factus es: & Pontifex noster exististi: & mysterij huius, ac incruente hostie Sacramentum nobis inadiidisti, ut omnium Deus. Fac me dignum Sacerdotij gratia indutū assistere sanctæ huic tue mensæ, & cōsecrare sanctum Corpus tuū & pretiosum Sanguinem: nec reprobes me à pueris tuis; sed concede à me peccatore offerri tibi hæc Sacramenta. Tu enim es offerens & oblatrus, suscipiens & distributus, Christus Deus noster.*

Et in Liturgia Basilij; *Tu es, qui offers & offerris; & qui suscipis & impertis, Christe Deus noster. Alta voce Sacerdos: Tua ex tuis tibi offerentes in omnibus & per omnia &c. Tu Domine ostendisti nobis magnum istud salutis mysterium: tu dignos nos fecisti miseros, & indignos seruos tuos fieri ministros sancti altaris tui: idoneos nos fac virtute sancti tui Spiritus in ministerio isto, ut indamnabiliter stantes in conspectu sanctæ gloriæ tuæ offeramus tibi sacrificiū laudis. Tu enim es operans omnia in omnibus. Da, Domine, & pro omnibus nostris peccatis, & populi tui ignorantia acceptabile, & susceptibile fieri sacrificium nostrum in conspectu tuo.*

In Liturgia vero Iacobi; *Domine, Domine, qui visitasti nos in misericordia, & commiseratione: & nobis abiectis peccatoribus, ac indignis seruis tuis concessisti, ut confidentes accederemus ad sanctum altare tuum; & offerremus tibi verendum hoc & incruentum sacrificium pro peccatis nostris: & ignorantibus, &c. Placeat tibi Domine, ut nos Ministri simus tui noui Testamenti, ac sacrificij immaculatum tuorum mysteriorum: & admitte nos accedentes ad sanctum tuum altare, ut digni simus, qui offeramus tibi munera, & sacrificiū pro nobis, & pro ijs, quæ populus per ignorantiam admisit: da quæ nobis, Domine, ut tibi cum omni metu ac pura conscientia hoc sacrificium spirituale, atque incruentum offeram: quod ubi admisit in sanctum, supercæleste, ac intellectuale tuum altare, in odorem suauitatis spiritualis, vicissim mitte nobis gratiam Spiritus tui sanctissimi. O Deus, respice in nos, & ad nostrum hoc rationale obsequium intueri, id quæ accipe, ut Abel dona accepisti, Noë sacrificiâ, Moïs & Aaronis Sacerdotiâ, Samuelis pacifica, Davidis penitentiam,*

*Zacharia incensum: ut de manu Apostolorum tuorum verum hunc cultum accepisti: ita quoque à manibus nostris, qui peccatores sumus, recipi munera hæc proposita, per tuam benignitatem: & fac, ut oblatio nostra grata & acceptabilis sit per Spiritum sanctum sanctificata, in propitiationem peccatorum nostrorum, & eorum, quæ populus per ignorantiam admisit.*

En quot modis, Zaboroui, falsi reus teneris. ita mendacijs pro argumentis vteris. Iam verò te Missæ sacrificium impugnantem audiamus. Sic ergo argumentaris probans per Missam sacrificio in cruce peracto iniuriam irrogari. Si Missa celebretur solum in memoriam sacrificij in cruce peracti: non erit reale externum propitiatorium, sed tantum commemorativum sacrificium. Si in supplementum alicuius defectus: iniuria fit illi sacrificio sufficientissimo, quo sumus sufficienter à peccatis purgati. *Hebr: 9. 28. sanctificati, Hebr: 10. 10. consummati Hebr: 10. 14.* Si propter applicationem fructuum passionis Christi: hæc applicatio fit per Fidem: dicente Paulo; *Participes Christi effecti sumus, si initium substantiæ ipsius usque ad finem firmum retineamus.* Verum falleris, Zaboroui. nihil enim horum quæ inters sequitur: Nam cum Missam dicimus celebrari in memoriam sacrificij in cruce acti: non eam memoriam, quæ fit puro signo intelligimus: sed quæ rem ipsam seu victimam in cruce oblatam sub signis panis & vini verè & realiter contineat. unde fit, ut sit sacrificium non solum commemorativum representando: sed etiam verum & reale sacrificium victimam veram continendo in Dei honorem sub specie panis & vini impensam. Si nihil in Eucharistia præter mera signa esset; uti vos falsò creditis: nulla quoque esset victima quæ offerri posset: nec aliud quid esset quàm sacrificij commemoratio. At nos cum præter signa rem quoque, quæ verissima victima est, credamus; eaque; quatenus in Sacramento est verè & realiter per modum panis & vini, impendi in Dei honorem fateamur: verum quoque & reale sacrificium esse consequenter asserimus. Et sicut veteris legis sacrificia erant simul & vera sacrificia, & sacrificij crucis commemorativa. ita & in nostrum Eucharistiæ sacrificium utrumque id cadere potest.

Quod ad sufficientiam sacrificij crucis attinet; eam nos & agnoscimus: & nullum aliud supplementum requirimus. Nam sacrificium Eucharistiæ fatemur ita esse propitiatorium; ut nobis impetret eam remissionem culpæ, & pœnæ, quam nobis Christus in cruce promeruit. Quamvis enim eam sufficientissimè nobis in cruce promeruerit: quia tamen eam in cruce nemini applicavit (alioqui omnes illico fuissent salvi) reliquit locum impetrationi. Quare, sicut citra ullam iniuriam passionis Christi, & sacrificij ipsius in cruce acti;

*Sacrificium nostrum non iniuriosum illi in cruce.*

1.

2.

acti, petimus & impetramus per Christi passionem remissionem peccatorum: ita id ipsum citra ullam passionis & sacrificij Christi iniuriam impetramus sacrificio hoc in cruciato. quod dicimus non nouam nobis remissionem peccatorum impetrare; sed eam solum, quam Christus nobis in cruce promeruit, & acquisiuit. non igitur ad defectum sacrificij crucis supplendum substituius hoc nostrum sacrificium; sed ad impetrandum id, quod nobis passionis sua Christus sufficientissime meruit, voluit tamen à nobis peti & impetrari.

Denique dicimus, ad applicandum fructum passionis Christi hoc sacrificium institutum. Non propterea, quod passio Christi insufficientis sit: sed quod ex se nulli fuerit applicata. Nam quod ait Zaborouius applicari per Fidem: nec nos absque Fide dicimus applicari in sacrificio. quia Fides non excludit alia media in ipsa fundata. Licet enim Fide applicetur nobis passio Christi: non tamen exclusis Sacramentis, aut precibus, ad impetrandos nobis fructus passionis Christi: quare nec excluso sacrificio, quod vnum est ex medijs ad eandem fructus nobis impetrandos. Voluit enim Christus Dominus suam passionem, etiam si in se sufficientissima sit, nobis per actus nostros applicari. Et quamuis non desint alia quoque media passionem Christi applicandi, nempe per Sacramenta & alias pias actiones: nullum tamen aliud medium eam applicat per modum sacrificij. Esse autem necessarium, tale medium inde constat: quod Religio non potest esse sine sacrificio vt dictum est. quare, sicut per alia, ita & per sacrificium applicari nobis debet passio Christi.

Verum, cum per Missam irrogari iniuriam passioni Christi demonstrare non possit, contra Canonem Missæ insurgit. Cum enim in Canone dicamus; *Te igitur clementissime Pater, per IESVM CHRISTVM Filium tuum supplices rogamus, ac petimus, uti accepta habeas hec dona; hec munera, hec sancta sacrificia illibata*: ait nos pro Christo quem sacrificamus per Christum Patrem rogare, vt eum acceptet & benedicat. At calumniandi libido cæca non patitur videre Zaborouium nos rogare, vt sacrificia nostra accepta habeat & benedicat Deus. Nam licet Christum sacrificemus: tamen aliud est considerare Christum absolute; aliud quatenus à nobis sacrificatur. Christum igitur absolute Deo non commendamus, quem scimus Patri ex se commendatissimum esse: sed commendamus sacrificium, seu actionem illam nostram qua Christum sacrificamus; vt quæ eam Deus acceptam habeat & benedicat, rogamus, ne quo vitio nostro fiat, vt sacrificium illud vel indigne tractemus; vel eius nos fructibus ac effectibus minus idoneos reddamus.

*Christus quia sacrificium à nobis commendatur Patri.*



## De Notis Ministrorum

*Euāgelici nō  
habēt religio-  
nem.*

mus. Similiter per Christum, non pro Christo, sed pro opere illo nostro, quatenus à nobis fit, rogamus, ut scilicet dignè ac sanè fiat, Deo què placere possit. En quam alieni sumus ab obiecta calumnia.

Ex his, quæ de sacrificio tam copiosè à nobis disputata sunt, concludo Ministros Euangelicos veros Christi Ministros non esse : cùm neque Sacerdotes sint : neque sacrificium noui Testamenti, quod tam illustribus sacrarum literarum testimonijs comprobatur, offerant. cum què nulla

Religio sine Sacerdotibus & sacrificio vnquam extiterit, aut  
existere possit : quilibet facillè animaduertet, nullam

apud Euangelicos Religionem esse, cùm  
vtrouque horum careant.





DE NOTIS  
MINISTRORVM  
LIBER SECVNDVS

In quo sex aliæ notæ Ministro-  
rum examinantur.

Ministros Euangelicos vera conficiendæ Eu-  
charistiæ potestate carere: ac proinde veros  
Christi Ministros non esse.

CAPVT I.



Divinissimam esse potestatem, qua Christi Corpus in  
Eucharistia constituitur, is solum dubitare potest,  
qui de veritate eiusdem Corporis in Eucharistia du-  
bitat. Nam neque Corpore Christi quidquam divi-  
nius. neq; ea potestate qua ipsum in Eucharistia col-  
locatur admirabilius: quippe quæ omnem humanâ  
& Angelicam virtutem excedat; & ad solius Dei o-  
mnipotentiam referatur. Is enim solus, qui omnia  
potest, id quoque potest: vt Corpus idem in cælo simul & in Eucharistia e-  
xistat. quod vti miraculum maximum suspicit, & prædicat inter cæteros  
Chrysostomus lib: 3. de Sacerdotio. *O miraculum!* inquit, *ô Dei benignita-*  
*tem! quodd, qui cum Patre sursum sedet, in illo ipso temporis articulo omnium*  
*manibus pertractatur.*

*Divina potes-*  
*tas in conse-*  
*cranda Eu-*  
*charistia.*

Hunc porro tam divinam & admirabilem potestatem, vti nos Catho-  
lici in Sacerdotibus nostris religiose agnoscimus & veneramur: ita Euange-  
lici eam abnegant, & detestantur, ac blasphemam putant; quippe qui &

*execranda ca-*  
*tholicis exe-*  
*cranda.*

Christum.

Christum in Eucharistia abnegârunt. Ita enim Zaborouius ait : Hanc potestatem omnino negandam esse. At negari sanè non potest : nisi & veritas Corporis Christi in hoc Sacramento, quam Christus diuino suo ore asseruit dicens, *Hoc est Corpus meum*, negetur : & institutio huius potestatis illis verbis ; *Hoc facite*, promulgata exterminetur. Qua enim potestate Christus in vltima cœna fecit panem esse Corpus suum ; eadem Apostolis faciendum tradidit in sui cômmemorationem.

*Antiochianorum  
soli dissima*

Nam quod ait Zaborouius Corpus Christi, cùm ex purissimo Beatissimæ Virginis sanguine operatione Spiritus sancti creatum sit, non posse ex pane confici : id per se ita insulsum & ineptum est, vt refutatione non egeat. Non enim dicimus Corpus Christi iterum confici, quasi ex non existente existens fiat, & secundum suam substantiam producat : sic enim ex Beatissimæ Virginis sanguine semel productum à Spiritu sancto scimus. sed dicimus confici, quo ad eam quam in Eucharistia habet existentiam seu præsentiam : vt cùm in cœlo sibi connaturali modo existat : in Eucharistia quoq; modo supernaturali & diuino simul existat. ad quod productione noua substantiæ opus non est, sed adductione. Vnde licet diuina virtute fieri non potest, vt id, quod iam existit, producat iterum : tamen id quod existit in vno tantum loco, vt alibi quoq; simul existat, id sine vlla implicatione contradictionis diuina virtute fieri non repugnat.

*Phrasis Sacramentalis  
dupliciter dicitur. 1.*

Ait deinde, secundum phrasim Sacramentalem concedi posse confici à nobis Corpus Christi, id est, Sacramentum seu signum Corporis Christi : eam quæ conficiendi potestatem Ministros Euangelicos habere. Verum si phrasim Sacramentalem vocet eam, quæ sensum tantum significatiuum continet : sic non est necesse omnia, quæ de Sacramentis dicuntur accipi sensu & phrasi Sacramentali, id est significatiuè. Multa enim dicuntur de Sacramentis essentialiter & verè, non significatiuè. vt quod Baptismus constat verbo & elemento, verum est realiter & essentialiter, non significatiuè : neque enim Baptismus significat aquam, sed est ipsa aqua. Quocirca neq; in Eucharistia, cùm dicitur panis esse Corpus Christi, necesse est ea verba accipi sensu & phrasi Sacramentali, hoc est significatiuè : cùm verificari possint & debeant in sensu essentiali : nec vllum indicium sit sensus significatiui. Nam etiamsi panis sit Sacramentalis : tamen de pane Sacramentali multa dici possunt essentialiter : non significatiuè. sicut & Baptismus licet sit Sacramentum, tamen multa de eo dicuntur non Sacramentaliter seu non significatiuè. Si verò phrasis Sacramentalis vocetur ea, quæ conuenit Sacramentis, tunc non solum quod dicitur significatiuè, sed etiam quod essentialiter, di-

cetur



## Liber secundus.

161

œtur phrasi Sacramentali. quare & Panis dicetur Corpus Christi phrasi Sacramentali, etiam si non significatiue sed essentialiter sit Corpus Christi.

Et sanè Christus Dominus illis verbis; *Hoc est Corpus meum*, essentialiter panis illius quem dedit ad manducandum explicare voluit: nempe, quod non aliam quam Corporis ipsius essentialiter haberet; quippe qui benedictione cœlesti hanc essentialiter mutationem esset adeptus. Quod adeo vult

S. Paulus *1. Cor. 11.* vt eos, qui in hoc pane *non diiudicarent Corpus Domini*, & ea, qua Corpus ipsum Domini, reuerentia & animæ puritate illum non sumerent, iudicium & condemnationem sibi acquirere pronuntiauerit. Neque enim signum Corporis eos diiudicare voluit, sed ipsum Domini Corpus. Nam signa Corporis Domini non requirunt eam conscientia puritatem; vt qui ea in peccato mortali tractat, citra contemptum iudicium & condemnationem illico acquirat. vt in manducatione Agni Paschalis, Manna, & sacrificiorum legalium, quæ erant typi & figuræ Christi, manifestum est. At qui hunc panem cœlestem in peccato, ac proinde *indignè manducat*, etiam citra contemptum, *iudicium sibi* teste Paulo *manducat*: quia *non diiudicauit* in eo *Corpus Domini*; neque cum ea puritate quam Corpus Domini requirit ad manducandum accersit. Signa Corporis Christi multa fuerunt in veteri lege: & quidem pane simplici præstantiora (magis enim Manna & Agnus Paschalis significabat Christum, quam panis simplex) non igitur signa nuda voluit nobis Christus relinquere, sed quid diuinius, nempe ipsum Corpus suum signis illis contentum. Alioqui, si nihil aliud quam signum esset, esset hoc Sacramentum Sacramentis legis veteris longe inferius: longe enim nobilior erat signum Christi Manna de cœlo descendens, & Agnus Paschalis, qui etiam passionem Christi magis repræsentabat, quam panis simplex.

Adhæc, si Eucharistia non est nisi signum & memoria Corporis Christi, potestatem Eucharistiam conficiendi omnes prorsus haberent, quotquot panem in memoriam passionis Christi acciperent: neque Ministri peculiare aliquid in conficienda Eucharistia haberent, quod non esset cæteris fidelibus commune: cum tamen solis Apostolis hoc munus cômiserit Christus, illis verbis; *Hoc facite*: ipsosque solos *Ministros Christi*, & *dispensatores mysteriorum Dei* agnoscat S. Paulus *1. Cor. 4.*

Neque refert quod ait Zaborou: quod apud ipsos non fiat copia ministrandi Baptismi & Eucharistia, nisi Ministris. nam imprimis hic de conficienda non de administranda Eucharistia agimus. Deinde, si Ministri nihil præ alijs peculiare habent, omnes aequè erunt Ministri, etiam mulieres & pueri. & immerito alijs ministerij munus denegabitur, si parem cum Mini-

*sed hæc nil pro Zaborou. Christi enim verba essentialiter ostendunt.*

1.

2.

3.

4.  
*Eucharistia Evangelicam quibus potest consecrare.*

*omnes quæ sunt Ministri, & femina & pueri.*

*Et hoc nō ab-  
usu, sed ne-  
cessariō ex  
dogmate co-  
rū sequitur.*

stris potestatem habeant. Quinctiam, si Christus solis Apostolis eam pote-  
statem concessit, id ipsum argumento est Apostolis aliquid peculiare tribuif-  
se, quod alij præstare non possint. alioqui, quod omnes alij possent, ad Apo-  
stolos non restrinxisset. Nec est, quod nobis Ioannem VIII. scēminam, per  
calumniam obijciat, quæ in Pontificatu per biennium Sacramenta admini-  
strauerit. nam hæc & putida fabula est: & milles à nobis confutata: & præ-  
terea hic non quærimus quid per abusum aliquando acciderit (sicut enim  
hæreses ita & abusus oportet esse) sed quid de iure fieri possit ac debeat. Nos  
igitur ostendimus apud Euangelicos ex ipsorum sententia, scēminas parem  
iure diuino potestatem Sacramenta conficiendi habere, neq; Ministros pec-  
uliare quid præ scēminis in eo negotio sibi vindicare (sola enim memoria  
passionis super panem facta conficit apud ipsos Eucharistiam, quod omnes  
possunt) ac proinde scēminas apud ipsos de iure Ministros esse. Id verò apud  
nos non accedit, qui Ministris peculiarem Sacramenta conficiendi & mini-  
strandi potestatem, qua cæteri carent, ipsi verò eam in Ordinatione ex Chri-  
sti institutione accipiunt, tribuimus: eam quæ characterem Sacerdotalem  
nominamus: & ea potestate Ministros à cæteris secernimus. id quæ præcipuè  
in Eucharistia agnoscimus, in qua diuinum quid & omnem humanam su-  
perans potestatem confitemur, nempe Corporis Christi supernaturalem in  
ea præsentiam, quam nulla humana vel Angelica facultas ex se exhibere  
poteat.

*Calumniosè  
nos creato-  
res Creatoris  
vocant.*

Ridet hanc potestatem hæretico more Zaborou: cū eam refutare non  
possit: nos quæ appellat creatores nostri Creatoris. quod secundum sermo-  
nis proprietatem falsum esse dicimus. Fieri enim præiens & adduci, non  
produci, multò minùs ex nihilo creari, Corpus Christi in hoc Sacramento  
docemus. Quod si non nemo eo dicendi modo usus est: is agnosci voluit  
improprium & per exaggerationem loquendi modū, & non nisi in sensu à se  
intento accipi debere. cū quæ eo dicendi modo Ecclesia nō vtatur, priuati  
auctoris dicendi modus toti Ecclesie præiudicare non debet.

*Maior tamē  
vis consecra-  
tionis Eucha-  
ristia, quàm  
Iosuanā sol-  
licitum.*

Cū verò doceo longè maiorem hanc potestatem esse, qua Corpus  
Christi in Eucharistia exhibetur, illa, qua Iosue Solem voce sua consistere  
fecit, *obediente Deo voci hominis Iosue 10. 13.* ait malè à me citari scripturam:  
cū Tigurini verterint *Exaudiente non Obediente*. Quæsi vero Tigurini  
Hæretici nobis sint lex. aut quia illis ita vertere placuit, omnes alij qui aliter  
vertendum semper putauerunt, malè vertisse censendi sint. At ne ipsi qui-  
dem Tigurini aliam versionem damnarunt. Quod si alterutra damnanda es-  
set, illis potius, qui à communi & antiquissima versione recesserunt, ea da-  
nnatio deberetur. Vtrumque enim vox Hebræa *shema* significat. Neque  
vero

verò Deus obedire homini dicitur propter imperium sed propter suam bonitatem, quā facit voluntatem timentium se. Et sicut Iosue dicitur locutus Domino ex magna confidentia præcipiendo; *Sol contra Gabaon non moueatur*; ita & Deus ex magna sua bonitate dicitur voci serui sui obedisse, ita vt rectè vox *shema* potius per *obedire* quā per *audire* sit conuersa, vt responderet voci Iosue præcipientis, & vis diuinæ bonitatis, quā se seruorum suorum voluntati accomodat, tantò magis appareret. Quanquam vtrius versio admittatur, nostra comparatio vim & robor obrinet: nempe id quod fit in Eucharistia, maioris esse potestatis, quā illud quod à Iosue factum legimus. Nam quum ait Zaborou, illud à Iosue esse factum. Scripturam testari, hoc verò minimè. fallitur. Etenim Christus diuino suo ore hoc esse suū Corpus abundè testatus est. Non igitur, quòd Scriptura id non testetur, sed quòd Scripturæ clarissimè testanti credere nolunt Euangelici, existimant id Scripturam non docere.

At inquit, nos Christi Corpus deuocare de cælo in terram: quod Scriptura fieri negat. *Act. 3. 21. Oportet, inquit, Christum cælo capi ad tempora restitutionis omnium.* Verum neq; nos Corpus Christi de cælo deuocamus: cūm is deuocari propriè dicatur, qui priorem locum relinquere iubetur, quod nos de Christo non credimus: neque Zaborouius locum Scripturæ fideliter citauit, sed vt est falsificatus à Beza. Græcè enim actiua significatio est, non passiuā: *Oportet Christum cælum suscipere* seu *accipere dei τὸν ὄρανον* & *ἔλαβας* non verò cælo capi. quod & Beza concedit. sed ait se ad magis premendos ex eo loco Catholicos ita vertisse. Scilicet id erat fidelis Scripturæ interpretis verba Scripturæ immutare atq; peruertere, vt aduersarijs incommodaret magis. Sed admissa hac etiam versione, nihil ex hoc loco contra realem Christi præsentiam concluditur. Non enim ita Christum dicimus esse in Eucharistia, vt cælum deferat: sed vt in cælo quidem secundum suam visibilem præsentiam qua in cælū ascendit permaneat; in Eucharistia autem simul vera at inuisibili præsentia existat. Locus verò citatus primum solum dicit, secundum non negat.

Implicare ait id contradictionem. quia, vt inquit Augustinus, Corpus Christi vno loco esse oportet, veritatem autem eius vbique diffusam esse. Verum hic rursus proclamo Zaborouium falsatorem Sanctorum Patrum esse. Nam quod Augustinus dicit, *Corpus Christi vno loco esse potest*: ille citat Corpus Christi vno loco esse oportet. Quousque te feram, Zaboroui, tam impudenter loca Patrum corruptentem? Ostendis sanè te in arte falsandi ita versatum, vt te nemo superet. & etiam me iā fatigasti tuas falsitates toties deprehendentem & adnotantem. Deinde Augustinum non solum falsò ci-

Non deuocādo Christum de cælo.

F.

Beza falsus interpretem oraculorum sese falsum.

Non est cōtra nos Augustinus falsò citatus: F.

& ineptè.



imò contra:  
mentem suā.

eat, sed & ineptè. Nam ad probandam contradictionis implicationem ea verba citat, in quibus nihil Augustinus de implicatione contradictionis loquitur. Solum enim dicit Corpus Christi vno in loco esse posse, non autem dicit non posse esse in pluribus locis: neque id implicare contradictionem. Imo contrarium expresse idem S. Pater docet: cum ait; *In specie panis Dominum oculis apparere mortalium.* 3. *Trinit. c. 10. id què fieri operante inuisibiliter Spiritu Dei.* 3. *Trinit. c. 4.* vbi etiam eam operationem inter cætera miracula connumerat. & 9. *Confess. c. 13. Carnem Christi vocat victimam sanctam, quæ in altari dispensatur: & à nobis fidei corde & ore suscipitur,* vt ait; 2. *contra Aduersar. Legis & Prophetarum c. 9. eumq; Sanguinem fideles ore percipere, quo redempti sunt,* 12. *contra Faustum cap: 10.* Si igitur secundum Augustinum Corpus Christi existit in specie panis operante id Spiritu sancto: si existit in altari tanquam victima oblata: si non solum fidei corde sed & ore percipitur: quis non videt Augustinum non negare Corpus Christi non solum in cælo esse, sed etiam in terra? nempe in specie illa panis in altari, in ore fumentium? atq; ex consequenti Zaborouium infideliter & contra omnem Augustini mentem, verba ipsius producere?

Miraculum  
in Eucharistia  
Catholica non  
caca-  
gelica.

Ad miraculum, inquit, confugitis. Proculdubio, Zaboroui, præsentia Corporis Christi in Eucharistia non est vilius naturalis potestatis, sed supernaturalis & diuinæ. Quocirca & Chrysostomus in *lib: 3. de Sacerdotio Miraculum* exclamat. & Augustinus inter maxima miracula id quoq; recenset: & solus Spiritus sancti virtuti inuisibiliter operanti adscribit. Supra natum enim fit, quicquid fit in Sacramentis: siue gratia, quam Sacramenta conferunt; siue mirabilis illa panis & vini in Corpus & Sanguinem Christi conuersio.

Solida quæ-  
stio. an Chri-  
stus: venturus  
sit ad iudici-  
um: è Sacra-  
mento. I.

2.

Petit verò Zaborouius se ab vna difficultate expediri, qua totum hoc negotium confici putat. Corpus, inquit, Christi vnde proditurum est ad iudicium; è cælo né, an ex speciebus quæ sunt super terram? Ego, inquit, simplicissime iuxta Symbolum credo *Inde venturus est iudicare vivos & mortuos.* Nimis inepta est tua simplicitas, Zaboroui. Nam si putas tempore extremi iudicij Christum sub speciebus in Eucharistia futurum, erras, nullæ enim tunc erunt species, nulla Sacramenta, cum omnia abeuntur & cessabunt: Si verò non putas tunc Christum sub speciebus Sacramenti futurum; ineptè petis an ex speciebus proditurus sit ad iudicium, cum nemo nisi stultus existimare possit inde aliquem proditurum vbi non est. Sed etsi darem tibi tempore iudicij Christum sub speciebus existentem, non tamen nisi ineptè potes dicere Christum à speciebus venturum ad iudicium. Inde enim venire dicitur, vbi conspicua ratione ante apparebat: non inde vbi modo,

modo inuisibili existerat. Sume exemplum: Filius Dei dicitur venisse de cœlo in terram, quia etsi diuinitate sua in terra quoque esset, tamen in terra erat inuisibilis, in cœlo visibilis. & ideo de cœlo tanquam ex eo loco in quo visibilis erat dicitur descendisse. de terra autem, in qua inuisibilis erat, non dicitur descendisse aut venisse. Pari ergo ratione dici debet venturus ad iudicium non de Sacramento, ubi inuisibiliter existit; sed de cœlo ubi se visibilem exhibet. Totus ergo ineptus es, Zaboroui, cum tam ineptè obijcis.

Iam cum Chrysostomum adduco, qui tanquam miraculum suspicit eam Dei benignitatem; quod *qui cum Patre sursum est, in illo ipso temporis articulo omnium manibus pertractatur* 3. de Sacerdotio. Et in homil: 60. ad populum Antioch. *Quo non oportet esse puriorem tali fruente sacrificio? quo solaris radio non splendidiorem manum carnem hanc diuinam? os quod igne spirituali repletur? linguam que tremendo nimis sanguine rubescit? Cogita qualis sis insignitus honore, quali mensa fruaris. quod Angeli videntes horrescunt, neque liberè audent inuerti propter emicantem inde splendorem, hoc nos pascimus.* *Chrysostomus agnoscit in Sacramento miraculum maximum.*

Respondet Zaborouius. Chrysostomum hyperbolicè locutum ad excellentiam tanti Sacramenti demonstrandam. Ita respondere debent, qui non habent quod respondeant, qui quod non credunt hyperbolem vocat. Nobis sanè, qui cum Chrysostomo veritatem Corporis Christi in Eucharistia credimus, nulla est hyperbolè, sed ipsissima veritas. Licet enim non immediate, mediantibus tamen speciebus verè Corpus Christi manibus omnium pertractatur: & linguæ sanguine Christi rubescunt: non quidem ad sensum, verè tamen, quia verè sanguine Christi perfunduntur sub vini specie, sicut & Deus in forma hominis verè dicitur crucifixus & mortuus.

Adhæc quam incredibile est Chrysostomum hyperbolicè locutum, cum in eo, quod Christus ad dexteram Dei sedens in terra manibus contrectatur, agnoscat miraculum, & Dei miram benignitatem? nunquid enim tribui potest miraculo id, quod supra veritatem est? aut in eo, quod veritatem excedit, mira Dei benignitas apparere dici potest? Non igitur hyperbolicè, sed verè loquitur Chrysostomus. Nam si de signis tantum loqueretur: nullum esset miraculum Christo in cœlo existente signum eius esse in terra, neque tam miranda esset Dei benignitas, quod cum in cœlo sit, signum suum habeat in terris. Illud verò est admirandum, quod cum ad dexteram Dei sit in cœlis, non dedigneretur ita esse in terris, ut manibus omnium contrectetur.

At inquit Chrysostomum multa alia hyperbolicè dixisse, quale est illud 1. Corinthe. cap: 10. *Quod non passus est, inquit, in cruce, paritur in hac oblatione: nam patitur se confringi.* Verum in hoc quoque nulla hyperbola. de

*Verè frangi-  
tur Christus  
in specie alie  
na.*

vera enim fractione sub specie panis loquitur Chrysostomus, quæ in cruce Christo non contingit, hic verò contingit. Nam licet in seipso non frangatur, frangitur tamen in speciebus: quod ea denominatio ratione specierum in quibus existit ei competat. sicut & Deus ratione humanæ naturæ dicitur mori: non quòd diuina natura destruat; sed quòd ea denominatio ratione humanæ naturæ ipsi conueniat. Quemadmodum & Angeli, qui in sua substantia nec videri nec tangi possunt, in assumptis tamen corporibus verè videbantur: rangebantur: hospitio excipiebantur.

*Malè citat  
Zabor. Chry-  
sostomum.*

Cùm verò Zaborouius addit Chrysostomum in *homil: II. in Matth.* docere, non esse verum Christi Corpus in vasis sanctificatis, sed mysterium Corporis Christi: multis modis labitur. Nam imprimis falsò tribuit Chrysostomo homilias illas, quas doctorum virorum consensione constat non esse illius. vti etià Erasmus in *Præfatione*, & Petrus martyr, fatentur. Deinde homiliæ illæ scatent multis erroribus & hæresibus: vnde nullius sunt auctoritatis. Denique locus ille à Zaborouio citatus supposititijs est: cùm & in veteribus exemplaribus non extet; & ad rem, de qua ibi agitur, non pertineat. Est enim ibi sermo, non de vasis Eucharistiæ, sed de vasis sacris, quæ ex templo Salomonis abstulerat Balthasar Rex. de qua re plura Sixtus Senensis 4. lib: *Bibliot. sancte.*

*citatur iterum  
quod non est  
in Chrysosto-  
mo.*

Cùm verò citat ex epistola Chrysostomi ad Cæsarium, naturam panis post sanctificationem manere, primum dicimus, nullam talem inter epistolas Chrysostomi reperiri. Et quamuis admitteretur: verba illa exponi debent de natura accidentium, seu de natura panis quæ manet in accidentibus eius; non verò de natura substantiali. Nam alioqui mens Chrysostomi clarissima est, cùm *homil: de Euchar.* in Encænijs disertè docet substantiam totam panis consumi substantia Corporis Christi. idq; exemplo ceræ igni iniectæ comprobatur. *Quemadmodum enim, inquit, cera igni adhibita illi assimilatur: nihil substantiæ remanet: nihil superfluit: sic & hic, puta mysteria consumi Corporis substantia.*

## C A P V T II.

Luterani & Calvinistæ ex verbis illis; Hoc est Corpus meum, erroris conuincuntur.

**C**ontendit porrò Zaboronius probare, nos ex verbis illis; *Hoc est Corpus meum*, non posse Calvinistas & Luteranos erroris conuincere. Age experiamur.



## Liber secundus

167

pèriamur. Calvinistæ afferunt ea Christi verba dicta esse de pane; panis autem cum propriè & essentialiter non sit Corpus Christi: necesse est tropicè & improprie, hoc est significatiue solum esse Corpus Christi: & ideo dici Corpus Christi, quia est signum Corporis Christi. Hæc illi.

*Expositio b  
retutorum.*

Nos contra; docemus verba Christi dicta esse de pane benedictione mutato in Corpus Christi. At panis benedictione mutatus est propriè & essentialiter Corpus Christi. Ergo verba Christi propriè & essentialiter, non significatiue, sunt accipienda; ita vt declarent, essentiam illius panis benedictione mutati non esse aliam, nisi essentiam Corporis Christi. Quamuis enim panis materialis, manens materialis, non sit essentialiter Corpus Christi, cum diuersam essentiam ab essentia Corporis Christi habeat: tamen panis benedictione mutatus in Corpus Christi essentialiter est Corpus Christi. Sicut aqua benedictione Christi mutata in vinum essentialiter erat vinum, non aqua.

*Catholicorū*

Et verò panem benedictione fuisse mutatum in corpus Christi manifestum est. Quia legimus Christum benedicendo dixisse; *Hoc est corpus meum* eamq; benedictionem spectasse non ad Deum, sed ad panem, Paulus testis est cum in simili de calice ait; *Calix benedictionis, cui benedicimus, nonne communicatis Sanguinis Christi est?* 1. Cor: 10. 16. vocat calicem benedictionis, id est benedictum (phrasi Hebræa) idque magis explicat, *cui benedicimus*: scilicet Christi exemplo, & præcepto. Effectus porro benedictionis huius est, vt sit Sanguis Christi. Sicut autem vinum benedictione mutatum est in Sanguinem Christi: ita & panis simili benedictione mutatus est in Corpus Christi.

*U' pro hac  
Paulus.*

Et sane si panis ille debebat tantum mutari in signum Corporis Christi, non in ipsam Corpus Christi; benedictione non fuit opus, sed sola institutione: sicut in omnibus alijs signis manifestum est. Nam nec agnus Paschalis benedicti debuit, vt esset signum & figura Christi: nec manna: nec sacrificia legis veteris: sed ex sola institutione diuina habuerunt, vt essent signa & typi Christi. Imò nec Baptismo, qui est signum mortis, Christum legimus benedixisse: sed solum voluntate instituisse, vt esset nouæ legis Sacramentum & signum. Hinc igitur concludo, non eo fine Christum benedixisse panem, vt esset signum Corporis sui: ad hoc enim institutio sola, sicut in omnibus alijs signis, satis erat: sed vt esset verè, propriè & essentialiter Corpus ipsius. hoc enim sine benedictione & omnipotentia diuina esse non poterat.

*alioqui benedi-  
ctio non ne-  
cessaria erat.*

Neque verò euadere possunt Calvinistæ, si dicant benedictione factum esse, vt esset signum efficax fructum Corporis Christi nobis communicans. Nam, vt omittam Baptismo Christum non benedixisse, quem tamen con-

*que non ad  
efficacitatem  
signi adhibita*

stat esse

stat esse signum efficax: id solum dico; panem Eucharisticum ideo nobis Corporis Christi fructum communicare, quia est Corpus Christi: priusque benedictione mutari in Corpus Christi; tum deinde, tanquam verum Corpus Christi, veros effectus Corporis Christi nobis communicare: primumque effectum benedictionis eum esse, ut panis ille efficiatur Corpus Christi: tum ex eo, non noua aliqua benedictione, sed virtute prioris benedictionis consequuntur effectus seu fructus Corporis Christi. Non enim Corpus Christi eget noua benedictione ad effectus suos nobis communicandos. Quocirca neque panis, postquam benedictione id assecutus est ut esset Corpus Christi, eget alia benedictione ad efficacitatem seu efficientiam in nobis fructuum suorum. Ex quo etiam patet, benedictionem qua pani benedixit Christus fuisse illam, quæ his verbis, *Hoc est Corpus meum*, continetur. Hanc enim illi benedictionem impertiuir, quod illum diuino verbo suo fecerit Corpus suum.

Vides ne, Zaboroui, quam recte Calvinistas verbis Christi stringimus, cum proprium illorum sensum virgemus? à quo cum nunquam, nisi manifesta postulet necessitas, recedere liceat; summam Calvinistarum temeritatem esse oportet, quando ad improprium & significatiuum sensum proprio relicto confugiunt. Quod si adhuc dubitent verba Christi in proprio sensu conuenire pani Eucharistico posse; secum reputent: si Christus aquam in Chana Galilee conuertisset in vinum illis verbis *Hoc est vinum* (quod Christum potuisse facere nemo negauerit, nisi qui potestatem verborum Christi non credit) tunc ea Christi verba eo plane proprio & essentiali sensu de aqua mutata in vinum verificarentur, quo de pane Eucharistico in Corpus Christi benedictione mutato dicimus verificari.

*Paulus addit  
que signo non  
conueniunt.*

Adhuc Calvinistas clare coarguit Paulus docens Eucharisticum panem non tanquam Corporis Christi signum, sed ut verum Corpus Christi esse iudicandum; & ea puritate conscientie sumendum, sicut verum Corpus Christi sumi debet; ita ut indigne & in peccato sumentes rei fiant Corporis & Sanguinis Domini, & iudicium sibi inducent & bibant, quia non diiudicant Corpus Domini. Hæc enim signis Corporis non conueniunt. uti paulo ante docuimus.

*Eufasio insulsa  
Zaborouia-  
norum.*

Insulsum verò est quod aiunt; imagini illatam iniuriam in eum cuius illa imago est redundare. Vti enim id verum est, cum quis eo fine ut iniuriam irroget aliquid in imaginem admittit: ita minimè verum, si alio fine, quam iniuriam irrogandi, imaginem laceret & destruat. Hic verò, quicumque Corpus Christi in peccato manducat: etiamsi non eo fine ut iniuriam inferat manducet, iudicium sibi manducat, & reus efficiet Corporis Domini: quia

ni: quia non diiudicauit illud esse verum Domini Corpus. Non igitur Eucharistia est solum veluti imago & signum Corporis Christi, sed ipsum Christi Corpus. Hoc enim est, in Eucharistia non diiudicare Corpus Domini, ita illam sumere, ac si non esset verum Corpus Domini.

Iam venio ad Luteranos: qui quatenus cum pane in pane sub pane dicunt esse Corpus Domini, verbis Christi in hunc modum conuincuntur. Nemo enim non videt aliud esse in pane, cum pane, sub pane esse Corpus Christi: aliud panem esse Corpus Christi; ita vt nec ista inter se sint idem, nec vnum ex altero sequatur. Dicimus enim animam esse in corpore, vinum in dolio, pecuniam in marsupio: neq; tamen dicimus propter talem inexistentiam vnus in altero vnum esse alterum proprie loquendo. nam nec corpus dicimus esse animam; nec dolium esse vinum, nec marsupium esse pecuniam. Cum igitur Christus non dixerit hic est Corpus meum, nec cum hoc, aut sub hoc Corpus meum, sed *Hoc est Corpus meum*; longè quid diuersum ab illis tribus dixisse censendus est: cum illa tria non sufficiant ad hoc, vt vnum proprie dicatur aliud. Nam si improprie dici velint: iam & a proprio verborum sensu sine necessitate recedent, & ad castra Caluinisturum (quæ exerceantur) se transferent, qui tropicè & improprie verba Christi exponunt, Corpus pro signo Corporis accipiendo.

*Luterana expositio falsa.*

At inquit Zaboruius non etiam dixisse Christum sub his speciebus esse Corpus meum. Fallitur. Quia particula *Hoc* nihil aliud indicat, nisi id quod est sub speciebus panis. Non enim particula illa designabat species ipsas (accidentia enim panis non erant Corpus Christi) sed id quod sub illis accidentibus & speciebus erat, scilicet substantiam speciebus contentam: nam substantia demonstrabatur, non accidens. Cum igitur hoc dixerit Christus esse Corpus suum: consequens est dixisse illam substantiam sub illis speciebus contentam esse Corpus suum.

*Nostri expositio particula hoc indicatur.*

Porro cum Luterani velint hoc esse verè & proprie Corpus Christi: id in nullo alio quam essentiali sensu verificari potest. Res enim quæ sunt & essentis & suppositis diuersæ, non possunt de se ita affirmari, vt vna dicatur altera: nulla siquidem vnitas facit rem vnã esse alteram, nisi vel sit vnitas suppositi, vel vnitas essentis. sic enim Deum hominem dicimus esse vnum, propter vnitatem suppositi in Christo: Patrem verò, Filium, & Spiritum sanctum esse vnum Deum propter vnitatem essentis. Cum ergo inter panem & Corpus Christi non sit vnitas suppositi, vti per se manifestum est (alioqui panis esset vnitus hypostaticè Christo) sequitur debere esse vnitatem essentis, ita vt essentia panis benedictione mutati non sit alia, quam essentia Corporis Christi.

*Luterani aut nobiscum sentiant opus est:*



*aut sibi con-  
tradicans ut  
& contradicūt  
mille exposi-  
tionibus.*

*Zaborouius  
Vbiquitatis  
applaudit.*

*quorum sen-  
tentia ratio-  
nem Sacra-  
menti euer-  
tit.*

1.

2.

3.

*non esset ra-  
tio cur in so-  
lo pane edere  
rursi vbiq̃ue  
esset.*

4.

Quod si hoc non concedatur, uti non concedunt Lutherani: nullo modo poterunt dicere proprie panem esse Corpus Christi, quod vel ex eo patet, quod cum hactenus mille modos quaesierint vnionis Corporis Christi cum pane; nullum tamen cui prorsus acquiescerent inuenire potuerunt. Nam quod quidā dixerunt esse modum soli Deo cognitum, ij diuinare non respondere videntur. Vnde enim illis cessat Deū scire talem modū vnionis inter duas substantias qui nec sit vnitas suppositi, nec vnitas essentia? prater hac enim duo, nihil est in re, in quo possit heri vnio. Alij vero, quibus applaudere videtur Zaborouius, prodigiosam vbiquitatem Corporis Christi introducunt. Quia enim Corpus Christi est vnitum hypostatice VERBO, VERBUM autem est vbiq̃ue, inferunt isti Corpus quoq̃; Christi esse vbiq̃ue: quod si vbiq̃ue, ergo & in pane Sacramentali. Verum nihil ineptius & improbabilius excogitari poterat. Ea enim vbiquitas, ut nihil aliud dicam, totam Sacramenti rationem euerit. Nam non ex institutione Sacramentali, sed ex vnione cum VERBO citra omnem institutionem esset praesentia Corporis Christi in Sacramento; ita ut non illa verba Christi quibus hoc Sacramentum instituit, *Hoc est Corpus meum*, sint causa praesentiae Corporis Christi in Sacramento: sed vbiquitas, quae ex vnione hypostatica cum VERBO confurgit. Neq̃; magis in pane esset Corpus Christi, quam in omnibus alijs cibis. Deinde si Corpus Christi esset vbiq̃;: esset extra panem, & extra Sacramentum. Nulla igitur esset necessitas panis Sacramentalis. posset enim edi & que verè ac propriè in alijs cibis, sicut in pane. Insulsa enim est illa Lutheri responsio: esse quidem alibi, sed in solo pane capi posse. Sicut enim, quia in pane est, in pane editur & capitur: ita quia in alijs cibis est, in alijs quoque cibis editur & capitur.

At verbum Dei, inquit, ostendit in pane querendum; edendum, & capiendum esse Corpus Christi. Ineptè sanè. Si enim verbum Dei ostendit Corpus Christi esse vbiq̃ue: consequenter ostendit vbiq̃ue illud queri, edi, capi posse. sicut enim in pane queri & capi potest, quia ibi est, ita & in alijs cibis. Quod si verbum Dei in solo pane queri & capi Corpus Christi ostendit: argumento est extra panem in alijs cibis non esse: si enim esset, ibi quoque queri & capi posset. nam & Fide credi vbiq̃ue potest & adorari, & ex consequenti capi (credere siquidem est capere) & ore sicut in pane ita in alijs quoq̃; cibis sumi & edi posset. frustra què Christus panem instituisse symbolum Corporis sui, si omnes alijs cibi aequè essent symbola idem. continentia.

Quod si dicant effectum & energiam Corporis & Sanguinis sui solum symbolis panis & vini alligasse: hinc sequetur ea symbola non differre ab alijs in

alij in ratione substantia & Sacramenti, sed in effectu dūtaxat, ac proinde æquē aut hoc sym-  
alij cibi essent Sacramenta Corporis Christi: quia æquē continerent Corpus bolum non  
Christi. licet non æquē effectus illius operarentur in nobis. quod longē ab- differet ab a-  
surdissimum est. quoties enim (vt alia taceam) indignē & irreuerenter Cor- lijs in ratio-  
pus Christi sumeretur à nobis in quibusvis cibis contra præceptum Pauli? ne Sacramē-  
ti. 5.

Adhæc euertetur etiam vsus huius Sacramenti. quia Corpus Christi omnino Cor-  
verē edi à nobis non posset. Id enim quod editur mouetur ab ore ad stoma- pus Christi e-  
chum. At quod vbique est moueri non potest cum & locum priorem de- di non posset.  
ferere non possit. cessaret enim esse vbique: & locum nouum acquirere:  
quia si in eo antē non fuisset: non vbique fuisset. Suppositio igitur vbique  
esse moueri non poterit? ac proinde non manducari. Nam eam etiam ob  
causam Deus, quamuis sit omnibus rebus, moueri vnā cum rebus non po-  
test, multo minus manducari: quia nimirum est vbique, nec habet quem  
locum deserat quem acquirat; sine desertione autem vnus loci & alterius  
acquisitione motus localis ne intelligi quidem potest.

Denique id, cuius gratia totum hoc monstrum vbiquitatis confictum .7.  
est, ex vbiquitate nullum præsidium habet. Nam licet propter vbiquitatem vbiquitas nō  
Corpus Christi esset etiam in pane: non tamen propterea panis esset Corpus faceret panē  
Christi. Sicut nec propter vbiquitatem Dei in omnibus rebus omnes res sunt Corpus Chri-  
Deus. Non igitur ex vbiquitate, neque ex vnione per vbiquitatem possunt sti.  
ostendere Luterani panem dici posse Corpus Christi.

Quam verò absurda consecratione collegerint vbiquitatem Corporis Luterna  
Christi ex vnione cum persona VERBI, quæ est vbique: id vel exemplo ani- sententia ex  
mæ rationalis perspicuum est. Neque enim, quia caput vnitur animæ, ne- put hominis  
cesse est illud existere vbicunque fuerit anima: alioqui existeret in pedibus; est pes, aut  
cum anima eadem numero ibi quoque existat. Quocirca neq; Corpus Chri- in pede.  
sti necesse est vbique existere, quia persona VERBI cui ipsum vnitum est vbi-  
que existit.

Verum nos quoque vbiquitarios esse ostendere nititur Zab-or. Si, inquit, Zab oronius  
Corpus Christi est multipræsens, quia in multis hostijs: omnipræsens sit necesse nos V bique-  
est. Quid ineptius? à multis enim ad omnia argumentari ineptissimum. Nū tarijs adscri-  
quid enim, si quis in multis prouincijs fuerit, cum in omnibus fuisse necessa- bit ridiculē,  
rium erit? Nam si dicat, ea ratione qua Corpus Christi est in multis simul 1.  
præsens, esse quoque in omnibus; id minime verum est. Quia quod sit in  
multis hostijs præsens, habet hoc non ex natura sua, sed ex diuina operatio-  
ne, & conuersione panis in Corpus Christi: quam operationem & conuer-  
sionē non est necesse esse vbique, sed vbi Deus vult. Quod si causa præsentia  
Corporis Christi non est vbique, neq; præsentiam Corporis necesse est esse  
vbique.

2.

Sed alio argumento rem urget. Si enim Corpus Christi repleat totum spatium loci interiectum inter Eucharistias inter se, & Corpus Christi in cœlo: erit proculdubio ubique. Si verò non replet: ergo quot hostia consecrata, tot erunt diuisa & multiplicata Corpora Christi. Verùm neutrum recte à Zaborouio inferitur. Non primum: quia uti replet totum interiectum spatium, non idcirco replet omnia spatia; quia darentur alia spatia non interiecta, quæ non replerentur Corpore Christi. & sic non sequeretur Corpus Christi esse ubique, sed tantum in omnibus illis locis interiectis, non verò absolute in omnibus locis. quanquam nec hoc sequitur, ut mox ostendam. Non secundum: quia ex diuisione loci non sequitur diuisio in substantia. Alia enim est diuisio substantiæ, alia loci: & licet naturaliter sequatur vna ex altera: vna tamen non est altera, & per Dei potentiam absolutam potest esse vna absq; altera. id enim non implicat contradictionem. Idem igitur Corpus indiuisum in substantia potest esse in pluribus locis diuisum à seipso loco, non substantia.

F.

3. Citat ex  
Thoma, quod  
non habet:  
relicet quod  
habet.

Porro cum aducit pro se Aquinatem in *Supplemento* q. 83. art. 3. pro more suo falsa Aquinati affingit. Neque enim is in illo loco vbiquitatis aliquam facit mentionem: neque ea verba quæ illi affingit habet. Quamuis autem neget ibi etiam per miraculum posse esse idem corpus in pluribus locis localiter, hoc est extense, ut partes corporis respondeant partibus loci: fatetur tamen ibidem Corpus Christi in Sacramento esse non localiter. quod prudens tacuit Zaborouius, ne Aquinatis testimonio seipsum iugularet.

*Absurditas  
consecrationis  
Zaborouiana.*

En igitur quam egregie probas, non tam nos vbiquitarios esse, quam te inopem omnis rationis & probationis esse. quod & in sequentibus argumentis demonstras. Probas enim panem in Eucharistia ideo manere. quò de eo quod accepit Christus dixit, *Hoc est Corpus meum*: panem autem accepit: de pane igitur dixit: manet igitur panis. sed quam inepte concludis? Nonne etiam Christus cæco dixit, *Respice. Luc. 18. 42.* & Lazaro mortuo, *Lazare, veni foras. Ioan: 11.* nunquid inde concludes, cæcum post verba Christi mansisse cæcum, & Lazarum mansisse mortuum? Quin & domi tuæ non eris ita simplex, ut quia carnes crudas è macello ad edendum accepisti, contendas crudas quoq; esse debere, cum tibi ad edendum proponuntur. Disce igitur id quod accipitur, si acceptum benedictione mutetur, non debere manere id quod ante fuit: imò necesse esse nō manere illud, sed in aliud commutari. Hic porro panem materiale accepit quidem Christus; sed illum benedictione mutauit: & fecit esse Corpus suum. Hanc autem mutationem non fuisse accidentalem; sed substantialem, paulò antè probauimus. Non enim panem fecit esse signum Corporis sui, sed Corpus ipsum. Corpus autem



autem est substantia, non accidens. Non igitur sequitur panem post consecrationem manere. sed potius sequitur non manere. sicut nec mansit aqua in vinum permutata: nec Lazarus mansit mortuus ex mortuo in viuum voce Christi mutatus.

Quocirca merito Catholici Doctores negant in verbis Christi particulam *Hoc* significare panis substantiam: sed aiunt significare eam substantiam sub speciebus panis, quam Christus verbis suis esse dicebat & affirmabat, nempe corpus suum. Hoc enim tenebat manibus: hoc demonstrabat, quod dicebat esse corpus suum. Atqui non substantiam panis dicebat esse corpus suum; sed veram suam substantiam. Non igitur particula *Hoc* indicabat substantiam panis. Quamuis enim ante benedictionem teneret substantiam panis: tamen id quod post benedictionem tenebat, & demonstrabat in manibus suis, non erat nisi substantia Corporis Christi. Non igitur idem quod accepit, dixit esse corpus suum. sed aliud accepit, nempe panem materiale: aliud benedicens fecit & verbis indicauit, nempe Corpus suum.

Neque vero cum dicimus panem benedictum, hoc est benedictione mutatum, esse corpus Christi, panem materiale intelligimus. panis enim benedictione mutatus non est amplius panis materialis, sed corpus Christi; nec habet aliam essentiam nisi corpus Christi. est enim panis; sed celestis & diuinus, & non aliud quid, nisi Corpus ipsum Christi.

Nam quod ait Zaboronius vocari panem qui frangitur: non alia autem substantia frangitur, nisi substantia panis (Corpus enim Domini non frangitur) manet igitur substantia panis: dissoluendum est in hunc modum. Panem illum quem frangimus, esse ipsum Domini corpus. quod disertis verbis Paulus *1. Cor. 11.* dixit pro nobis frangi τὸ ὑπὲρ ὑμῶν κλάμενον. Conuenit autem illi frangi, non in natura sua, sed sub speciebus panis: sicut ratione specierum dicitur manducari. idq; siue frangi dicatur per diuisionem, siue per oblationem Deo pro nobis.

Ait præterea non recte afferri pro exemplo Transubstantiationis mutationem aquæ in vinum. At afferunt eam SS. Patres. præcipue S. Cyrillus Ierosolymitanus in sua Catechesi Mystagoga. At, inquit, illa mutatio fuit in vinum, quod non existerat antè: hæc autem statuitur fieri in corpus Christi, quod antè existerat. fieri autem mutationem aliquam in rem præexistentem nullo exemplo doceri potest. Itane verò, cum de potestate Christi agitur, exemplum requiris? Ego verò à te in operibus diuinis & admirandis non exemplum, sed Fidem requiro. Crede verbis Christi dicentis, *Hoc est corpus meum.* & exemplo non egebis. Da enim mihi exemplum alterius mundi conditi; Dei incarnati: da exemplum & aquæ quæ corpus tangat, cor abluat:

*Argumentū  
Catholicorū.*

*Panis consecratus non est panis.*

*sed ipsum Corpus Christi, quod frangitur in specie aliena.*

*Vini Chansii exemplum, apertum regi non stræ: & aliud similis absurdè poscis.*

da exemplum & aquæ in vinum mutata; dic an à sæculo sit auditum, quòd quis aperuerit oculos cæci nati? Nunquid ista sine exemplo non credes? Denique da mihi alteram Eucharistiam: & ego dabo tibi similis mutationis exemplum.

quo non sumus destituti ex nutritione animantis & ratione. 1.

2.

3.

4.

Discrimen vine Chanci & transubstantiationis. 1.

2.

Ore manducandus Christus, non sola Fide, alioqui omnia conuiuia essent Sacramentum.

Verum nec exemplum nobis deest, si exemplis tecum est agendum. Exemplum est in nutritione hominis: in qua cibus, cum conuertitur in hominis substantiam, conuertitur in aliquid præexistens: anima enim rationalis quæ est præcipua pars substantiæ hominis præexistebat. Neque vlla ratio asserri potest, cur conuersio fieri non possit in aliquid præexistens; dummodo succedat in locum eius substantiæ, quæ dicitur in illam conuertri. Nam etiam nouissimæ resurrectionis tempore conuersio fiet in propriam hominis substantiam, quæ antè existerat. Accedit quòd conuersio in terminum, præexistentem, cum sit longè facilius, quàm in non præexistentem, si concedis fieri posse conuersionem in rem non præexistentem, concedas oportet multò magis in præexistentem: siquidem ibi terminus produci debet (quod est difficilius) hic verò adducitur non producitur.

Mutationem igitur illam aquæ in vinum in hoc similem esse huic nostræ conuersioni dicimus. quòd utraque sit per destructionem præcedentis substantiæ, & successione nouæ ex vi præcedentis destructionis. Differunt autem, quòd illa est conuersio in id, quod antè non existerat, sed in ipsa conuersione productum est: hæc verò est in Corpus Domini præexistens, est quæ conuersio ad ductiua non productiua. vere tamen est substantialis conuersio, quia fit per destructionem substantialem alterius substantiæ. Differunt item, quòd in illa cum substantia aquæ mutata sint omnia accidentia aquæ: in hac verò remanent omnia accidentia panis substantia solùm mutata. Ineptè verò hinc infert Zaborouius, si, inquit, accidentia panis sunt: panis ergo illorum subiectum. Non enim eo sensu dicuntur accidentia panis, quòd sint in pane tanquam in subiecto: sed quòd antè fuerint accidentia panis, nunc verò absque subiecto diuina virtute existant.

Tandem Fide manducandum esse Corpus Christi non ore docet Zaborouius, quia, inquit, Fidei non ori promissum est Corpus Christi. Quasi verò Christus, cum daret Apostolis Corpus suum ad manducandum, non de oris manducatione sit loquutus. Quare & Paulus indignè manducantes pronuntiat reos Corporis Domini, quia non diiudicant Corpus Domini esse quod manducant. Certè indignè manducantes non Fide sed ore manducant. Quamuis autem non sine Fide Christus à nobis manducari voluit Corpus suum: non tamen sola Fide: sed & ore corde. Alioqui si Fide sola, non autem re ipsa manducaretur: in omnibus conuiujs manducando panem, vi-

num quæ

numquē bibendo, & Fide renouando memoriam Corporis & Sanguinis Domini, celebraretur Sacramentum Eucharistiae.

Nam quod respondet Zabor: non extare promissa Christi de praesentia Corporis & Sanguinis Domini in conuiuiis id, inquam, facile est. Quia si praeter memoriam nihil ad hoc Sacramentum requiritur, & promissa Christi spectant ad eos omnes qui memoriam passionis eius fecerint panem manducando: vti volunt Calvinistae: proculdubio spectabunt etiam ad eos, qui in conuiuiis suos panes edunt & vina bibunt memoriam passionis Christi facientes. & sic omnes panes replerentur Corpore Domini, & dolia Sanguine. Neque ad hoc oportet extare alia promissa Christi.

Neque verò idem absurdum apud nos sequitur, si Sacerdos in foro panes consecret: vti obicit Zaboruius. Est enim in eo magnum discrimen. Nam si quis in conuiuium memoriam passionis faciat manducando panem, nihil indignum facit, sed rem valde piā & sanctam. At si Sacerdos in foro consecret, indigne consecrat, & magnam irreuerentiam Corpori Domini, quod vere & realiter existit in pane consecrato, irrogat. Quocirca nostrum Sacramentum non est in foro nisi per abusum: Euangelica verò cœna esse potest in conuiuiis omnibus per vsum, siquidem ad vsum nihil aliud requiritur, nisi memoria passionis Domini, quae sancte in conuiuium quoque fieri potest.

Scriptum est, inquit: *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet, & ego in illo.* Si ergo manducatur Christus, ut ipsū in nobis inuentem habeamus: talis erit manducatio, quā dis in nobis manducatio. Sed per fidem, inquit Paulus, *Christum habitare in cordibus nostris.* ergo & per fidem debet manducari. Inepta conclusio. Non enim Paulus ait per solam fidem exclusis omnibus aliis mediis Christum habitare in cordibus nostris. Nam etiam per carnis suae praesentiam manet in nobis in hoc Sacramento, cum carnem eius manducamus. non solum quod haec mansio sequatur ex reali manducatione carnis Christi: sed etiam quod ita Christus ipse explicauit. *Ioan. 6. 58. Sicut misit me viuens Pater, & ego viro propter Patrem: & qui manducat me, & ipse viuet propter me.* Viuit autem Christus propter Patrem essentialiter in se manentem; quare & qui manducat Christum, viuet propter Christum realiter in se manentem; ita ut à reali eius praesentia vita in anima nostra oriatur & effluat.

Ineptè quoque realem Christi in Eucharistia praesentiam carnalem vocat. Licet enim caro vera sit: non tamen carnaliter, id est modo carnis proprio, in Sacramento existit. Modus etenim carnis proprius est visibiliter & diuissibiliter existere. Hoc autem modo non existit caro Christi in Sacramento.

*id promissione  
sola Christi  
non bene ex-  
pedit Zabo-  
rouius.*

*ea difficultas  
nobis nulla.*

*Manet in nobis  
Christus  
corpore suo.  
non per solam  
fidem.*

*non tamen  
carnaliter est  
in Sacramen-  
to.*



**mento** : quia & inuisibiliter, & inextensè ac indiuisibiliter existit, tota in tota hostia, tota in qualibet eius parte. qui modus, quia mysticus est & spiritalis (res enim spirituales hoc modo existunt) ideo non carnaliter, sed mystice & spiritaliter, verè tamen dicimus Carnem Christi in hoc Sacramento existere. Carnaliter sanè existeret, si & forma visibili esset, & per partes manducando discerperetur. vti in aliis carnibus cum manducantur carnaliter fieri solet. At hic cum nil horum accadat, non potest dici carnaliter existere.

*Tangere Chri-  
stum sine Fi-  
de inutile. at  
hoc nihil pro  
Zaborouio-*

Quæ verò de inutili contactu corporis Christi sine Fide assert, nullius momenti sunt. Quis enim non videt, sicut sine Fide contactum realem Corporis Christi inutilem esse, ita cum Fide esse maximè salutarem? Contactus Corporis Christi illud indignè sumentibus non solum non utilis est, sed & perniciosus teste Paulo. At idem contactus in sumentibus dignè est salutis & vitæ aternæ causa. Vtrique verè tangunt Corpus Christi : sed hi ex tactu referunt vitam, illi mortem. Neque enim cum Fide tangunt, solum ex Fide referunt fructum : sed ex ipsa etiam Corporis Domini sanctitate : quod opes suas non nisi in eos effundit, qui illud cum Fide perceperint. Quomodo enim Corpus illud diuino & viuificante spiritu plenum ex se inutile sit, & nullos in nobis vitæ & sanctitatis fructus edat? *Spiritus enim est qui viuificat, caro non prodest.* quam ibidem Christus rationem exposuit, ostendens quomodo caro ipsius manducata à nobis nos viuificet. Viuificat enim nos, non carnis sed spiritus vitam nobis tribuendo. Hoc autem ipsum, quod nobis vitam spiritualem tribuat, habet non tanquam sola Caro : sic enim ex se non prodest quicquam. sed tanquam Caro diuino & viuificante spiritu plena : sic enim habet vim viuificandi animas nostras.

*at non sola ta-  
ctio per Fidē  
salutaris.*

Quocirca inepta est illa quam toties repetit Zaborouius argumentatio: Caro Christi sine Fide non prodest : ergo absolute non prodest. Certum enim est cum Fide non solum ex Fide prodesse, sed etiam ex seipsa, & sua qua prædita est sanctitate. Est enim *Caro pro mundi vita.* Et sicut nobis redemptionem meruit : ita & fructus redemptionis conferre potest. Nam & cibus corporalis sine calore quidem stomachi non prodest : cum calore tamen non solum ratione caloris, sed etiam ratione sui prodest plurimum. Quare & Hæmorrhoida ex contactu Corporis Christi cum Fide coniuncto retulit corporis sanitatem. pessimè què interpretatur illa Christi verba : *Fides tua non contactus te saluam fecit.* De Fide enim, quam tægendo simbram vestimenti eius ostendebat ; qua què credebatur se saluam fore, si vestimenti eius simbram tangeret, loquebatur Christus. Hæc autem Fides non excludebat, sed includebat potestatem Corporis Christi ad conferendum san-  
nitatem.

mitatem. Neque dubium est, ex corpore Christi virtutem illam prodiisse, quam ex se egressam Christus illico dixit se perferensse. Porro cum Ambrosium adducit 6. in Lucam cap. 7. dicentem Fide tangi Christum non corpore; certum est, quia non negat Ambrosius corpore Christum tangi: siquidem & Hæmorrhœssa tunc corpore tangebatur: sed tactum hunc sine Fide non valere, mox enim addit: *Non tangit qui non fideliter tangit.* Cum hoc tamen stat: quod qui cum Fide tangit, utroque modo tangat, & utroque vtiliter. Quæ verò hic Zaborovius de breui & non diuturna præsentia corporis Christi in nobis (quæ scilicet non durat, nisi quamdiu durant species Sacramentales) declamat blasphemè magis quàm reuerenter? Non intelligit quanti res pretii sit, vel ad vnam horam Dei Filium, cœli & terræ Dominum hospitio excipere. cuius hospitij merces vita æterna.

*Habere in se Christum vel ad horâ summam felicitas.*

Quum etiam horrens refert, quæ huic Sacramento, postquam à nobis sumptum est, indigna possunt accidere: horreat etiam ad ea, quæ Christo dum pro nobis pateretur indigna acciderunt: sputa, alapas, verbera, flagella, crucem, quæ tamen sicut non effecerunt, quominus Christus dum ea pateretur esset verus Dei Filius, neque ad ea auertenda declinare mortem voluit: ita propter similia verum Christi corpus in Sacramento esse non desinet. Fit enim ut tantò maior in nos Christi benignitas appareat, & maiorem à nobis honorem mereatur; quantò magis indigna dum nobis prodesset vult à plerisque tolerat. Nam simili etiam ratione plerique Philosophi Deum in omnibus rebus esse olim negabant: quòd indignum ducerent in quibusdam vilissimis rebus existere, quod tamen Christiani minimè horrebant: cum dicerent, Deum in rebus vilissimis ita esse, ut ab eis nec lædatur nec inficiatur. Quocirca quamvis Christus in Sacramento verè & realiter existens Evangelicis sit scandalum & stulticia: nobis tamen Catholicis est Dei virtus & sapientia.

*Iniurie Sacramenti non impediunt quominus sit nobiscum Christus.*

### C A P V T III.

#### Obiecta contra veritatem corporis Christi in Eucharistia diluuntur.

**R**Estat ut argumenta aduersariorum expendamus. Primum est. Sacramenta sunt signa: ergo non res ipsa. cum quæ Eucharistia sit signum corporis Domini, non debet confundi cum corpore Domini. Hoc argumentum inuictum putat Zaborovius cum sit puerile. Nam in primis Sacramenta sunt signa non inania & vacua, sed plena rerum, rerum inquam quas

*Signa mystica Christianorum non sunt inania.* continent vel efficiunt. Signa Iudaica erant signa sed inania, res quas significabant non continentia. Agnus v. g. Paschalis signum erat Christi, Christum autem non continebat. Eucharistia cum sit signum nouæ legis, est signum plenum non vacuum: ita enim Christum significat, ut etiam contineat.

*ea cum re significata non confundimus.* Non recte vero putat Zaboro. signum à nobis confundi cum re signata. Imò ista egregie distinguimus. Nam si de Eucharistia ut continet in se Corpus Christi loquamur: signum erunt species, signatum verò Corpus Christi sub speciebus. Si verò loquamur de Eucharistia, ut est instituta in memoriam passionis Domini: sic Corpus & Sanguis Domini sub speciebus panis & vini, sunt signa representantia diuisionem illam Corporis & Sanguinis Domini pro nobis in cruce factam. Nam licet idem sit utrobique Corpus Domini; non tamen secundum eandem formam & speciem: potest quæ idem secundum vnâ formam representare seipsum secundum aliam formam. ut si Princeps è pugna reuersus suam ipsius cum hoste dimicationem proprijs actionibus representet. Si denique agatur de Eucharistia, ut est signum gratiæ & refectionis spiritualis, quæ nobis in hoc Sacramento confertur: sic hoc Sacramentum sub specie panis & vini institutum est signum & causa gratiæ, quam efficit in anima. Nam quatenus est sub speciebus panis & vini, significat hanc refectionem: quatenus verò est Corpus Domini, vim habet cauſandi & efficiendi gratiam quam significat.

*Gratiam continent ut cauſa.* Neque enim dicimus, ut nobis inponit Zaborouius, gratiam in Sacramentis tanquam aquam in vase contineri: sed tanquam effectum in causa. id quæ ex Christi ipsius institutione: Quam efficientiam licet Euangelici soli Fidei tribuant: Scriptura tamen tribuit etiam Sacramentis, nonnisi tamen Fide susceptis. *Baptizare, & ablue peccata tua: inuocato nomine ipsius. Act. 22. 16.* Itaque licet sine Fide Sacramenta ab adultis suscepta non profint: cum Fide tamen suscepta, non solum propter Fidem, sed etiam propter ipsa Sacramenta, quæ ex Christi institutione eam vim acceperunt, profint plurimum.

*non eadem ratio Baptismi & Eucharist.* Infule porro obijcit Zaborou. Si in Baptismo citra vllam mutationem essentialẽ aquæ Christum induimus, & à peccato purgamur: ergo & in cœna Domini citra mutationem essentialẽ panis & vini possumus esse participes Corporis & Sanguinis Domini. Quis namque non videt diuersam esse institutionem horum Sacramentorum? Nam in Baptismo Christus nõ instituit, ut aqua mutaretur in aliquid: in Eucharistia verò statuit, ut panis & vinũ benedictione mutarentur in Corpus & Sanguinem Domini. Deinde cum panis & vinum, ideo nos faciat participes Corporis & Sanguinis Domini, quia sunt ipsum Corpus & Sanguis Domini, dicente Christo, *Hec est*  
*Corpus.*



*Corpus, Hic est Sanguis* : non possunt autem esse Corpus & Sanguis, nisi mutantur essentialiter in Corpus & Sanguinem Domini. Necesse igitur est panem & vinum mutari essentialiter in Corpus & Sanguinem Domini, alioqui panis & vinum non facient nos eius rei participes, quam nullo modo continent.

Alterum argumentum est. Signa non sunt rerum presentium, sed absentium. Non igitur Sacramentum est signum Corporis Domini presentis. Errat Zaborovius cum negat signa esse posse rerum presentium, quando res illæ per se visibiles non sunt. Sic enim animæ presentis incorporeæ sunt signa operationes illius, nimirum sensus & motus. Accidentia quoque sunt signa substantiæ : non enim substantiam nisi per accidentia deprehendimus. Similiter causam presentem ex effectibus tanquam ex signis colligimus, vt ignem ex fumo & calore. Fidei verò in nobis quot signa Christus enumeravit ? *Signa*, inquit, *eos qui crediderint hæc sequentur : in nomine meo demonia eicient, linguis loquentur novis &c.* Nunquid hæc signa non sunt rei presentis ?

*Signa sunt etiam presentium in aspectu stabilium.*

At, inquit, Eucharistiam ita esse signum Corporis Christi, vt sit eiusdem memoria : memoria autem rerum presentium non est. En iterum assumit falsum. Quot enim res domi suæ Zaborovius habet, quarum & obliuisci potest, si è mente excidant ; & meminisse, si in mentem aliquo indicio reuocentur ? Sed & Deum rebus omnibus presentem esse credimus : & tamen quoties ipsius obliuiscimur ? quoties in nobis illius memoriam excitare debemus ? Quanquam fateor Eucharistiam, quatenus est in memoriâ passionis instituta, esse signum rei præteritæ non presentis : passio enim est res præterita, & Corpus Christi fuit non est in cruce. quatenus verò est signum Corporis Domini sub speciebus panis, sic est signum rei presentis.

*memoria itidem.*

Tertium argumentum. Sacramentum hoc panis & vinum dicitur quinquies à Paulo. manet igitur panis natura. alioqui improprie & figuratè diceretur panis. Verum si Sacramentum hoc diceretur panis materialis, rectè sanè concluderetur manere naturam panis : sine natura enim panis non est proprie panis. At quia hoc Sacramentum nullibi dicitur panis materialis : sed vel panis cœlestis qui de cœlo descendit, vel panis qui sit Corpus Christi : ideo non sequitur manere in eo terrenam & materialem substantiam, sed cœlestem ac diuinam ; nempe essentiam Corporis Christi. Dicitur porro Eucharistia panis, vel propter externam formam & speciem panis : vel quia est panis benedictione mutatus in Corpus Christi, ac proinde non aliam habet essentiam nisi essentiam Corporis Christi. sicut *Ioan. 2.* aqua dicitur vinum facta. Columba verò & linguæ igneæ, in quibus Spiritus sanctus apparuit,

*Eucharistia panis quomodo dicatur.*

*Solidum ar-  
gumentum  
Zaborouij.*

ruit, *Luc. 3. Act. 2.* propter externam speciem & apparentiam se illi ijs nominibus nuncupantur, non propter veram naturam columbæ & linguarum. Ridiculè verò hic Zaborouius probat, columbam & linguas non fuisse Spiritum sanctum. Nam, inquit, finitæ erant: Spiritus S. finitus non est. Argumentatio sane ineptissima. Sic enim probaret Filium Dei non esse hominem: quia Filius Dei est infinitus, homo finitus. Sed neque nos columbam & linguas diximus Spiritum sanctum.

**F.**  
*Tertulliano  
Eucharistia  
dicitur figu-  
ra, sed oribo-  
doxè.*

Adducit porro Tertullianum, Ambrosium, Augustinum, dicens eos agnoscere in Eucharistia figuram & signum Corporis Domini. at more suo falsò & contra horum Patrum mentem. Nam illi ita figuram agnoscunt, ut simul etiam agnoscant veritatem: diuerso què respectu vtrumq; affirmant: nempe & figuram Corporis in cruce, & veritatem Corporis in Sacramento. Quanquam quod attinet ad Tertullianum, is planè contrarium, quid 4. contra Marcionem docet. nempe in Eucharistia non tam esse figuram, à Christo institutam, quam impletam. Vult enim eo loco probare Christum veteris legis figuras impleuisse, & pro figuris substituuisse veritatem: id què tum in alijs suis operibus, tum verò in Eucharistia. Cum enim in veteri lege panis esset figura Corporis Domini, propter quod & Ieremias Christi Corpus panè vocauit dicens: *Mittamus lignum in panem eius.* hanc figuram panis quæ erat in veteri Testamento impleuit; & cōuertit Christus in veritate, quando panem fecit Corpus suum; dando id reapse, quod panis figurabat. Sic itaq; Doctor iste ait: *Acceptum panem & distributum Corpus illum suum fecit, dicendo: Hoc est Corpus meum, id est, figura Corporis mei. Figura enim non fuisset, nisi veritatis esset Corpus: ac si diceret, Hæc est figura impleta Corporis mei; seu Hoc est quod de Corpore meo olim per figuras prænuntiabatur.* Quam Tertulliani mentem ipsius quoq; ratio indicat. *Figura enim,* inquit, *non fuisset, nisi veritatis esset Corpus:* hoc est, nisi illi veritas Corporis responderet. Quia igitur in hoc Sacramento figuris respondet veritas Corporis: ideo dicit, *Hoc est illa figura Corporis mei nunc impleta in veritate Corporis mei.* Sed quamuis clarissimè ea mens sit Tertulliani, vti; qui locum legit, negare non potest: tamen non est nouum Zaborouio Patrum testimonia torquere & falsare, non veritatis studio; sed fuci faciendi causa.

*Cyrilli & Augusti sententia  
Eucharistia  
non est panis  
aut vinum.*

Quanto satius audiret Zaborou. S. Cyrillum Ierosolymitanum de hoc Sacramento dicentem in sua *Catechesi 4.* *Pro certissimo habeas; panem hunc qui videtur à nobis non esse panem, etiamsi gustus panem esse sentiat, sed Corpus Christi.* quod etiam ait dari sub specie panis. Audiret & Augustinum 3. de *Trin. c. 10.* vbi inquit. *In illa specie, nempe panis, omnino Dominum oculis mortalium apparere.* Respondet Zaborou. Cyrilli Catecheses esse suspectæ fidei.

fidei. repertæ enim sunt cum inscriptione Ioannis Ierosolymitani. At Zaborouius, & auctorem non citat qui id asserat, & scriptores grauissimi hoc opus esse Cyrilli absq; vlllo dubio affirmant: inter quos est Bellarim. *lib. 2. de Eucharistia cap. 13.* Deinde explicat aut potius peruertit sensum Cyrilli: quasi solum diceret, non esse panem vulgarem sed benedictum. At quis nõ vider gustum non iudicare, vtrum sit panis benedictus vel non benedictus? sed solum iudicat panem naturalem, qualis esse solet sub accidentibus. Quãuis igitur gustus iudicet esse panem naturalem; tamen vult sanctus Pater nõ esse panem, sed Corpus Christi, & sub specie panis non substantiam panis dari, sed Corpus ipsum Christi.

Augustinum verò ait hyperbolicè loqui. non enim in Sacramento oculis mortalium Dominus apparet, sed accidentia. Pari ratione negare quoq; posset Deum apparuisse in carne: quia accidentia immèdiatè apparent non Diuinitas. Quis tam ineptè argumentantem ferat? Porro Augustinum verè non hyperbolicè loqui testantur ipsa verba, cum ait: *Fideles nihil aliud credere, nisi Dominum oculis apparuisse mortaliū in illa specie, & liquorem illum de latere Christi omnino fluxisse.* Quod Augustinus omnino vult credi, quomodo hyperbolicè loquitur? Sed hyperbolè Zaborouio est, quicquid ipse non credit.

*Zaborouiana responsio inferi Deum non apparuisse in carne.*

Duo verò loca, quæ pro se hic adducit Zaborouius, falsò citantur. de *Consecr. d. 2. Can. Qui manducat.* Nihil enim tale ibi dicitur, sed contraria omnia. Quanquam à Patribus aliquando dicitur, si formam externam Sacramenti spectes, non esse veritatem Corporis; sed figuram. si verò id quod Fide interiùs creditur, est veritas Corporis Christi. *Vnde Can. Corpus Christi. de consecratione dist. 2.* dicitur. *Corpus Christi quod sumitur de altari, figura est, dum panis & vinum extrà videtur: veritas autem, dum Corpus & Sanguis Christi in veritate interiùs creditur.* At Zaborouius noster, cum verba solum capet non sensum; si quid contra veritatem Corporis in dictis Patrum in speciem inuenit, non Patrum, sed suo, id est, hæretico sensu exponit, quod non est hominis veritatem amanti. De duplici enim veritate corporis Christi Patres loquuntur. Altera est, quod externam speciem quæ sensibus obijciat: & sic Corpus Christi dicunt non esse verum: quia non secundum suam veram speciem apparet, sed in mysterio, & figura panis velatum: quomodo accipienda sunt verba Augustini quæ citat Zabor. *Cælestis panis qui est Caro Christi, suo modo dicitur Corpus Christi, non rei veritate sed significante mysterio: quia non secundum veram suam speciem apparet, sed in mysterio & in signo.* Sic idem Augustinus in *Psal. 98.* loquitur. *Non hoc Corpus quod videtis manducaturi estis, nec bibaturi illum Sanguinem, quem*

F.

*Quod sensu percipitur nõ est verũ corpus, et quod Fide.*



## De Notis Ministrorum

*futuri sunt qui me crucifigent. Sacramentum aliquod commendavi vobis. ibi non hoc Corpus quod videtis*, intelligit Corpus sub forma propria visibili, opponit quæ illud Corpori sub forma Sacramentali. Alio modo loquuntur Patres de veritate Corporis Christi quoad substantiam. Et sic non solum non negant veritatem Corporis Christi in Sacramento: sed multis argumentis eam comprobant, ut ex dictis manifestum est. Non igitur verba Patrum quomodoque; captanda sunt, sed eo quo ab ipsis intelliguntur sensu accipienda.

*Est Christus corpore in cælo, & in terra.*

Quartum argumentum est; Scriptura ostendit Christum in cælo ad dexteram Dei, soluitur; Eadem Scriptura quæ ostendit Christum in cælo, ostendit etiam in Sacramento. Christus enim qui est ipsa veritas dixit; *Hoc est Corpus meum*. Vtrumque igitur verum est: quia utrumque; Scriptura dicit. utrumque credendum. Nam & forma sua visibili, qua Christus mundum reliquit, ascendit in cælum, sedet quæ ad dexteram Patris, credimus eum esse in cælo; nec inde recessurum usque; ad iudicii diem ad *tempus restitutionis omnium. Act. 3. 21.* In forma autem panis & vini, inuisibili sed vero modo, credimus eum esse in Sacramento. Neque enim, ut sit in Sacramento, debet cælum relinquere, aut non esse ad dexteram Patris.

*non tamen multiplex illi corpus.*

Stultum etiam est, quod infert Zaborovius, Christum habiturum duo corpora, vnum visibile in cælo, aliud inuisibile in Sacramento. Nunquid enim Christus, quoties Corpus suum nunc visibile nunc inuisibile reddebat, plura corpora habuisse censendus est? Nam post resurrectionem ubi & quando volebat, videndum se exhibebat? tum tenendo oculos discipulorum, ne eum agnoscerent: tum evanescente ex oculis: tum repente in medio discipulorum comparando, nullo antè apparente accessu & motu. Non igitur inuisibilitas corpus Christi reddit diversum corpus. Etenim licet non possit idem corpus esse simul natura visibile, & natura inuisibile: tamen potest corpus, quod est natura visibile, reddi ex accidenti inuisibile. Quocirca & in Sacramento corpus Christi est ex natura sua visibile: habet enim naturam, & accidentia omnia, secundum quæ visibile esse & videri posset, si suo modo naturali & extenso existeret. sed ex modo illo inextenso & indivisibili essendi, quem habet in Sacramento, efficitur inuisibile. Nihil enim videtur nisi extensum & quantum. Qui modus existendi cum sit accidentarius Corpori Christi: fit ut ex accidenti solum corpus Christi sit inuisibile in Sacramento: in cælo verò, ubi habet suum naturalem essendi modum, nempe extensum & quantum, sit visibile.

*Stultissima depravatio o-*

Similiter & illud insipienter contra Eucharistiam obijcitur ex *Matth. 24. 23. Si quis vobis dixerit; Ecce hic est Christus, aut illuc; nolite credere.*

Luce

Luce enim clarius est, non de Eucharistia, sed de pseudochristis, qui tanquam veri Messia prædicuntur visibiliter venturi ( sicut & reuera fuerunt innumeri ) eo loco sermonem esse. mox namque subiungitur; *Surgent enim pseudochristi & pseudoprophetae.* Pseudochristi seiplos pro Christo & Messia proponunt: pseudoprophetae falsos Messias signis etiam & prodigijs indicabunt. Quod si ad Eucharistiam eam prædictionem trahant. primum pseudochristum nobis ipsum Christum facient. is enim primus nobis seipsum in Eucharistia indicauit dicens; *Hoc est Corpus meum.* licet verbis ipsius Fidem non habeant Euangelici.

Tandem duo alia subiicit Zaborouius, primum: Memoria, inquit, est corporis Christi in cruce suffixi. non est igitur corpus verum. Quasi verò ista duo componi non possint, vt vtrumque sit verum quod Christus dixit. Cum enim dixerit; *Hoc est Corpus meum*, credendum est esse verum Corpus: dixit etiam esse memoriam suæ passionis & mortis: credendum etiam est, veritati Corporis eius in hoc Sacramento adiungi debere memoriam passionis & mortis. Hoc enim ipsum Corpus nobis in Sacramento sub forma panis datur, quod pro nobis traditum est in cruce in mortem: ac proinde ex se idoneum est ad excitandam in nobis memoriam mortis Christi; ita vt nullum potentius & præsentius remedium sit ad renouandam morte Christi mentem, quam si quis secum reputet se illud Corpus sub panis specie sumere, quod in cruce pro ipso fuerat traditum. Immerito itaque Euangelici memoriam mortis Christi excludi putant in hoc Sacramento veritatem corporis Christi: cum non solum non excludatur; sed ipsa etiam memoria mortis Christi nulla ex re magis, quam ex veritate & præsentia Corporis Christi in hoc Sacramento excitetur.

*Memoria  
mortis Christi  
non excluditur  
corpus  
eius è Sacramento.*

Alterum argumentum sumit ex particula *hoc*. Si enim, inquit, hanc particulam ad panem referas, erit propositio; Panis est Corpus meum. quæ erit necessario aut figurata, aut ad literam falsa. Si referas ad accidentia: hæc eadem erunt Christi Corpus. quod etiam est falsum. Sin referas ad Corpus: sequetur iam Corpus præexistere, & ita per ista verba consecrationem non fieri. cum enim verba recitas non dicis, hoc mox in momento erit: sed dicis, *Hoc est Corpus meum.* Putat Zaborouius hunc nodum esse talem, qui expediri non possit: sed nodus stramineus est, & ex ignorantia atq; ruditate profectus.

*Zaborouius  
argumentator  
rudissimus.*

Dico igitur Christum Dominum particula *hoc* demonstrasse id quod dicebat: dicebat autem esse Corpus, non panem materiale: demonstrabat igitur Corpus, non panem. vt sit sensus; Hoc quod vobis me tradere dico & demonstro, non est aliud quid, nisi Corpus meum. Si enim Christus non-

*Christus corpus  
suum indicat non  
panem.*

stus non explicasset id quod demonstrabat & tradebat, possemus dicere, panem materiale quem in manus acceperat demonstrasse: at cum clarè explicauerit se demonstrare Corpus suum; dicere non possumus demonstrasse nobis panem materiale, sed eum mutasse in Corpus suum. Ad hoc enim accepit panem materiale, ut illum verbis suis efficeret Corpus suum. Non igitur exurget illa propositio; Panis materialis est Corpus: neque ad hoc Sacramentum siue in proprio siue in figurato sensu pertinebit: liquidem particula *hoc* ad panem materiale non refertur.

*nec præexistisse corpus necessarium.*

Neque etiam opus est priùs existere Corpus, quàm per particulam *hoc* demonstretur. Nam verba, quæ explicant id quod demonstratur, non priùs demonstrant quàm explicent: demonstrant enim secundum explicationem, ac proinde in fine prolationis. Exempla sunt manifesta. *Ioan. 15.* dicit Christus; *Hoc est præceptum meum ut diligatis inuicem.* priùs dixit; *Hoc est præceptum*, tum indicauit rem illam de qua loquebatur, nempe; *ut diligatis inuicem.* Et rursum priùs dicit; *Hæc mando vobis:* & post subiungit ea quæ mandat. Apud Prophetas etiam passim habetur; *Hæc dicit Dominus:* tum subiunguntur ea quæ dicit Dominus. Non igitur est necesse, ut particulam *hoc* præcedat semper id ad quod ipsa refertur. Tantò verò minis in verbis consecrationis, quæ cum sint verba nò speculatiua sed practica (hoc est nò solum significatiua sed & operatoria, seu efficientia id quod significant) non possunt demonstrare rem præcedentem, sed quæ ipsis verbis prolatis efficitur. Potest quæ id etiam exemplis declarari. Si quis enim pingendo lineam vel circulum dicat, *Hæc est linea*, *Hic est circulus:* pronomen demonstratiuum non indicat rem præcedentem, sed quæ tunc fit cum dicitur. Similiter si cogitemus Christum in Chana Galilææ verbis istis *Hoc est vinum*, mutasse aquam in vinum: particula *hoc* non demonstraret vinum præcedens, sed id quod per ea verba factum esset.

2.

Denique si panem Christus demonstrare voluisset, dixisset *Hic panis* est Corpus meum, non; *Hoc est Corpus meum.* Cum enim res aliqua nota demonstratur, non loquimur sic. Verbi gratia de fratre non dico; *Hoc est frater meus*, sed; *Hic est frater meus:* quia notus est is qui demonstratur. At cum rem ignotam demonstramus, verbi gratia remotum nescio quid, dicimus; *Illud est homo*, vel *arbor.* Apostolis autem notissimum erat, panem fuisse quem accepit Christus. Si igitur Christus panem demonstrare voluisset, dixisset *Hic panis*, non *Hoc Corpus meum.*

Atque ex his patere potest, quàm vana sint & futilia, quæ ab Evangelicis aduersus veritatem Sanctissimi huius Sacramenti, & aduersus diuinam illud conficiendi potestatem, afferuntur; ita ut liceat hic quoque illa Diui Augustini



Augustini verba usurpare, quæ de similibus Hæreticorum argumentis scripsit 22. Ciuit. Dei cap. 11. *Ecce qualibus argumentis omnipotentie Dei humana contradicit infirmitas, quam possidet vanitas!*

C A P V T IV.

Ministros Euangelicos dissipatores non dispensatores Sacramentorum esse, ac proinde non esse veros Christi Ministros.  
de quæ numero & virtute Sacramentorum.

**S**ic nos existimet homo, inquit Paulus, ut *Ministros Christi & dispensatores* mysteriorum Dei: Ministros, inquam, non libera sed spiritu, quia nimirum ipsorum ministerio confertur Spiritus sanctus. Etsi verò Spiritus S. vnus est: tamen ad varios effectus varijs sensibilibus modis in diuersis Sacramentis voluit illum Christus conferri. Ad regenerationem enim & ablu-tionem spiritualement confertur in Baptismo per sensibilem ablu-tionem: ad confirmationem & robur quoddam spirituale confertur in Sacramento Confirmationis per unctionem & signationem sensibilem: ad remissionem peccatorum post Baptismum per Absolutionem externam in Sacramento Pœnitentiae: ad nutritionem spiritualement in Eucharistia sub specie panis & potus: ad alleuiationem spiritualement in Sacramento extremæ unctionis oleo. in Sacramento verò Ordinis confertur Spiritus sanctus ad dignè exercendas Ordinis functiones per manuum impositionem: denique ad representandam, indissolubilem coniunctionem Christi & Ecclesie per coniunctionem coniugum in matrimonio confertur Spiritus S. ad ipsum matrimonium dignè exercendum. Cum igitur septem dictis modis sensibilibus detur nobis Spiritus sanctus in Sacramentis ad totidem diuinæ gratiæ effectus, vti ex Scripturis manifestum est: septem quoque sunt fuerunt quæ semper Sacramenta, quorum ministerium & dispensatio commissa est teste Paulo veris Ecclesiæ Ministris.

*Varijs Sacramentis datur Spiritus sanctus ad varios vsus.*

Et quidem Catholica Ecclesiæ Ministri omnia hæc Sacramenta integra & inuoluta ab Apostolorum temporibus ad hæc nostra conseruauerunt: nihil illi nequæ dispensauerunt vti ex traditione & doctrina Apostolorum per

*Euangelici & dissipatores mysteriorum Dei.*

omnes atatum successiones acceperunt. Evangelici porro quinque à Sacramentorum numero penitus reiecerunt magno fidelium detrimento. ab Eucharistia verò Christum, in quo tota huius Sacramenti essentia consistit, sustulerunt & in cælum Fide quærendum relegarunt: quò fit, vt verum Eucharistiæ Sacramentum non habeant. eius enim essentia est Christus. Solus igitur Baptismus reliquus est: cuius etsi essentiam non negent, virtutem tamen quam habet ex institutione Christi ad gratiam conferendam illi auferrunt; eamque soli Fidei attribuunt. Cum igitur tantam diuinæ gratiæ & Sacramentorum stragem fecerint maximo suo & totius Ecclesiæ malo; quò fieri potest, vt dispensatores, & non potius dissipatores maximi mysteriorum Dei appellari debeant?

*Corpus Christi ab Eucharistia rejiciat*

Tuetur se hic vt potest Zaborovius, & inprimis quod ad Eucharistiam attinet, ait se non corpus Christi, sed corporalem eius præsentiam ex Eucharistia sustulisse. at quis non videt istas fraudes? Si enim quantum cælum à terra distat, tantum distare volunt Christi corpus & eius realem præsentiam à Sacramento: an non manifestum est illos omnem veram & realem corporis Christi præsentiam in Sacramento sustulisse, & in eius locum præsentiam per cogitationem & Fidem, quæ non est vera præsentia substituisse?

Aiunt quidem credere se Christum in vñu cœnæ nobis præsentem adesse, & nos corpore suo per Fidem pascere. sed hæc sunt inania verba. Hic enim quærimus de Christi in Sacramento præsentia, & ratione Sacramenti in nobis. Etenim Christus suam præsentiam in Sacramento nobis ostendit: non in cælo. Hoc, inquit, est Corpus meum. In Sacramento quoque Corpus suum dabat ad manducandum. Hi contrà, extra Sacramentum nobis ostendunt præsentiam Christi, nempe in cælo: quam esse longè diuersam à præsentia Christi in Sacramento per se clarissimum est. Cum igitur aliam nobis Christi præsentiam, nempe extra Sacramentum, obtrudant: sateri coguntur, se omnem Christi in Sacramento veram præsentiam tollere. Nihil enim in Sacramento relinquunt, nisi signum corporis Christi. Verissime quæ illis à nobis obiicitur, quòd Christum e Sacramento sustulerint: pro Christo enim signum eius nudum reliquerunt.

*fiungunt se Christo pasci è cælo, non ex Eucharistia.*

Cum verò aiunt se per Fidem pasci corpore Christi, hoc ipsum non est pasci corpore Christi in Sacramento, sed in cælo: in cælum enim euolant, vt ibi Fide Christi corpus apprehendant; eo quæ ibi pascantur. in Sacramento verò corpus Christi nec ore nec Fide percipiunt: siquidem illud esse in Sacramento non credunt. Catholicorum id est proprium, qui vt corpus Christi in Sacramento verè habent; & credunt: ita illud in Sacramento ore simul & mente atque Fide percipiunt ad animarum suarum salutem. Pate-

enim corpore Christi per Fidem etiam extra Sacramentū fideles possunt. Vnde si in Sacramento nil aliud cōsequerentur, quā manducationem corporis Christi per Fidem; Sacramentum quo ad hoc nil peculiare haberet. Nam cū Fides æquē haberi possit extra Sacramentum, imō etiam aliquādo maior quā in Sacramento: æquē bene aut etiam multo melius posset manducari corpus Christi extra Sacramentum: siquidem tota ista manducatio Fide sola continetur; nec Sacramentum secundū Euangelicos aliud quid facit, nisi quod per modum signi excitet memoriam & Fidem corporis Christi, qualia signa & in veteri lege fuerunt plurima, & apud nos multa inueniri possunt. Negari enim non potest, quin Euangelium seu lectio passionis Christi, magis in nobis excitet memoriam passionis Christi, quā simplex panis. Et sic magis manducaretur corpus Christi in Euangelio quā in Sacramento. quod quid aliud est, quā diuinissimum hoc Sacramentum euertere, & omni sua dignitate spoliare.

Ait præterea Zaborou: se nulla Sacramenta, quæ verè & propriè ita dici possunt, sustulisse. Negat enim præter Baptismum & Eucharistiam vlla alia vere Sacramenta dici posse. at immerito. sicut enim in Baptismo ablutio externa est signum sensibile ablutionis internæ, quā Deus per Baptismum in nobis operatur, & ideo verè Sacramentum est: ita & in alijs Sacramentis actiones externæ sunt signa sensibilia operationum internarum, gratiæ diuinæ, quæ Deus in nobis per illa Sacramenta efficit. Vnctio enim & signatio in Confirmatione est signum vnctionis & signationis spiritualis, quā Deus in hoc Sacramento efficit. Similiter in Pœnitentia Absolutio externa est signum absolutionis spiritualis, quā in anima Deus per Sacramentum Pœnitentiæ præstat. Ordinatio externa per impositionem manuum est signum illius spiritualis potestatis, quā Deus per Sacramentum Ordinis confert ijs qui ordinantur. Olei quoq; vnctio facta infirmo est signū vnctionis gratiæ diuinæ ad languores animæ depellendos. Vinculum quoq; Matrimonij est signum gratiæ diuinæ, & coniunctionis spiritualis animæ cum Deo per gratiam & charitatem, quæ in hoc Sacramento confertur. Cū igitur omnes has gratias sub his similitudinibus sensibilibus in Ecclesia instituerit Christus: non minùs vna gratia quā altera ad Sacramentum pertinebit, & æquē omnia, quæ dicta sunt, necesse est esse Sacramenta: cū sint signa sensibilia conferentia gratiam, qua definitione Sacramenti essentia tota continetur.

Vt igitur viā sibi sternat ad oppugnanda alia Sacramenta: statuit pro fundamento quinq; Sacramentorum condiciones; ad quas stabiliendas ne vnum quidem Scrij turæ locum citare potuit: aliquas verò ex proprio capite sine

*inde sequitur  
potiorem esse  
Eucharistia  
lectionem E-  
uangelij.*

*Sacramenta  
septem sunt,  
non duo, vs  
Zaborouius  
asserit*

*falsis rationi-  
bus confectis.*



1.  
*quod Sacra-  
menta sint  
sigilla noui  
Testamenti.*

vlla auctoritate & ratione confinxit. Examinemus firgulas. Prima est : vt Sacramentum à solo Christo institutum sit. rectè sanè. hoc enim omnes fate-  
mur. sed non ob Zaborouij rationem qua putat Sacramenta tanquam sigilla confirmantia nouum Testamentum ad auctorem eiusdem pertinere : talia enim sigilla ex Scriptura probare non poterit. sed quod, cum habeant annexam promissionem gratiæ diuinæ, quæ sine Christo haberi non potest, necessariò in Christum omnis in nouo Testamento gratiæ auctorem referenda sunt.

2.  
*quod elemen-  
tum externū  
visibile habe-  
ant.*

Secunda : vt habeat externū visibile elementū. quia debet esse inuisibilis gratiæ forma visibilis. Hæc conditio est falsa, si elementum propriè, vt iult Zaboro. accipiat. In solo Baptismo inuenitur elementum, nempe aqua : de solo què Baptismo intelligitur illud Augustini, *Accedit verbum ad elemē-  
tum, & fit Sacramentum.* In alijs verò Sacramentis non iunt propriè ele-  
menta. sed vel aliæ res, vt in Eucharistia Corpus Christi sub specie panis, in Confirmatione Chrisma, in Extrema vnctione Oleum: vel loco rerum actio-  
nes externæ & sensibiles, vt in Pœnitentia actus pœnitentis & actio absol-  
uentis, in Ordine impositio manus, in Matrimonio actio qua contrahitur Matrimonium, id què ratio ab ipso Zaborouio allata conuincit. Nam, si Sacramentum est inuisibilis gratiæ visibilis forma; manifestum est non so-  
lùm elementum esse visibilem formam gratiæ, sed alias quoq; res, & actio-  
nes, visibili similitudine inuisibilem effectum gratiæ representantes. Vn-  
ctio enim externa vnctionis internæ quæ fit à Spiritu sancto, est visibilis for-  
ma. sicut & absolutio externa internæ remissionis peccatorū est visibilis for-  
ma. At ne ipsi quidem Euangelici panem in Eucharistia dixerint propriè elementum. Quod si impropriè elementum accipi volunt pro eo, quod in alijs Sacramentis elemento aquæ Baptismi suo modo respondet, tale elemen-  
tum in omnibus Sacramentis non est difficile inuenire. quod tamen non con-  
cedet Zaborouius.

3.  
*quod habeat  
à Christo ob-  
signationem  
salutis.*

Tertia. vt habeat promissionem à solo Christo sibi annexam, non de quauis gratia, sed de obsignatione salutis, in legitimo vsu. Et quidè promissionem gratiæ requiri nemo dubitat : hoc enim propriū & essentiale est Sacramentis nouæ legis, vt non sint solum signa, sed & causa gratiæ, seu instrumenta Dei ad gratiā conferendam : ea què re distinguuntur à Sacramentis legis veteris. At de peculiari aliqua obsignatione salutis per Sacramenta, nihil in Scriptura legimus: sed solum quod per ea confcratur nobis gratia, qua vel regeneremur in Christo, vel iustificemur, vel qua viuamus & in Deo maneamus. Nusquam autem legimus per Sacramenta salutem nostram obsignari. Quod si id per Sacramenta fieri putandum est: id non aliter præstat

Sacramenta,

Sacramenta, nisi quia gratiam diuinam nobis conferunt; gratiam, inquam, sanctificantem, ad quam salus consequitur. Cum itaq; Sacramenta omnia gratiam diuinam significant & conferant, omnia quoque erunt illa ratione sigilla salutis: quamuis de hac sigillatione nihil in Scriptura expresse.

Perperam verò ad promissionem gratiæ in Sacramentis probandam, pro ratione adducitur à Zaborouio testimonium Augustini dicentis; *Accedit verbum, ad elementum, & fit Sacramentum.* Non enim ibi de tali verbo, quod sit promissio gratiæ diuinæ, loquitur Augustinus: sed de verbo Sacramentali, quod proferri debet in consecratione Sacramenti, & dicitur forma Sacramenti. v. g. in Baptismo, verba illa *Ego te baptizo in nomine Patris & Filij & Spiritus S.* sunt verba Sacramentalia secundum Augustinum, quæ cum accedunt ad elementum aquæ, faciunt Sacramentum: quæ verba non promissionem continent, sed expressionem Baptismi.

*id ex Augu-  
stino suæ cau-  
sa adstruit.*

Quarta, vt sit in nouo Testamento tantum institutum. Hæc conditio, si intelligitur de signo externo & sensibili, falsa est. nam etiam Baptismus, quo ad ablutionem illam sensibilem, fuit in veteri quoque Testamento institutus. Si verò conditio intelligatur de promissione & collatione gratiæ, vera est. quia signis sensibilibus in veteri Testamento non fuit promissa gratia: fuerunt enim nuda & egena elementa, teste Paulo. solum quæ in Testamento nouo datum est rebus sensibilibus, vt significarent & conferrent gratiam sibi à Christo promissam. Zaborouius autem primum sensum videtur respexisse.

*quod sint in-  
stituta solum  
& primum  
à Christo.*

Quinta: vt sit pro tota Ecclesia institutum, ita vt vsus eius sit pro omnibus & singulis duraturus vsq; ad Christi aduentum. Hæc conditio falsa est, & à solo Zaborouio conficta, sine vlllo fundamento in Scripturis & ratione. Nam etiam si essent aliqua Sacramenta pro certo tantum hominum genere instituta, essent verissime Sacramenta: quia essent signa certa, per quæ ex institutione diuina conferretur illis hominibus gratia. quod solum est de ratione Sacramenti. Quamuis autem non negemus Sacramenta esse pro tota Ecclesia hoc sensu, quia in tota Ecclesia sunt homines qui indigent Sacramentis: non tamen eo sensu, vt singuli ijs vti debeant ac possint. Nam nec Eucharistia vti possunt pueri: nec Pœnitentia nisi qui peccata contraxerunt: nec Ordinatio est pro feminis: nec Matrimonium pro pueris, aut ijs qui per votum, aut aliud impedimentum sunt matrimonio minis apti: ita vt ficta prorsus sit illa conditio habenda, quum ad rationem Sacramenti requiritur, vt pro singulis & omnibus in Ecclesia instituantur.

*quod sint pro  
singulis. v. g.  
Sacerdotium  
etiam pro fe-  
minis, matri-  
monium etiã  
pro pueris.*

Breuius & multò melius fecisset, si duas illas Sacramenti condiciones non ita Ca-

*tholici docet.*

## De Notis Ministrorum

is hætenus scripserunt, assignarunt: nempe ut sit signum sensibile, & medium ad causandum diuinam in nobis gratiam à Christo institutum.

**Argumenta Zaborouiana seu ineptiæ potius contra Sacramenta singula.** Sed iam singula in particulari Sacramenta oppugnantem & euertentem audiamus.

*Elementum  
non in quouis  
Sacramento  
necessarium.*

Primum igitur duabus ineptissimis rationibus probat Pœnitentiam non esse Sacramentum: quamuis eam, & à Deo institutam, & promissionem diuinæ gratiæ habere non diffiteatur. Prima eius ratio est: quia non habet externum elementum. Egregia verò ratio. quæ si vera sit, ne Eucharistia quidem erit Sacramentum, cum elemento non constet: panis enim elementum non est. Neque vlla Scriptura vel ratio postulat, ut ad omne Sacramentum requiratur elementum: solum enim requiritur signum sensibile, siue illud sit res aliqua sensibilis, siue actio. Nam & aqua in Baptismo, etsi elementum sit, non est tamen Sacramentum ut res, sed ut actio: hoc est, quatenus est ablutio facta in nomine Patris & Filij & Spiritus S. Cum igitur in Sacramento Pœnitentiæ detur actio externa sensibilis, cui est promissa à Christo gratia, nempe pœnitentia ipsa per confessionem externam sensibilis facta: dubitari non debet ei conuenire propriam rationem Sacramenti. Friuolum vero est quod obijcit: non in externis ritibus & signis, sed in contritione interna cordis, quæ insensibilis est, veram contritionem consistere. Nos enim externam pœnitentiam sine interna valere non dicimus: sed internam, si coniungatur cum confessione & pœnitentia externa, dicimus & valere plurimum, & à Christo gratia Sacramentali donatam esse, relicto ad remittenda confitentibus peccata Spiritu S. *Ioannis 20.* Etsi verò contritio interna per seipsam sit bona & placeat Deo. tamen multò Deo gratior est, si cum confessione externa coniungatur; sine qua etiam gratiam Sacramentalem non obtinebit.

*Pœnitentia  
ritu Catholico  
veteri legi  
ignota.*

Altera quoque ratio non minùs inepta est, dum inquit Pœnitentiam cum externis ritibus etià in veteri lege fuisse: non posse igitur nouæ legis esse Sacramentum. Huius enim rationis & antecedens est falsum & consecutio. Antecedens quidem: quia pœnitentia eo ritu externo, quo fit in noua lege, hoc est, cum ritu singula & omnia peccata Sacerdoti confitendi in ordine ad absolutionem Sacramentalem ab illo obtinendam, nusquam in veteri lege fuit vsitata. nos enim non quamuis pœnitentiam, sed solum proprio nouæ legis ritu à Christo institutam, dicimus nouæ legis esse Sacramentum. Consecutio etiam nullius est momenti. Nam etsi daremus pœnitentiam secundum ritum externum omnem fuisse in veteri lege: tamen quia in lege noua additum



uia additum est illi, vt interuentu iudicij Sacerdotalis obtineret remissionem peccatorum; hoc ipso facta est nouæ legis Sacramentum. Sicut Baptismus & ablutio aquæ fuit quoq; in lege veteri. verum quia illa ablutio in noua lege instituta est, vt fieret in nomine Patris & Filij & Spiritus S. idque ad remissionem peccatorum consequendam (quod in veteri lege non habebat) facta est nouæ legis Sacramentum. est enim illi addita ratio Sacramenti, quæ in lege veteri non habebat. Ex quo patet non esse inconueniens eandem rem diuersa ratione ad veterem & nouam legem pertinere. alioqui dicendum esset Baptismum non esse nouæ legis Sacramentum, quia ad veterem quoque suo modo pertinebat.

Iisdem rationibus Ordinis quoque Sacramentum oppugnat Zaboruius nempe quod licet ordinatio & institutum Dei fuerit, & promissionem de donis Spiritus sancti habuerit, non tamen est Sacramentum propriè dictum, tum quia non habet elementum, sed tantum impositionem in unum, quæ est ceremonia quædam: tum quia in veteri quoque lege fuit Ordinatio. at vtraque ratio iam explosa est. Non enim elementum necessariò, sed signum aliquod sensibile, cui annexa sit diuina gratia, requiritur ad rationem Sacramenti. quale signum est in Ordinatione impositio manuum: quæ significat effusionem illam Spiritus sancti in animum Ordinati. Cur enim ablutio externa in Baptismo, significans & efficiens ablationem internam in anima, sit verè Sacramentum: impositio verò manuum, significans & efficiens communicationem Spiritus sancti, non debeat censerì Sacramentum? Nam quod Zaboruius dicit impositionem manuum esse ceremoniam, pari ratione ablutio quoque in Baptismo est ceremonia quædam: verum vtraque Sacramentalis, quia cum communicatione gratiæ diuinæ coniuncta. quod Sacramentum constituit in ratione Sacramenti.

Cum verò ait Zabor, fuisse Ordinationem in lege veteri: non aduertit longè diuersam à nostra fuisse: sicut & ministeria Sacerdotum in vtraque lege sunt diuersissima. Quare igitur nostra Ordinatio ad nouæ legis ministeria non sit Sacramentum: cum hoc modo ad legem veterem non pertineat?

Ait porro me Caluino affinxisse, quasi is Ordinationem Sacramentum propriè dictum concesserit. Sed Caluinus ipse ista me calumnia liberabit. *Institut. c. 40. § 20. & c. 19. § 31.* quibus in locis agnoscit eam verè Sacramentum: cum nihil Sacramenti essenziale in illa desideret. Ideo tamen dicit tantum Sacramenta ait se antea numerasse: quod illa ad omnes, hoc autem ad certam functionem specialis ritus spectaret. ac si diceret, Ordinationem esse Sacramentum, sed non ad omnes fideles spectans.

Iam Matrimonij quoque Sacramentum oppugnat Zabor. quod Christus

*nota esset; tamen nouæ Sacramentum est.*

*nō elementū, sed impositio manuum in Sacerdotis consecrat. requiritur.*

*hec consecr. à Mosaica diuersa.*

*Caluin. ali- quando hanc esse Sacramentum docuit.*

*Matrimonium sicut*

*magnum Sa-  
cramentum.*

sicut voluit esse magnum Sacramentum, significans Christi & Ecclesiæ coniunctionem nunquam separabilem : ita illud gratia Sacramentali donauit : vt coniunctione spirituali coniugum, quæ per gratiam diuinam habetur, representetur illa spiritualis coniunctio, quæ est inter Christum & Ecclesiam. Quocirca Paulus *ad Ephe. 5.* viros iubet diligere vxores suas, non quacunque neq; communi cum gentilibus ratione, sed speciali & Christiana : ad eam normam, qua Christus dilexit Ecclesiam : qua nimirum eam gratiam in matrimonio Christiano ( nubentes scilicet in Domino ) in eum finem consecuti sunt, vt supernaturale hoc mysterium sua etiam spirituali coniunctione celebrantes representarent. Quid hic Zaboronius? Sex leuiculas rationes opponit, vt non esse verum & propriè dictum Sacramentum ostendat.

*negat id Za-  
boronius.*

1. quia nullum habet elementum, at id satis iam refutatum est.

2. quia non habet promissionem salutis æternæ, sed tantum benedictionis spiritualis. at nos promissionem gratiæ diuinæ ex eo colligimus quod cum Matrimonium Christianum institutum sit, vt vnione etiam spirituali coniugum representet vnionem spiritualem, quæ est inter Christum & Ecclesiam ( hanc enim vnionem spiritualem inter coniuges, vt sit ad normam dilectionis Christi, toties vrget S. Paulus, tanquam debitam ex ipsa Matrimonij Christiani institutione ) consequens est, eam gratiam, qua spiritua-lem vnionem exercent, & vnionem Christi & Ecclesiæ spiritualem representant, ex ipsa institutione Matrimonij prolificisci, non quatenus Matrimonium est, sed quatenus Christianum est. Vnde etiam Matrimonium Christianum habet vinculum prorsus indissolubile ex eo, quod institutum sit ad representandam vnionem Christi & Ecclesiæ, quam dissolui est impossibile. Matrimonium verò gentilium etiam si consummatum sit, dissolui aliquando potest : vti Paulus docet in eo casu, cum alter coniugum conuertitur ad Fidem, cui alter infidelis cohabitare non vult : tale enim Matrimonium dirimi vult Apostolus *1. Cor. 7.* Huc etiam facit, quod Paulus ait *1. Tim. 2. 15. Mulier saluabitur per filiorum generationem: si permanserit in fide & dilectione & sanctificatione cum sobrietate.* Hic enim salus statui Matrimonij promittitur : si permanserint coniuges in quatuor illis bonis, quæ in prima Matrimonij celebratione acceperunt, nempe in fide coniugij, in mutua dilectione & concordia, in sanctificatione & munditia coniugali, in sollicitate & temperantia. Si igitur hæc quatuor bona in ipsa Matrimonij celebratione acceperunt : consequens est ex ipsa institutione Matrimonij haberi diuinam gratiam ad permanendum in his Matrimonij bonis vsque ad mortem. id enim sine futura gratia fieri non potest.

Præterea verò est, quod ait Zaboro. Coniuges in Matrimonio saluari non pro-

*habet conti-  
gum Carbo-  
licorum pro-  
missionem  
gratia*

non propter Matrimonium : fed quia in Chriftum credunt, & pœnitentiam agunt. Non enim folùm propter Fidem & pœnitentiam : fed etiam propter gratiam diuinam, quam in Matrimonij celebratione, ad honeftè & Chriftiane in Matrimonio viuendum, permanendo in illis quatuor bonis, acceperunt. Sicut & in Baptifmo & Euchariftia, non folùm homines faluantur, propter Fidem qua Sacramenta percipiunt : fed etiam propter gratiam Baptifmi & Euchariftiæ, quam his Sacramentis Fide fufceptis promifit & attribuit Chriftus. vt fuprà oftentum eft.

*ex fe non folùm propter Fidem & Pœnitentiam.*

3. Zaborouij ratio eft quia effer Sacramentum ante peccatum. at ineptit. Nos enim, non quodcunq; Matrimonium dicimus propriè Sacramentum, hoc eft, diuina gratia donatum : fed tantummodo Chriftianum. ante peccatum verò Matrimonium non fuit hoc fenfu Sacramentum. Quamquã ficut alia myfteria, quia occultum quid continent, dicuntur Sacramenta : ita & illud dici potuit Sacramentum ; fed non tale quod gratiam conferret. hoc enim proprium eft nouæ legis Sacramentorum.

*nullum. aut aliud.*

4. Quia effer veteris legis Sacramentum. Sed & hoc reiicitur. Speciali enim ratione in noua lege Matrimonium inftitutum eft, ad Chrifti & Ecclefie coniunctionem fpiritualem quoq; coniunctione coniugum repræfentandã quod in veteri lege factum non eft.

*Mofaicum nil cum illo habet.*

5. Quia effer etiam inter Iudæos Sacramentum : quia verum Matrimonium. neque hoc fatiſ apud dicitur. Non enim omne verum Matrimonium eft Sacramentum : fed folùm quod ritu Chriftiano à Chrifto inftituto celebratur, ad repræfentandã vt dictum eft Chrifti & Ecclefie coniunctionem. Iudeorum igitur & gentilium Matrimonia, funt vera Matrimonia fed non Sacramenta.

*nec vlla alia.*

6. Quia fi Matrimonium polluit Sacerdotium, non eft Sacramentum. Hæc ratio ficut eft vltima, ita omnium ineptiffima. Nam probaret etiam Baptifmum & Euchariftiam non effer Sacramenta. Quis enim nescit, Euchariftiam pollui poffe hominem, imò & condemnare, teſte Paulo, fi indignè ſumatur ? nunquid propterea Euchariftia non erit Sacramentum ?

*Pollui matrimonio ſacerdotium non tollit ratione Sacramenti.*

Quod ſi dicat, Euchariftiam non ex ſe id habere quod polluat hominem, fed ex peccato indignè ſumentis : pari ratione dicam, etiam Matrimonium non ex ſe habere quod polluat Sacerdotem, fed ex peccato Sacerdotis : qui cum ſe voto caſtitatis obſtrinxiffet, contra votum affectat Matrimonium : damnationem, vt ait Paulus, habens. quia primam fidem, ſeu promiſſionem irritam fecit. Hoc ergo peccatum perfidiæ, quo fidem Deo datam violauit, illum polluit, non Matrimonium. Ex quo ineptitudo rationis Zaborouiana apparet.

*idquæ eſt culpa Sacerdotis laſciuiantis.*



*Iudei nobis  
in hoc norma  
non sunt.*

Similiter & illud in epr̃e ex lege veteri adducitur, in qua Sacerdotibus illius legis licebat habere vxores. Quid enim hoc ad Christianos? Nam licuit etiam Iudæis circumcidi, nunquid ideo & Christianis? a carnali lege ad Christianam & cœlestem non est conueniens argumentatio: nec quod licuit imperfectis Sacerdotibus, idem perfectis licitum esse censendum est.

*Coniugium  
Sac. rdotibus  
interdictum  
ex Paulo.*

Illud etiam quod Paulus ait, Episcopum esse debere vnus vxoris virum *1. Tim: 3.* non iuuat, sed iugulat aduersarios. Etenim si Paulus eos, qui secundas nuptias ante iniuerunt, prohibet ad Episcopalem dignitatem assumi, non secundas nuptias condemnandò (sunt enim verum Matrimonium) sed eas cum perfectione dignitatis Episcopalis minùs continere iudicando, quod id signum esset (vt ait Chrysostomus *hom: 2. in epiſt: ad Titum.*) animi non satis pudici & continentis, qualem statum Episcopalis requirit: quid nos damnamur, si Matrimonia noua Sacerdotes inire prohibemus? cum exemplo Pauli continentiam & pudorem in Sacerdotibus requiramus. Quod si Paulus secundas nuptias ante initas, quod solum essent indicium animi incontinentis, non censuit ei conuenire, qui ad Sacerdotium promouendus est: quanto minùs censuit vsum ipsum coniugij? maior enim incontinentia est in vsu coniugij, quàm in secundis nuptijs aliquando celebratis. Certum vero est ex omnium Patrum sententia, eos qui, cum vnus vxoris viri essent, a coniugio ad Sacerdotium vocabantur, deinceps continere & ab actu coniugij abstinere debuisse.

*5. Patribus  
constat.*

*Mysterij signi-  
ficatio duplex*

Porrò parum referre putat Zabor. quod Paulus Matrimonium . . . vocet Sacramentum *Ephes. 5. 32.* Græcè enim, inquit, est mysterium. Quasi quod Græcè mysterium dicitur; Latine non vocetur Sacramentum. At, inquit, a Paulo non Matrimonium vocari Sacramentum, sed coniunctionem illam Christi & Ecclesiæ. Verum omnino negari non potest vtroq; modo accipi posse mysterium: vel pro re occulta & abdita significata, quod dici potest mysterium significatum: vel pro re occultam aliquid & abditum significante, quod dici potest mysterium significans. Sic enim *Apocal. 17. 5.* & mulier illa dicitur mysterium, propter significationem: & *v. 7.* res per mulierem significata dicitur quoque mysterium seu Sacramentum. Hoc igitur modo, & Matrimonium dici potest mysterium significans coniunctionem Christi & Ecclesiæ: & coniunctio ipsa Christi & Ecclesiæ dici potest mysterium significatum. Nihilominus hoc in loco a Paulo Matrimonium ipsum dici Sacramentum seu mysterium verba ipsa Pauli satis indicant; & præcipue particula *Hoc: Sacramentum*, inquit, *hoc magnum est.* id est, hoc quod dixi de Matrimonio & eius indissolubili vnione, est Sacramentum magnum. Deinde illa verba, *in Christum & in Ecclesiam* (sic enim habetur in Græco) indi-

*•adem signi-  
ficatione qua  
cetera Paulo  
dicitur myste-  
ria coniugij.*

dicant

dicant; hoc mysterium tendere ad significandum Christum & Ecclesiam. Iam igitur accipias mysterium pro re significata: sic non Matrimonium est mysterium, sed coniunctio Christi & Ecclesiæ. Si vero pro significatione ipsa: sic matrimonium est mysterium, non coniunctio Christi & Ecclesiæ. quo etiam utroque modo secundum variam mysterij acceptionem loquuti sunt Patres.

Sine causa autem veretur Zab. ne, si Matrimonium auctore Paulo vocemus verum Sacramentum plusquam septuaginta admittamus vera Sacramenta: nempe ea omnia, quibus Sacramenti nomen in Scriptura tribuitur. Eo enim metu liberamus Zaborou. quod non quocunque sensu Matrimonium vocemus Sacramentum: sed eo duntaxat, quo vera & proprie dicta Sacramenta Ecclesiæ dicuntur Sacramenta, quæ sunt Sacramenta animos sanctificantia, & diuinam gratiam in nobis efficientia.

Iam vero Confirmationem, non verum Sacramentum; sed temporalem tantum fuisse ceremoniam, qua donum charismatum conferebatur, affirmat Zabor. quod donum cum sit Ecclesiæ ademptum, Confirmationis quoque Sacramentum non manere errat. Id enim quod præcipue in Confirmatione per impositionem manuum conferebatur, erat Spiritus S. *Act. 8. 17. Tunc imponebant manus super eos, & accipiebant Spiritum sanctum. Act. 19. 6. Et cum imposuisset illi manus Paulus, venit Spiritus S. super eos, & loquebantur varijs linguis, & prophetabant.* Etenim Spiritum S. Christus non Apostolis tantum, sed toti etiam Ecclesiæ promisit. *Ioan. 14. 16. qui & Paracletus esset, id est consolator: & maneret apud nos in æternum. Ioan. 15. 26. Ioan. 16. 8. Luc. 24. 49.* Promisit autem ad effectum Confirmationis: nempe ad consolandos, & fortes reddendos ad testificandum Christo, & ad arguendum mundum de peccato, de iustitia, & de iudicio; ad induendos virtute ex alto. ut ex iisdem locis patet. Hunc igitur Spiritum S. ad hos effectus Apostoli, & ipsi à Christo acceperunt die Pentecostes: & alij dabant per impositionem manuum, nempe omnibus baptizatis.

Et quamvis tunc daretur Spiritus S. cum alijs externis & visibilibus donis, quæ est donum linguarum, prophetiæ miraculorum; quod id temporis illius ratio & Fidei propagatio requireret: tamen quia Fide propagata donorum illorum necessitas cessauit, etiam eorundem visibilis communicatio cessauit: at inuisibilis Spiritus S. infusio non cessauit unquam; quia nec eius necessitas unquam cessat: nempe nostra in Fide proficunda roboratio, & ad superanda pro Christo omnia difficilia animi virtus & fortitudo. propter quos fines tunc Apostolis primum, deinde cæteris quoque fidelibus per manus Apostolorum dabatur Spiritus S. Hinc Petrus *Act. 2. 39.* ait donum Spiritus

sancti non ipsis tantum Apostolis, sed omnibus credentibus promissum fuisse. *Vobis*, inquit, *est repromissio; & filiis vestris, & omnibus qui longe sunt.* Et *Act. 11. 17.* *Eandem*, inquit, *gratiam dedit illis Deus, sicut & nobis.* Non igitur Confirmatio per impositionem manuum fuit temporalis ceremonia: sed perpetuum Sacramentum ad finem vsque mundi duraturum: neque propter charismata precipue institutum: sed ad conferendum nobis Spiritum S.

*debet esse cum  
unctione.*

At non habet, inquit, etiam externum elementum à Christo institutum. Chrisma enim, quo in confirmando utimini, ex synagoga potius, quam ex Christi schola accepistis. Atqui elementa requiri ad omnia Sacramenta hactenus docere non potuisti, Zaboroui; sed nec docere poteris vnquam. Quod ad Chrisma attinet: si, vt tu contendis, Apostoli eo non sunt vsi: concedere vt minimum debes Confirmationis Sacramentum, quatenus in eo per impositionem manuum dabatur Spiritus S. hoc enim diserte oracula testantur. Deinde Apostolos in Confirmatione, non solum imposuisse manus, sed & unctionem adhibuisse, habemus non tantum traditione perpetua Ecclesiae ab ipsis Apostolis accepta (de qua si vis lege Bellirminum doctissime id probantem) verum etiam ex Scriptura ipsa, quae id satis innuit *2. Corin. 1. 21.* *Qui confirmat nos vobiscum in Christo, & qui vnxit nos, Deus: qui & signauit nos; & dedit pignus Spiritus in cordibus nostris.* Illa enim Confirmatio promissa nobis à Christo per communicationem Spiritus sancti dicitur fieri cum unctione & signatione.

*ad significan-  
dam internā  
unctionem.*

Nam si dicas, sermonem esse de unctione & signatione interna; respondeo: sicut in Baptismo ablutionem internam instituit Christus fieri per ablutionem externam: ita in Confirmatione idem Christus instituit internam Confirmationem fieri per externa signa eam gratiam significantia: quale signum est impositio manuum; quo diuinum auxilium & virtus dari significatur. Et quia eadem gratia Confirmationis similitudine unctionis & signationis explicatur; idcirco non nudam impositionem manuum in Confirmatione asserimus, sed vnā cum unctione & signatione: quorum vtrumq; in forma Confirmationis exprimitur, quae est huiusmodi *Consigno te signo Crucis, & confirmo te chrismate salutis, in nomine Patris & Filij & Spiritus S.* quae dictis S. Pauli verbis respondet, vsu ipso & traditione Ecclesiae ita exponente.

*id quē ab A-  
postolis pre-  
scriptum. &  
ab ipso Chri-  
sto.*

Quocirca Chrismatis vsum, non à synagoga, sed ab Apostolis & Christo accepimus: vt Apostolorum discipuli clarissime testantur. Dionysius Areopagita de Ecclesiast. Hierarb. cap. 4. ubi Chrisma vocat vnguenti compositionem, & collectionem suauiter inspiracium materialium. Clemens 7. *Cost. c. 44.* Fabianus Papa & Martyr *Epist. 2. ad Orientales.* qui aperte dicit, Christum insti-



Num instituisse, vt Christmā conficeretur ex oleo admixto balsamo: & alij.

Ridiculā verō nobis Confirmationem vera & Apostolica exclusā sub-  
stituit Zabor: quum ait, Ministros Euangelicos post Baptismum infantibus  
manus imponere precantes; vt vbi succreuerint detur illis Fides saluifica &c.  
talis enim inpositio manuum, vana est ac inanis; cum per eam non detur  
Spiritus sanctus, & ab Euangelicis non ab Apostolis instituta, denum nullā  
prorsus vim obtinet; siquidem fit ab eis; quibus nullam constat potestatem  
spiritualem legitimē concessum esse.

Denique extremam Vnctionem existimat fuisse signum externum do-  
ni sanationum, quod Deus Ecclesiae ad tempus concesserat. *Marci 6. 13. Vn-*  
*gebant egrotos, & sanabantur Iacobi 5. v. 14. Vngentes eum oleo in nomine*  
*Dominī.* fallitur. Nam vt concedam vñctionem, de qua *Marci 6.* fuisse do-  
num curationum: non tamen eam, de qua *Iacobi 5.* cum huic assignetur ef-  
fectus spiritualis in anima: *Oratio*, inquit, *Fidei saluabit infirmum; & alle-*  
*uabit eum Dominus: & si in peccatis sit, remittentur ei.* Hæc enim spectare  
ad saluationem & alienationem animæ patet: tum ex eo, quod additur: *Si*  
*in peccatis sit remittentur ei:* tum quia, cum absolute promittatur salus in-  
firmo, si de corporali salute id intelligatur, sequeretur infirmos tempore  
Apostolorum semper sanatos fuisse, & nunquam fuisse mortuos, nisi forte  
eos, qui non aduocassent in infirmitate presbyteros. Necesse est igitur intel-  
ligi de salute spirituali: quæ sicut absolute promittitur, ita semper impletur.  
Tum quia si de sanatione corporali ageretur, non dixisset Apostolus, *Infirmus*  
*quis in vobis? inducat presbyteros:* Num nec soli presbyteri habebant do-  
num curationum, nec omnes: Et si oleo erat annexa grātia curationum:  
quiuis, etiam Diaconi, & Prophetæ, & Doctores potuissent oleo curare:  
Sicut & *Marci 6.* Apostoli non erant presbyteri aut Sacerdotes; & tamen  
vngentes infirmos curabant. Propterea ergo Presbyteros, hoc est Sacer-  
dotes (qui soli in Ecclesia Presbyteri dicuntur) induci iubet: quod eorum  
spiritualis potestas ad effectum vñctionis spiritualem requiratur. Inualida  
enim infirmorum vñctio in Ecclesia semper est habita, quæ non a Sacerdote  
esset facta.

Ex quo etiam patet, hanc ceremoniam non esse temporalem, sed per-  
petuam in Ecclesia. Nam & infirmi semper sunt in Ecclesia: & salute, alle-  
uatione, ac remissione peccatorum indigent: quare & remedio vñctionis  
ad hoc a Christo instituto. Hoc enim modo, & alia Sacramenta perpetua ef-  
se probamus.

Hinc igitur refelli possunt rationes Zaborouij. Prima quidem: quia ad  
animæ salutem præcipue ea vñctio instituta est. In secunda verò, quum dicit  
vñctionem

*Euangelicā*

*inaniter im-*

*ponunt mang*

*suas.*

1.

2.

3.

*Extrema vn-*

*ctio non est*

*curationum.*

*gratie signi-*

*ficanda.*

1.

2.

3.

4.

*perpetuū vsur-*

*panda Eccle-*

*sia.*

*non daturur*

*vel no datur.*

*deuiter egre-  
scentibus.*

unctionem istam Apostolis non fuisse extremam, quia dabatur infirmis qui curabantur: nostra autem ijs solum datur, quibus nulla spes recuperandæ valetudinis turpiter errat. Nam neque illa tempore Apostolorum dabatur quibusuis infirmis, sed solum grauius decumbentibus. alioqui leuiter infirmi non egebant inductione presbyterorum; sed ipsi poterant presbyteros addere: neque nostra unctione etiam datur solum ijs qui in periculo vitæ constituti sunt vt diuino præsidio muniantur cum humana desunt, sæpe tamen cum id expedit eisdem etiam ad pristinam sanitatem reducit frequenter, sua Sacramentali virtute ad id concurrente.

*Hoc ab Apo-  
stolis non vn-  
cti alijs, quæ  
baptizati.*

Ad tertiam etiam Zaborouij rationem, cum ait Apostolos vnxisse promiscuè baptizatos & non baptizatos, nos autem baptizatos duntaxat; respondendo: Apostolos, oleo quidem curationis, de quo *Marci 6.* etiam non baptizatos ungere solitos fuisse: oleo tamen extremæ unctionis, de quo *Iacobi 5.* non nisi baptizatos; quod illi qui baptizati non essent, capaces non essent Sacramentalis unctionis.

*non sanctum  
id illis fuisse  
non probat  
Zaborouius.*

Quarto addit Apostolos vnxisse oleo vulgari: nos consecrato. At neque ipse probare potest Apostolos esse vsos oleo non consecrato: neque nos iure reprehendere, quod ea, quæ ad sacra mysteria assumimus, rite prius consecremus. cum & Apostolus dicat, omnem creaturam verbo Dei & oratione sanctificari: & Augustinus luculenter testetur perpetuum Ecclesiæ vsum in rebus signo Crucis consecrandis, *Tractatu 118. in Ioan. Crucis*, inquit, *signum nisi a thibeatur siue frontibus credentium, siue ipsi aque qua regenerantur, siue oleo quo Chrisma reunguntur, siue sacrificio quo aluntur: nihil contra rite perficitur.* Quocirca & Clemens 8. *Const. c. 35.* & Basilii *lib. de Spiritu S. c. 27.* Olei benedictionem, Apostolicam doctrinam & traditionem vocant.

*nobis Patres  
inducant.*

*videt consecra-  
tionem eius  
vt barbarus.*

Ridet quidem more suo olei exorcismum, consecrationem, venerationem. Sed hæreticus non esset, si non rideret. Ridet enim, quod non intelligit. Nam simili modo gentiles præcipua Fidei mysteria non intelligentes deridere erant soliti. Quod si inteligeret, potest item Ecclesiæ datum esse super omnia dæmonia, & in particulari ad repellendos dæmones à creaturis Dei ne illas impediunt in suis effectibus, quia potestate vtitur in Exorcismis: similiter inteligeretis & illam potestatem quæ data est ad creaturas rite consecrandas & sanctificandas verbo Dei & oratione; vt testatur Paulus, veneretur potius nobiscum res sacras (virtus enim Dei in eis operatur) non carperet.

*Augustinum  
semere vult  
eludere.*

Ridiculè itaque quasi confecto prælio euicisse se gloriatur, duo tantum esse proprie dicta Sacramenta: cum tam straminea & futilia ad tantam rem pro-

rem probandam argumenta produxisset. Cum verò ad Augustini testimoniũ de septem Sacramentorum vſu in Ecclesia respondere non posset: temere respondit, Augustinum nonnisi ea impropria & larga significatione Sacramenta vocauisse. Luce enim clarius est, Augustinum ea significatione docere ea esse Sacramenta, qua ad sanctificandas animas valent, comparat quæ illa cum Baptismo & Eucharistia, vti in No d o docuimus.

Inepte porrò duo loca Augustini memorat. in quorum altero exempli solum causa duo Sacramenta numerat, Baptismum & Eucharistiam, alijs prætermiſſis libro de *Doctrina Christiana* c. 9. quasi necesse sit, vel cum vnũ Sacramentum pro exemplo adducitur, recensere omnia: vel nisi recenseantur, alia non esse Sacramenta. In altero verò in *epist. 118.* præter dicta duo, alia generatim perſtringit; *Eſt quid aliud in Scripturis Canonice commendatur.* Commendari autem ipſemet alibi teſtatur. Nam de Confirmatione 2. contra *epistolam Petiliani* cap. 104. ait: *Sacramentum chrismatis in genere viſibile ſignaculorum eſt Sacramentum ſicut Baptiſmus.* De Ordine. libro de *Baptismo* contra *Donatiſtas* cap. 1. *Vtrumque*, inquit, *Sacramentum, & quidem conſecratione virumq; homini datur; illud cum baptizatur; iſtud cum ordinatur.* De Mitrinio in libro de *Bono Coniugij* cap. 29. *Bonum nuptiarum in ſanctitate Sacramenti eſt, quod manet in coniugatis: licet proles non ſequatur: ſicut Sacramentum Ordinationis manet in ordinatis, licet plebem non congregent.* De Pœnitentia libro de *coniugio adulterino* cap. 26. & 28. *Eadem*, inquit, *eſt cauſa Baptiſmi & Reconciliationis, ſine quibus Sancti homines, credunt ſe non debere exire è corpore.* de *Extrema Vnctione* 2 de *viſi. infirm.* cap. 9. ſi ergo Augustinus tam expreſſe alia Sacramenta cum Baptismo comparat, & pro Sacramentis ſanctificantibus animam ea habet: qua fronte Zaborouius negare eſt auſus, Augustinum ea eſſe vere & proprie Sacramenta docuiſſe?

Quare & illud non minus imprudens, quam impudens dictum cenſeri debet: neminem ante Lombardum ſeptem ſacramenta docuiſſe. Quam impudentiam non ſolum perpetuus Eccleſiæ vſus ( cuius antiquiſſimi Patres, quorum ſeriem vel apud vnũ Bellarminum facile reperiſ, ſunt teſtes ) ſed etiam Scriptura ipſa redarguit. vti Paulo antè a nobis demonſtratum eſt.

Satis abundè probatum eſt, Euangelicos Miniſtros Sacramentorum, diſſipatores eſſe. Vix enim vnũ ex ſeptem verè retinent. Eucharistiã, namq; longè aliam habent quam nos: illis enim Eucharistia eſt panis, nobis autem Corpus Chriſti verũ. reliquum eſt, vt videamus, quomodo omnè quoque virtutem Sacramentorum exterminarint. Docent enim nullũ in *veſtam virtutem*, qua nos ſanctificant, Sacramentis inelle; ſed ſignificationem

*Impudenter pro ſe alle-  
gat.*

*numerus Sa-  
cramentorũ  
antiquior  
Lombardo.*

*dicuntur*



*Mosaica si-  
gna præstant  
cena Calui-  
nistica.*

*Et illa si-  
gilla diuina-  
rū promissio-  
num:*

*Et Caluinisti-  
ca iidem nō  
efficiunt salu-  
tem nostram.*

*Falsò citat  
Augustinum  
pro se Zabor.*

duntaxat. quod est nostra Sacramenta paria imò inferiora veteris legis Sacra-  
mentis facere. Hæc enim præter significationem habebant nihil. imò in si-  
gnificando erant pleraq; nostris præstantiora: vt patet in Agro Paschali &  
Manna, quæ longè præstantiora signa fuerunt fructu panis Caluinistici.

Nam quod ait Zaboruius nostra Sacramenta esse quoque sigilla diui-  
narum promissionum. id etiam in Sacramenta veteris legis conuenit: cūm  
Circumcisio signaculum Fidei à Paulo dicatur, & ratio sigilli non excedit ra-  
tionem signi.

Cūm verò ait Deum in vsu Sacramentorum efficaciter salutem nostrā  
operari. id quidem verum est, si Sacramentis tanquam medijs à Deo institu-  
tis ea operatio tribuatur: vti nos credimus. At cū ipsi omnem operatio-  
nem tribuant Fidei, Sacramentis autem solam rationem signi tribuant: non  
maiores operationem tribuunt nostris, quā veteris legis Sacramentis.  
Nam etiam vetera Sacramenta cum Fide suscepta ratione Fidei operabantur  
salutem. quia tamen ex se nullam operationem habebant, vocat ea Paulus  
infirma & egena elementa. quo etiam nomine nuncupanda essent novæ le-  
gis Sacramenta, si nullam ex se sed omnem ex Fide operationem haberent.  
Et sanè infantes per Baptismum saluari peripicuum est. quos tamen certum  
est nullos Fidei actus exercere: vt vel ex eo pateat Sacramentis quoque, non  
soli Fidei vim ad nos saluandos inesse.

Porro falso Zabor. testem Augustinum aduocat: quasi is soli Fidei ef-  
fectum Sacramentorum adscribat. Ita enim ait *tract. 80. in Ioan. Vnde tanta  
virtus aque, vt corpus tangat, & cor abluat? nisi faciente verbo: non quia  
dicitur, sed quia creditur. Nam & in ipso verbo aliud est sonus transiens, aliud  
virtus manens.* Vbi Augustinus non de verbo concional, quod i idem pro-  
missionum diuinarum excitet (vt putat Zabor.) loquitur: sed de verbo Sa-  
cramentali, quod accedens ad elementum facit Sacramentum. est què illud,  
quod in administratione Sacramenti dicitur, *Ego te baptizo in nomine Patris  
& Filij & Spiritus S.* Hoc itaq; verbum, non promissiones aliquas, sed San-  
ctā ipsam Trinitatem nobis proponit: atque ideo habet in se virtutem quā  
aquæ communicet, vt videlicet aqua virtute Patris & Filij & Spiritus sancti,  
quorum nomine funditur, corpus tangat, & animam abluat. Et hoc est  
quod ait Augustinus; *Non quia dicitur, sed quia creditur.* ita vt non Fidei  
qua creditur, sed rei quæ creditur, hanc virtutem adscribat. Non enim ra-  
tionem soni, sed ratione rei sanctificatæ, verbum illud Sacramentale habet  
hanc vim animam abluendi. Non igitur vltima hæc verba Augustini à me  
omissa fuerunt fraudis alicuius faciendæ gratia (vt putat Zabor. nihil enim  
pro aduersarijs faciunt, pro nobis autem plurimum.) sed quod sine illis  
illud

Illud verò minimè dissimulandum, quod Augustini verba falsauerit Zaborouius, quasi ille dixerit Sacramenta nouæ legis esse in re paria legis veteris Sacramentis. Citat enim locum *ex tractat. 26. in Ioan. In signis diuersa sunt, sed in re paria.* Verùm hæretico suo more falsauit hunc locum. Non enim August. dicit, absolute esse in re paria, sed *in re. que significatur paria.* quæ verba dolo malo omisit Zabor. Licet namque secundum Augustinum, vtraque Sacramenta in re significata sint paria, quia eundem Christum, quæ vetera significabant futurum, noua significant præsentem: tamen in re, quæ efficiunt, sunt imparia, quia ista dant salutem, non illa. vt enim *in Psalm. 73. ait: Præcepta in nouo & veteri Testamento sunt eadem, Sacramēta non eadem: quia alia sunt Sacramenta dancia salutem, alia promittentia Saluatorem. Sacramenta nouæ legis dant salutem: Sacramenta veteris legis promittunt Saluatorem.* Hoc igitur solo præst intiora sunt noua Sacramenta veteribus, quod virtutem in se habeant conferendi nobis gratiam & salutem, quam illa non habent. Quin etiam hac virtute subita tolleretur omnis Sacramentorum necessitas: cum ad significandam & ad excitandam in nobis Fidem non desinit multa alia & efficaciora media, inter quæ est lectio Scripturarum diuinas promissiones continentium.

*Sacramenta nostra nisi efficiant gratia non sunt necessaria.*

Nam quod ait Zaborouius. Nobis insistendum esse medijs à Christo institutis. id quidem verum est: sed Christus non frustra nec temere voluit nos insistere medijs ab ipso institutis: verùm ideo quod illis virtutum speciē ad aliquid efficiendum concesserit. Et hoc ipsum est, quod vrgemus: vt nos quoq; virtutem singularem ac diuinam Sacramentis inesse credamus. alioqui frustra Christus nos obligasset ad media, sine quibus æquē bene aut etiā melius finem obtinere possemus. Cum igitur Evangelici virtutem omnem Sacramentis auferant, quid aliud faciunt, quam illis non esse necessariò insistendum ostendunt? Non potuit itaque euadere Zaborouius, quin ipse cū suis comministris dissipator & destructor Sacramentorum probaretur: quod & substantiam Sacramentorum, & vim omnem ac virtutem eorum euerterint.

## C A P V T V.

Secundum Christi institutionem æquē vtriusque ac alterius tantum speciei vsum licitum esse.

*Nullum ius  
est agendi Euā-  
gelicis pro v-  
traq; specie.*

**M**ulta hoc loco contra vnius speciei vsum congerit Zaboro. Rhetoricis magis quam veris ac solidis rationibus docens nos Sacramenti mutilatores & sacrilegos diuifores esse. Quæ antequam refellam, dico Euangelicos nullum ius habere contra nos agendi de vfu vnius vel vtriusque speciei. vt enim qui fundi proprietatem non habet, non potest nec permittitur iure agere de finibus seu limitibus illius fundi, quod limites fundi ad eum duntaxat pertineant, ad quem pertinet fundus: ita cum Euangelici Christum in Sacramento non habeant, ius quoq; non habent agendi, an sub vna vel vtraque specie sumi debeat. Postquam enim Christum verè non habent in Sacramento, nihil illorum refert, an sumatur sub vna vel sub vtraque specie. siue enim sub vna, siue sub vtraq; sumant, nihil sumunt: quia non Christum sed signa Christi sumunt. tantum enim Christus ab illorum Sacramento distat, quantum cælum à terra. Neque solum præsentiam Christi carnalem, vt aiunt, non habent sed nullam omnino veram Christi præsentiam, quæ secundum ipsos in cælo tantum est, & ad nos cogitatione sola & Fide deriuatur. Deinde alia quoq; ratione id ostendo. Nos enim sub vna specie totum habemus, illi sub vtraq; nihil. Habemus totum Christum: quia is diuifus haberi non potest; & qui eum soluit ac diuidit, ex Deo non est; & Antichristus est teste Ioanne 1. Ioan. 4. 3. Habemus etiam vitam æternam, atq; adeo totum eum fructum, qui ex huius Sacramenti sumptione expectari potest. Qui enim manducat me, viuet propter me. Ioan. 6. Illi verò sub vtraq; specie nec Christum habent, sed signa vacua Christo: nec vitam æternam; quia eum sub speciebus non habent, in quo & ex quo vita æterna. Non igitur habent vllum ius Euangelici agendi contra nos de vtraque specie: nisi prius Christum, & veram eius in Sacramento præsentiam, nobis restituant. alioqui nec vna nec vtraq; specie digni sunt, qui Christum ab omni Sacramento specie exclusum volunt.

*Non indignū  
fateri Chri-  
stum contine-  
ri sub specie  
panis.*

*2.  
indignum  
fingere diss-  
cium.*

Blasphemum esse ait Zabor. Christum totum cum Corpore, Sanguine, anima, Deitate sub accidentibus panis detineri. Imò verò blasphemum est, Zaboroui, id non fateri. An non blasphemum est Christi Corpus exanguie, & mortuum, & Diuinitate vacuum asserere? etenim cum Paulo credimus Christum postquam resurrexit inori non posse, ac proinde nec corpus exanguie, ac anima & vita destitutum habere. Si igitur in Sacramento sit verum eius corpus, nec sine anima esse potest, nec sine sanguine; alioqui esset mortuum: nec sine diuinitate; quia non esset corpus à Christo assumptum, si non esset diuinitati vnitum. Deinde an non blasphemum est soluere & diuidere IESUM? cum S. Ioannes omnem soluentem IESUM, ex Deo non esse, imò & Antichristum esse fateatur. At qui diuidit in Christo carnem à sanguine



sanguine, anima, diuinitate, soluit & diuidit IESVM : quia eam vnionem, quæ in Christo insolubilis est, destruit. Non igitur potest sine blasphemia dici, Corpus Christi in Sacramento esse, sine sanguine, anima, diuinitate. Deniq; blasphemum est, negare ea Christi verba *Ioan. 6. Qui manducat me, ipse uiuet propter me.* & quod ipse sit panis uiuus. At si corpus Christi sine sanguine & anima, manducetur, non manducatur Christus uiuus ; si etiam Corpus non sit Diuinitati unitum, non erit vere Christi corpus, sed alterius suppositi ; quia non erit ab ipso assumptum, sed ab ipso dimissum & factum alterius corpus. Non potest igitur sine blasphemia negari corpus Christi in Sacramento cum sanguine, anima, diuinitate, contineri. Licet enim ex vi Sacramenti sit solum Corpus (Christus enim nominauit solum Corpus,) tamen per concomitantiam sunt & alia, à quibus auelli corpus non potest, nempe anima, sanguis, diuinitas. quæ concomitantia tam clare deducitur ex Scripturis, quam clare probatur, corpus Christi sine sanguine, anima, diuinitate, esse non posse. Christus enim dicendo Corpus suum dixit consequenter ea, sine quibus Corpus eius esse non potest.

Ridiculus uero est Zaboronius, cum ex eo, quod Sacramenta re terrena & cœlesti constant, infert Ministrum dare tantum partem terrestrem, hoc est panem, Christum uero de cœlo dare partem cœlestem, hoc est Corpus & Sanguinem suum cum omnibus beneficijs suis. Etenim nunquid Christus Ministros non iussit dare fidelibus Corpus suum ? hoc enim suo exemplo faciendum docuit, cum benedicendo panem fecit Corpus suum, & eum factum Corpus suum dabat Apostolis : *Accipite & manducate, hoc est Corpus meum* : demonstrans corpus suum in manibus suis, & in Eucharistia quam tenebat. Quis igitur ferat Zaboronium negantem Ministros quoq; dare Corpus Christi ? Nam etsi principalis dator sit Christus : dat tamen per Ministros quibus & dandi potestatem commisit, & iisdem ad effectum Sacramentorum conferendum cooperatur. Alioqui quorsum Ministri ? quorsum ministeriū ? siq; enim quilibet posset sibi ministrare, & corpus Christi ab ipso Christo de cœlo postulare. Et sane Paulus eos, qui indignè manducant, non negat ullo modo inducere corpus Christi. Qui enim indignè manducat, verè illud manducat, licet indignè : qui autem verè non manducat, is etiam nec dignè nec indignè manducare dici potest. Quare si mali verè manducant corpus Christi in Sacramento, licet malè & indignè, accipiunt proculdubio illud à Ministris in Sacramento. Neque potest Zaboronius tueri se verbis Augustini, qui aliquando uidetur dicere, rem Sacramenti à solo Deo dari. Hæc enim eo sensu qui ipse dicit accipiendum est : nempe quod externa elementa homo naturali sua actione præbere potest, rem uero seu effectum Sa-

*qui Corpus  
suum dari uult  
a Ministris,  
non à se è cœlo.*

1.

2.

*Augustinus  
non est pro  
Zaboronio.*

cramenti solus Deus. non quòd sine ministerio hominum, hoc faciat; sed quòd id non sit ex hominibus, sed ex Deo.

His itaq; suppositis, venio ad refutationem calumniæ nobis à Zaborouio impositæ. & dico, non posse nos nisi per calumniam mutilatores & diuifores Sacramenti vocari.

*Gelasius &  
Leo Mani-  
cheorum su-  
perstitionem  
damnant.*

Primum, quia falsum est, tale de hac re iudicium tulisse Gelasium *cap: Comperimus de Consecratione d. 2:* & Leonem Papam *in serm. 4. de Quadra.* Hi enim Pontifices non absolute, nec quamcunque sumptionem Eucharistiæ sub vna specie condemnarunt, sed ortam ex superstitione & infidelitate Manichæorum. Cum enim Manichæi eo animo abstinere ab altera specie, quod vinum esse malum & fel draconis docerent, & Christum verè fuisse mortuum & verè sanguinem sudisse negarent: ex vtraq; hac causa, seu potius superstitione ac infidelitate, abstinendum sibi ab altera specie censebant. Quæ res cum superstitionis & infidelitatis plena esset, non poterat à dictis Pontificibus nisi sacrilèga diuisio Sacramenti censerì. Nam & vini speciem supersticiosè detestabantur: & Sanguinem Christi verum prorsus negabant. quod & nos cum dictis Pontificibus & vniuersis fidelibus condemnamus, & tanquam sacrilègum ducimus: & qui eo spiritu ab altera specie abstineret eius partem cum Manichæis esse fatemur. Id ita esse patet. Nam Gelasius expressè dicit; *Quoniam nescio qua superstitione docentur adstringi.* & D. Leo. *Cum ad legendam infidelitatem suam, nostris audeant interesse mysterijs.* &c. *& Sanguinem redemptionis nostræ haurire declinent.* De qua re Baronius in annum 496.

*non verò unā  
speciem abso-  
lute.*

Non poterat nescire Zaborouius hanc mentem fuisse horum Pontificum: vti & à nostris non semel declaratum est: & tamen contrariam illis mentem affingit, ac si non supersticiosam & non ex infidelitate ortam sumptionem condemnarent, sed absolute omnem sumptionem sub vna specie. quæ est grauissima, & tantorum Patrum iniuria; & ipsius etiam veritatis. Respondendæ igitur sunt illæ Zaborouij exclamationes in vento fundatæ: *O tempora* inquit, *o mores: quod illis Pontificibus fuit sacrilegum & hæreticum, nunc Smiglecio sanctum & Catholicissimum.* Quis enim hic non aduertat Zaborouium, aut fallā Pontificibus obijcere: aut cum sua umbra pugnare?

Secundò non possumus iure diuifores Sacramenti vocari, qui totum & indiuisum Christum in vna specie sumimus. Etenim si Christus in duabus speciebus verè diuisus existeret, ita vt in vna solum Corpus, in altera solus Sanguis esset: verè dici possemus diuifores tam Christi quam Sacramenti ipsum continentis: quia neq; totum Christum, neque totum Sacramentum

sub vna

sub vna specie sumeremus. At cum totum & indiuisum Christum in vna specie sumimus, quo iure possumus diuifores Sacramenti appellari? Nam sicut non diuidit Sacramentum, qui non sumit multas particulas panis consecrati sed vnā tantum; quia in vna tantum est de Christi & Sacramenti substantia, quantum in multis: ita nec nos. Neque enim in duabus speciebus plus continetur de Christi substantia, quam in vna: neque fructus Sacramenti, qui est vita æterna, percipitur maior ex vtraque specie, quam ex vna. Eadem enim vita æterna, quæ manducanti Carnem & bibenti Sanguinem promittitur, promittitur etiam manducanti solum panem. *Ioannis 6. Qui manducat hunc panem, viuet in æternum.*

Tertio si nos dicamur sacrilegi diuiores, idem sacrilegium Ecclesiæ vniuersæ impingi deberet. Certissimum enim est, omnibus seculis in Ecclesiā vsum sumptionis sub vna specie fuisse, si non vniuersalem in omnibus fidelibus, vt minimum particularem certis temporibus, & in certis personis: neque tamen hoc vnquam vel Ecclesiā per seipsam damnauit: vel quicquam Ecclesiæ tanquam rem diuinæ institutioni contrariam obiecit: quod maxime mirandum est in Græcis: qui cum alia longè minutiora in Concilijs generalibus Latinis obijcere non dissimulassent, vsum tamen Sacramenti sub vna specie nunquam obijciendum existimauerunt; licet contrarium communicandi ritum sub vtraque specie ipsi sequerentur. Fuisse autem multiplicem vsum communionis sub vna specie, manifestum est. Nam etsi nō

*Vsitatum olim vna specie obire mysterium Eucharistie.*

esset in Ecclesiā, vt ij qui tempore sacrificij communicarent in quo Eucharistia sub vtraque specie consecratur & offertur, communicarent sub vtraque specie: tamen qui extra sacrificium communicabant, siue in priuatis adibus deferendo secum domum Eucharistiam (quod tunc permittebatur, maxime persecutionum tempore) siue etiam in Ecclesiā sumendo Eucharistiam quæ asseruabatur post sacrificium, non communicabant nisi sub vna specie. Nam neque deferenda domum tradebatur, nisi sub specie panis (Calicem enim domum deferri inauditum & periculosum) neque in Ecclesiā peracto sacrificio ad vsum infirmorum communiter asseruabatur siue in aurea vel argentea columba, siue in alio simili vasculo, nisi in specie panis: quod vinum sine periculo corruptionis & effusionis asseruari diu non posset. Cum igitur is communionis extra sacrificium vsus perpetuus fuerit (de quo multa ex antiquitate testimonia producit Baronius in Anno Domini 57.) consequens est perpetuum in Ecclesiā vereri communionis vsum fuisse sub vna specie. Huc spectat ille in Ecclesiā vsus communionis præsanctificatorum: in Latina quidem Ecclesiā feria VI Parasceues, cum consecrare Eucharistiam non licuit, sed tantum præsanctificatis communicare, id quæ sub sola panis specie. quod

*extra sacrificium.*

*2. certo tempore.*



etiam nunc sanctè seruatur. In Græca verò per totam Quadragesimam præsanctificatis utebantur, exceptis Dominicis & Sabbatis, ac proinde sub vna specie: nam species vini ob corruptionem & effusionis periculum non asseruabatur. Pro infirmis quoq; Græci etiam nunc per totum annum conseruât sub specie panis consecratam circa tempus Paschæ Eucharistiam quæ cùm induruerit, illam ad vsum infirmorum humectant in aliquo liquore non consecrato, & sic præbent communionem sub vna specie.

*Vsum semper quibusdā.*

1.

2.

3.

4.

5.

Iam verò certis quibuldam personis permissum semper in Ecclesia fuisse vsum vnius speciei, non minus certum est. Nam in primis abstemijs, qui vel à natura, vel ab infirmitate vinum ferre non poterant, non dabatur Eucharistia nisi sub panis specie, quod illis altera species esset impossibilis. Infantibus quoque solum infundebatur aliquid sanguinis: nam solidiori cibo vesci non poterant. Infirmis etiam non dabatur communiter nisi vna species: quod vini species, neq; asseruaretur vt dictum est; neque sine periculo corruptionis aut effusionis toties, & ad tot infirmos, & tam distantes deferri posset. Similiter ijs, qui iter inibant longius, vel per mare, vel per terrā, vel etiam propter persecutiones se in varijs locis abdebant, dabatur Eucharistia sub specie panis: quæ in arca ad id accommodata seruabatur, & portabatur. De qua re legi potest Cyprianus *serm. de lapsis*. Ambrosius *in Orat. de obitu Satyri*. Bellarm. *4. de Euchar. cap. 24.* Ex quo manifeste colligitur, veterem Ecclesiam semper vsum communionis sub vna specie retinuisse: siquidem extra sacrificij tempus non nisi sub vna specie ministrare Eucharistiā in more habebat. Vtramque vero licet sacrificij tempore ministrabant, non tamen ita, vt oppositum diuino mandato vel institutioni repugnare censeret: alioqui extra sacrificium sub vna specie communionem prohibere debuisset. Cùm igitur in ea re Ecclesia nullo modo sacrilega ab vilo vnquam sit habita, nec haberi potuerit: neque nos sacrilegij dici possumus, qui morem perpetuum Ecclesiæ sequimur.

*nūquam creditum nefas esse vna specie frui.*

Nam si quis dicat, veterem Ecclesiam communiter in templis sub vtraque specie distribuisse: nos autem communiter sub vna: respondendū est in primis, etiā in templis certis temporibus fuisse communem vsum communicandi sub vna specie, quando nimirum communicabatur ex præsanctificatis. Deinde id, quod præcipuum ex hoc Ecclesiæ vso probamus, est: veterem illam Ecclesiam non sensisse vsum vnius speciei esse contra ius diuinum; neque vsum vtriusq; speciei esse diuino mandato præceptum. Hoc autem posito sequitur Ecclesiam libere potuisse fidelibus vsum siue vtriusq; siue alterius tantum speciei iniungere, eos quæ ad alterum vtendi modum obligare: cùm neuter vtendi modus mandato Christi repugnaret. Quem admodum

admodum igitur primis illis temporibus, quibus maxima religio & reuerentia huius Sacramenti vigeat; grauissimis ex causis voluit fideles communiter vti vtraque specie ita postea tepelcente pietate & reuerentia in hominibus, & propter multa quæ contra reuerentiam Sacramenti in vfu alterius speciei accidebant, eam legem à se positam sustulit; & in aliam de vfu vnius speciei commutauit. Cum enim id ad ritum solum pertineat, poterat Ecclesia ea quæritus sunt, pro varietate temporum & causarum, vel statuere, vel tollere, ita tamen, vt & nunc Ecclesia quibusdam vtriusque speciei vsum permittat, vt Bohemis & Morauis: & alijs vsum vnius speciei tantum iniungat. Nam simili ratione trina mersio in Baptismo præcepta erat ab Ecclesia veteri, vt patet *ex Can. 49. Apostolorum, & Tertulliano de Corona militis.* & tamen certis causis in postulantibus in Concilio Toletano 4. cap. 5. statutum, vt sub vna mersione daretur Baptismus.

*quare fas im  
statuere.*

Hinc etiam patet, quomodo communio sub vtraque specie fuerit antiquitus præcepta, & ad salutem necessaria: præcepto nimirum Ecclesiastico, non diuino. Præcipiente enim Ecclesia, vt omnes vtramque speciem sumerent, ad confundendam hæresim Manichæorum, & confirmandam Fidem Catholicam, omnes secundum conscientiam parere tenebantur: & non parentes salutem consequi non poterant. Cum rursus alia hæresis oriretur asserens neminem saluari posse qui vtramque speciem non sumeret: id quæ iure ipso diuino necessarium esse: rursus Ecclesia vsum vnius speciei vrsit, & fideles ad id præcepto obligauit; vt ea ratione error hæreticus de vtriusque speciei necessitate opprimeretur, & confessio veritatis Catholica re ipsa & moribus pateret. Quocirca sicut præcipiente Ecclesia vtraque species erat ad salutem necessaria necessitate præcepti Ecclesiastici: siquidem seruare præcepta Ecclesiæ est ad salutem necessarium; & qui Ecclesiam secundum potestatem ipsi à Christo concessam non audierit, habendus est tanquam ethnicus & publicanus: ita eadem Ecclesia præcipiente vnius speciei vsum, est quoque vsum vnius speciei ad salutem necessarius: siquidem præceptorum Ecclesiæ observatio est ad salutem necessaria. Et hoc sensu accipienda sunt, quæ aliquando in Scriptorum Ecclesiasticorum libris de vnius vel alterius speciei necessitate ad salutem leguntur.

*vsum vtriusque  
speciei impe-  
ratus olim ab  
Ecclesia non  
à Deo.*

Tandem ostendendum est, nos vna specie vtendo, nihil contra institutionem vel præceptum Christi facere: ac proinde nulla ratione nos sacrilegos dici posse. Etsi enim Christus vtramque speciem instituerit: ea tamen institutio præcipue ad sacrificium spectat, quod cum debeat representare Christi passionem & mortem, duplici veluti parte constituitur; vna quæ representet Corpus in cruce traditum; altera quæ Sanguinem pro nobis futum:

*Christus vtrā  
que speciem  
instituit in  
sacrificio.*

*quæ*

*in vtriusque au-  
tem Sacramen-  
tum.*

quæ representatio mortis Christi tam expresse in vna tantum specie non habetur. At si de Sacramenti ratione loquamur, ita Christus instituit vtramque speciem, vt in alterutra tota Sacramenti ratio contineatur; ac proinde ad Sacramenti rationem vna sufficiat. Sicut enim vtraque totum Christum continet, & totum Sacramenti fructum: ita & vna eundem Christum, & eundem vitæ æternæ fructum continet. Quocirca cum Sacramenti rationem æquè Christus in vna specie, sicut in vtraque contineri voluerit, sequitur ex vi suæ institutionis neminem obligasse, ad vtriusque speciei vsum, nec ad alterius tantum; sed eum vtendi ritum totum liberum Ecclesiæ reliquisse. Quod si rectè expendisset Zaboruius, non tam facile hæc duo coherere non posse pronuntiasset: quòd Ecclesia secundum Christi institutionem, & vna specie, & vtraque libere fuerit vsa. Ita enim Ecclesia intellexit Christum instituisse vtramque speciem; vt vna in ratione Sacramenti non penderet ab alia: sed tota ratio Sacramenti, & omnis eius fructus, ita esset in vna, sicut in vtraque. Neque enim solum spectanda est institutio, sed & modus institutionis. Licet igitur vtramque instituerit: tamen eo modo instituit, vt quod attinet ad Sacramenti rationem, totam rationem Sacramenti contulerit vni, totam vtrique; vt, si de perceptione Sacramenti agatur, totum Sacramentum percipiat qui vnâ speciem sumit, æquè vt alter qui sumit vtrâque. Non igitur voluit esse necessariam vtramque ad rationem Sacramenti, sed tantum ad rationem sacrificij. Atque ita verum est, Christum æquè instituisse vsum vnius speciei, sicut vtriusque: ita vt vterque vsus sit institutioni Christi conueniens, & in vtriusque vsu tota Christi institutio quoad rationem Sacramenti seruetur.

*De sacrificio  
ergo præceptum  
est Christi, nõ  
de Sacramen-  
to.*

Nugatoriæ sunt igitur illæ Zaboruij ratiunculæ, cum ait; Num Spiritus S. quod primum docuerat Ecclesiam postea dedocuit? Non enim dicimus, Spiritum sanctum prius Ecclesiam docuisse vsum vtriusque speciei, postea vnius: sed ab ipso initio, simul docuisse tam vtriusque, quam alterius speciei vsum, Christi institutioni conuenientem esse: quod ita vtramque instituerit, vt totam Sacramenti rationem in alterutra saluari voluerit: nempe vt & totum Christum, & totum Sacramenti fructum, vna æquè ac vtraque contineret. Secundum igitur hanc Christi institutionem præceptum quoque Christi de sumenda Eucharistia intellexit. Absolutè quidem ad rem ipsam spectare, vt Christi Corpus & Sanguis in Eucharistia sumeretur: quia a Christi Corpore & Sanguine pendet vita æterna. Quoad ritum, verò sumendi sub vna vel vtraque specie, nullum Christi præceptum esse, sed institutioni Christi æquè satisfieri, siue hoc siue illo ritu sumatur: cum tantum dem vno, quantum altero ritu consequamur. Ita enim præcepit Christus

Eucharistia



Eucharistia vti, sicut eam instituit. Atqui æquè in vna specie ac in vtraque Eucharistiam instituit, totum vtrique; totum alterutri quod ad Sacramenti rationem & fructum attinet tribuens. æquè igitur sub vna sicut sub vtraque specie nos Eucharistiam sumere præcepit: & vterque vsus est præcepto Christi de sumenda Eucharistia conformis.

Porro cùm aduersus hanc veritatem nihil solidi proferre potuerit Zaboronius: leuia quæcunq; congerit, quæ deinceps retellenda sunt. Ait ergo, veterem Ecclesiam vtramque speciem omnibus ad salutem necessariam ita credidisse; vt etiam infantibus propter consequendam vitam æternam tempore Augustini & Innocentij primi eandem porrexerit. At turpiter errat. Nam suprà satis ostendimus eos, qui extra sacrificium communicabant, cõmuniter vna tantum specie vsos esse, tam eos qui domum deferrebant Eucharistiam: quàm infirmos, & eos qui de præsanctificatis communicabant. Infantibus verò nunquam Ecclesia vtramque speciem contulit, sed Sanguinis tantum partem infundi permisit, quòd cibi solidi minime capaces essent. Quare hinc potius vsus vnius speciei, quàm vtriusq; comprobatur.

Cùm vero Cyprianum *serm. de Cæna Domini.* & Augustinum *in quest. sup. Leuiti.* adducit, dicentes: Omnes inuitari ad bibendum Sanguinem Christi ad vitam æternam consequendam: nihil verius. Bibere enim Sanguinem Christi ad vitam æternam consequendam dicimus esse necessarium, siue is in vna, siue in vtraq; specie sumatur: totus enim Christi Sanguis sub vna specie, totus sub altera continetur. Etsi de re ipsa loquamur, etiam dū sub specie panis sumitur, bibitur: sumere enim Sanguinem, est bibere: licet si speciem externam respicias, sub specie vini bibatur. Quare & Cyprianus *in serm. de lapsis.* adfert exempla Communionis sub vna specie: & Augustinus sitetur Christum Apostolis in Emaus sub vna specie Eucharistiam dedisse, & mox ex oculis eorum euanuisse. *sermone 140. de Temp. & alibi sæpè.*

Ait præterea Zabor. *Ioannis 6.* cùm dicitur: *Qui manducat me, & ipse viuet propter me:* non esse sermonem de Eucharistia, sed de spiritali Christi per fidem manducatione. Ita quidem ille cum suis Symmisticis, sed vt cetera ineptissimè. Quid enim; an non panem, quem se promittit daturū, Carnem suam appellat? *Panis,* inquit, *quem ego dabo, Caro mea est pro munda vita.* Quia vero hunc panem dedit, nisi quando accepit panem, & addit: *Discipulus dicens; hoc est Corpus meum, quod pro vobis datur?* Alioqui per fidem iam etiam tunc dabat hunc panem ad credendum. volebat, enim tunc in se credi: cùm igitur panem in futurum pollicetur, non potest id, nisi de pane Eucharistico accipi.

*Argumentū hoc Zaboronij contra ipsum est. Nunquam creditum necessarium, vtramq; speciem ad salutem.*

*Patrum sententia quæ est nostra.*

*Panem promissum a se Christus carnem suam dicit.*

D d

At, inquit,

*que indigna  
est mortifera.*

At, inquit, multi manducauerunt panem Eucharistiæ, vt Iudas: non tamen viuunt in æternum. Quid insulsius? An enim manducantibus Eucharistiam indignè promittitur vita æterna? *Qui enim manducat indignè, iudicium sibi manducat & bibit.* teste Paulo.

*Zabor. vide-  
tur negatu-  
rus Christum  
à cælo venisse*

Sed Christus dicit; *Ego sum panis viuus; qui de cælo descendi:* Eucharistia autem de cælo non descendit, sed longo post tempore in terra instituenta erat. Simili ratione probaret Zaboronius, nec Christum de cælo descendisse, quia in terra natus erat de Virgine. Sicut igitur Christus sub humana forma de cælo non descendit, sed in terra natus est: ita nec sub forma Eucharistiæ seu panis de cælo descendit, & tamen verissimum est, illum qui erat sub forma humana de cælo descendisse: sicut & verum est illum qui est sub forma panis Eucharistici de cælo descendisse, licet non cum forma panis descenderit. Sed apage has ineptias.

*manducanti-  
bus promissa  
vita æterna  
sine potu.*

Si demus, ait, Christum *Ioan. 6.* de Eucharistia agere: vtraq; species ad salutem necessaria euincetur illis verbis; *Nisi manducaueritis carnem Filij hominis, & biberitis eius Sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Non euincetur, Zaboroui, tum quia in vna specie tam carnem quam Sanguinem ipsius sumimus: ex carne autem & sanguine Christi vita in nobis oritur: tum quia, sicut dictum est, *Nisi manducaueritis, nisi biberitis.* ita etiam dictum est, *Qui manducat hunc panem, viuet in æternum.* ac proinde etiam soli manducationi panis promittitur vita æterna.

*quonquam  
nos & bibi-  
mus in vna  
specie.*

Comeditis inquit, potius cū carne, quam bibitis sanguinem Christi. Imò vtrūq; diuerso respectu facere dicimur. Nam si externam formam panis respicias, comedere dicimur: si verò rem ipsam quam sumimus spectes nempe sanguinem, verè & bibere dicimur; proprium enim est Sanguinis vt instar aliorum liquorum bibatur, & sumere sanguinem quid aliud est quam bibere.

*neque id con-  
tra institutio-  
nem Christi.*

Manducatis, inquit, indignè Eucharistiam sub vna specie: quia aliter quam à Christo tradita est. At hæc calumnia est. Instituit enim Christus integrum Sacramentum sub vna, integrum sub vtraq; specie, & vitam æternā æquè vni ac vtriq; speciei attribuit. Quare cum sub vna sumimus, secundum Christi institutionem sumimus: sicut &, cum sub vtraq; percipimus, secundum Christi quoq; institutionem percipimus. ita enim vtrāq; instituit, vt vna esset quoq; integrum Sacramentum, totum Christum & vitam æternam in se continens.

*nugatur pro  
argumento  
Zaboronius.*

At expressissimum mandatum Christi de vtrāq; specie ait haberi apud Evangelistas & Apostolos, cum præceptum Christi de manducando & bibendo exponunt: *Accipite & manducate: Bibite ex hoc omnes.* Itane verò, Zaboroui,



Zaboroui, pro expresso mandato habes verba Christi; *Manducate & bibite*? Anne qui cibum alijs offert & potum, vt manducant & bibant, præcepto aliquo eos obligare illico censendus est? quis te talem præcepti formam edocuit? Nam & de calice in cœna legali idem dixerat Christus; *Accipite & diuidite inter vos* Luc: 22. 17. nunquid præceptum illis imposuit? Sed tã puerilis ratio tibi condonanda est, qui solidi nil habes. Interim disce res fidei non tam nugatorie tractare, neque tam futilibus rationibus confirmare. Nemo enim est qui non intelligat, offerentem cibum & potum ad manducandum & bibendum, non præcepto obligare quempiam, sed inuitare & potestatem manducandi ac bibendi facere. Aliunde igitur tibi colligendum est præceptum, non ex verbis *Manducate & bibite*. quæ sine vlllo præcepto dici & vsurpari possunt ac solent.

*Manducate enim & bibite non sunt imperantis.*

Quodsi omnino præceptum his verbis inesse contendas, id ego ad solos Apostolos spectare docebo: quod ad illos solos dictum sit; *Manducate & bibite*. Nam quemadmodum dictum eis est, *Bibite ex eo omnes*: ita scriptum quoque est, eos omnes hoc mandatum impleuisse; *Et biberunt ex eo omnes*. Ij ergo omnes, quibus dictum est, *Bibite, biberunt*. ij q; erant soli Apostoli. nam si fuissent fideles omnes, bibentibus solis Apostolis non bibissent omnes, sed aliqui.

*aut solis Apostolis imperantis sunt.*

Sed inquis, Apostolos personam totius Ecclesiæ retulisse. Rectè sanè, si sanè intelligas. Nam si ita velis Apostolos personam totius Ecclesiæ retulisse, vt, quæcunque tunc Apostolis dicta sunt, omnibus & singulis fidelibus dicta intelligantur: hoc modo falsum est Apostolos totius Ecclesiæ personam retulisse. Nam multa tunc dicta sunt Apostolis, quæ in singulos fideles non conueniunt: vt benedicere & conficere Eucharistiam, alijs quæ distribuere. Iussi etiam sunt manducare & bibere Eucharistiam post cibum, post lotionem pedum, noctu. quæ tamen circumstantiæ solos Apostolos aspiciebant, non ceteros fideles. Si verò velis, Apostolos ita totius Ecclesiæ personam retulisse, vt tamen non quæcunq; illis dicta sunt ad singulos fideles pertinere intelligantur: iam ex hoc colligere non poteris, præceptum de vtraque specie ad omnes & singulos fideles pertinere, sicut neque consecrare, & distribuere Eucharistiam (quod facere hic iussi sunt Apostoli) ad singulos fideles pertinere. Neque enim necesse est, quæ toti Ecclesiæ dantur, singulis de Ecclesia dari. Toti enim Ecclesiæ dedit quosdam Apostolos, alios Doctores, Prophetas, Pastores: neque tamen singuli de Ecclesia sunt Apostoli, Doctores, Pastores &c.

*Nam in omnibus cum Apostoli singulorum Christianorum gessere personam.*

Iam cum ais, ad successores quoque Apostolorum ea verba pertinere, non solum ad Sacerdotes ratione ad ministracionis, sed etiam omnes fideles

*Solis Apostolis dictum*



*Manducate,  
Bibite, & ab  
illis præstici.*

*in hoc eorum  
heredes soli  
Sacerdotes.*

*vna species  
Sacramento  
sufficit ex  
Christi non  
Ministri ar-  
bitrio.*

*Zaboronius  
cogit ad ca-  
licem etiam  
abstemios.*

ratione participationis : primum respondeo, Verba illa *Manducate & bibite omnes*. solis Apostolis non eorum successoribus dicta esse. Illis enim solis Christus panem illum & vinum Eucharisticum dabat : illos solos panem illum iubebat tunc manducare & vinum bibere : illi denique soli impleuerunt hoc mandatū, cum biberent ex eo omnes. Successio vero fidelium non verbis *Manducate & bibite* continetur, sed in alijs verbis *Hoc facite* : quibus ea, quæ circa Eucharistiam instituit, Apostolis facienda præcepit : quibus etiam ut Eucharistiam distribuerent fidelibus commendauit, siue sub vtraque siue sub altera specie, sicuti ipsius institutio Eucharistiæ postulat. sed de hoc paulo post. Nunc satis est docere illa verba solis Apostolis dicta esse, & a solis Apostolis impleta : neque illum quem dabat in vltima cæna panem & potū, ad alios quam ad Apostolos pertinere potuisse.

Quod si non solis Apostolis, sed eorum etiam successoribus dictum est *Manducate & bibite*. hi successores Apostolorum in præcepta manducatione & bibitione non sunt omnes fideles, sed soli Sacerdotes. ijs enim solis tantquam sacrificantibus, præceptum impositum est manducandi & bibendi sub vtraque specie : quia ad sacrificium, uti dictum est, vtraque pertinet. quod de cæteris fidelibus dici non potest, qui neque sacrificant : neque ad plenam Sacramenti participationem vtraque specie opus habent, cum vna totam rationem Sacramenti habeat.

Denique, si ad omnes fideles ea verba accommodare placeat, dico non nisi secundum Christi institutionem accommodari debere, hoc est, siue sub vna siue sub vtraque specie. Ita enim vtramque speciem instituit Christus, ut in vna omnem Sacramenti rationem sufficienter contineri voluerit : ac proinde in vna sumpta rationi Sacramenti plenè & integrè a sumente satisfieri. Hoc verò non ex puro Ministri arbitrio pendet, ut obijcit Zaboronius, sed ex institutione & voluntate Christi ritum hunc liberum & indifferentem relinquentis. Si enim nos ad participationem vtriusque speciei adstringere voluisset, proculdubio non totam Sacramenti dignitatem & fructum, in vnam contulisset, sed aliquid etiam ab alia specie expectandum reliquisset. quod quia non fecit, nos ad vtramque adstringere noluit, vtriusque tamen potestatem vtendi nobis permisit.

At libet Zaboronio argumentari. Omnes, inquit, ad Sanguinem Christi pertinent, quem Christus pro omnibus fudit : omnesque vicissim sanguinem pro Christo fundere parati esse debent : Ergo etiam ad calicem bibendum omnes pertinere debent. Verum si hæc argumentatio aliquid concludit, concludet etiam infantes & abstemios calicem bibere debere, quia Sanguis Christi pro illis fusus est.

Deinde

## Liber secundus.

213

Deinde si vna tantum ratio esset applicandi Sanguinem Christi hominibus per potum Calicis, posset forte aliquid ea ratiocinatio valere : at cum tot alijs modis Sanguis Christi applicetur hominibus, nempe per Baptismum & alia Sacramenta, per Fidem & opera pia : non potest inferri necessarium esse ad hanc applicationem potum Sanguinis in calice. Nam etiam pro infantibus Sanguis Christi sufficit, quibus tamen non est necesse bibere Sanguinem Christi, sed satis est illis per Sacramentum Baptismi redemptionem Christi applicari.

*Sanguis Christi sufficit etiam pro non bibentibus illum in calice.*

Denique, fatemur libenter omnibus adultis Sanguinem Christi sumendum esse ; non tam ob rationem Zaborouij, quæ non concludit ; quam ob ipsam rei veritatem expressam à Christo *Ioan. 6.* illis verbis ; *Nisi manducaueritis carnem Filij hominis, & biberitis eius sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Verum inde non sequitur Sanguinem Christi necessariò esse in vtraq; specie sumendum : satis enim est, si in alterutra sumatur, cum in vtraq; verè contineatur. nos què ipsum in vna specie sumentes redemptionis Christi reddimur perfectè participes.

*bibitur enim etiam absque calice.*

Rectè verò Cyprianus ad poculū Sanguinis bibendū admittendos esse docet eos, qui tunc inierant martyrium. illis enim temporibus communio sub vtraq; specie ab Ecclesia omnibus permessa erat. Cum vero dicit iure communicationis admittendos : non vult dicere Laicos habere ius diuinum ad bibendū calicem, sed de restituendo iure communionis loquitur, quod in pœnam erat ablatum lapsis. id què propterea vt sic fortiores ad martyrium euaderent. Ex quo contra Zaborouium inferitur potestatem in Ecclesia fuisse & auferendi ius communionis peccantibus, & postea ipsum restituendi pœnitentibus. At non est Zaborouio nouum verba Patrum falso & contra mentem ipsorum adducere. Nam & hoc loco, cum apud Cyprianum habeatur ; *iure communicationis*, ipse citauit *iure communionis*, vt sic ius suum communicandi sub vtraq; specie stabiliret : cum tamen Cyprianus de iure communicationis Ecclesiasticæ vniuerse loquatur, quo lapsi per excommunicationem tum priuabantur. & petit à Cornelio Papa, vt eis ea communicatio propter occasionem martyrij restituatur.

*et si aliquibus etiam in calice olim datus.*

F.

Aliud pro vtraq; specie argumentum instituit in hunc modum ; Quicumq; tenentur mortem Christi commemorare, ij tenentur non tantum panem sacrum edere, sed etiam de poculo benedicto bibere : siquidem Christus dixit ; *Hoc facite quotiescunq; bibe tis in meam commemorationem* : At non soli Sacerdotes, sed & laici fideles, tenentur mortem Christi commemorare : tenentur igitur de poculo benedicto bibere. Verum propositio maior distinguenda est. Si enim commemoratio mortis Christi fiat per repre-

*Representatio mortis Christi ad solos Sacerdotes pertinet.*

commemora-  
tio ad omnes.

at hic sat v-  
na species.

1.

2.

3.

Institutio nō  
est præceptū.

sentationem hinc Corporis illinc Sanguinis Domini; talis commemoratio vtramq; quidem speciem includit, sed ad solos Sacerdotes spectat, non ad Laicos. soli enim Sacerdotes conficiunt & consecrant species Eucharistiæ repræsentantes hinc corpus hinc sanguinem Domini, faciunt quæ hanc repræsentationem non māducando & bibendo, sed coletrādo & coherendo sacra-  
mentū Corporis & Sanguinis Domini. Si vero fiat commemoratio mortis Domini, *annuntiando*, vt ait Paulus, hoc est reuocando in mentem mor-  
tem Domini, pro ea quæ gratias agendo: ea spectat etiam ad Laicos sumen-  
tes corpus & sanguinem Domini. in ea enim sumptione tenentur meminisse  
mortis Domini, & pro ea Deo gratias exoluerē. Verū qui hoc modo te-  
nentur annuntiare mortem Domini, non tenentur vtramq; speciem sume-  
re. Nam vnā tantum sumendo sufficienter possunt commemorare mortē  
Domini: cum etiam ad speciem panis additum sit; *Hoc facite in meam com-  
memorationem*; & in specie panis sit Corpus & Sanguis Christi, ex quibus  
sumitur commemoratio mortis Christi.

Probatio vero Zaborouij nullius est momenti. Nam quod Christus di-  
xerit; *Hoc facite quotiescunq; biberis in meam commemorationem*: ex eo qui-  
dem colligitur, quod cum bibitur altera species, faciēda sit mortis Christi  
commemoratio. non colligitur autem, quod vel absque ea non possit esse  
mortis Christi commemoratio, vel quod omnes teneantur bibere vt faciant  
mortis Christi cōmemorationem. Imo Christus contrariū inuit. Non enim  
absolute dixit; *Hoc facite in meam commemorationem*, vt dixit de pane, sed  
*Hoc facite quotiescunq; biberis*: innuens non semper fidelibus bibendum  
esse ad mortis Christi commemorationem; sed quotiescunq; bibere conti-  
gerit, id faciendum esse in eam commemorationem.

Sed pergit adhuc argumentari ostendendo verba Christi; *Bibite ex hoc  
omnes*, esse præceptiua non inuitatiua. Tunc enim, inquit, Sacramentum  
instituit. O egregiam rationem. Nihil igitur differet institutio à præcepto?  
& quicquid instituitur à Deo, tua ratiocinatione præceptum erit? Instituit  
Deus Matrimonium *Crescite & multipl. camini*: præceptum igitur erit Ma-  
trimonium: & qui sine vxore fuerit, condemnabitur tanquam reus præcep-  
ti Domini? Instituit Deus, vt *omne quod mouetur & viuit sit homini in ci-  
bum*: qui igitur esu carniū abstinerit, contra Dei præceptum facere cen-  
sendus est? similiter instituit Christus lotionem pedum ad humilitatis exer-  
citiū: omnes igitur hoc præcepto aliorum lauandi pedes tenebuntur, &  
nisi faciant, condemnabuntur? Quis istas consecutiones non rideat? Lon-  
ge ergo mel. vs. viri d. cti inter institutionem & præceptum magnum ponūt  
discrimen. Nam institutionem rei quasi quandam productionem vocant;  
vt id,



vt id, quod antè non erat, per institutionem existat: præceptum verò, obligationem re instituta vtendi, quare si obligatio vtendi re instituta nulla fuerit imposita, erit institutio sine præcepto. Hac igitur ratione de Eucharistia cogitandum est: aliud esse vtriusque speciei institutionem, aliud præceptum. neq; ex institutione præceptum, nisi à rerum imperito colligi potest.

Addit. Si *Bibite* esset inuitatiuum: illa quoque *Accipite & manducate* inuitatiua essent. Quid tum, Zaboroui? inuitabantur enim Apostoli tum ad manducandum panem illum, quem eis tunc dabat Christus; tum ad bibendum calicem, neque vllus alius præter Apostolos ad illum panem & ad illum calicem fuit inuitatus.

*inuitati Apostoli, non iussu bibere.*

Quanta, inquit, absurda ex hac maledicta glossa consequetur! Audiamus probationem, vt ex probatione, quam iuste irrogetur maledictio, cognoscatur. Sequetur, inquit, vestram Missam rem indifferentem esse. At non sumus tam stulti, vt Missam nostram ex illis verbis *Manducate & Bibite*, colligamus. Non enim in manducatione & bibitione, sed precipue in consecratione & consecutione Corporis & Sanguinis Domini Missa nostra consistit: Illa alia Christi verba *Hoc facite*; Missam nostram euincunt: quibus benedicendi & consecrandi Eucharistiam in vtraq; specie potestas Apostolis, & eorum in Sacerdotio successoribus, est concessa.

*sacrificium nostrum est in consecratione.*

Concludetur, inquit, etiam sumptionem vnius speciei in laicis esse adiaphoram. O quantum absurdum. Iam satis ostensum est, si ius diuinum & Christi institutionem spectes; ita esse institutam vnā speciem, vt totam rationem Sacramenti sola habeat, non minus, quam cum altera coniuncta. ac proinde, quod ad ius diuinum attinet, esse adiaphoram. non quòd sumptio Corporis & Sanguinis Domini sit adiaphora (est enim res ad salutem iure diuino necessaria) sed quòd sumptio sub duabus vel sub vna specie sit adiaphora: cum vtroq; modo totus Christus sumatur. Quamuis si præceptum spectes Ecclesiæ, quæ ad vniformem vnius speciei vsum obligare fideles potest, non est res adiaphora, sed necessaria: necessarium quippe est præcepto Ecclesiæ obedire.

*usus vnius speciei aut vtriusque ex se indifferens est.*

Quare ridicula sunt, quæ rhetoricando potius quam solide probando hic contra nos declamat, quasi inuidtis argumentis euicerit, quæ pro stramineis à nobis habentur. addita etiam calumnia, quasi nos Eucharistiam inter adiaphora referamus: cum de ritu solo Eucharistiam sub vna vel sub duplici specie sumendi id doceamus: ipsam verò Eucharistia sumptionem, quocunque modo fit, dummodo sumatur, esse ad salutem necessariam nullo modo negamus.

*non ipsa Eucharistia.*

Cum verò tantam vim faciat Zaborouius in particula *omnes* vt eo consilio di-

*Omnes bibite solis Apostolis dictum*

filio dicat adiectum à Christo in usu calicis, & non in usu panis, quòd futuri essent qui usum calicis non omnibus concessum esse à Christo dicerent: deberet probare hoc Christi consilium unde intellexerit. Non enim ex revelatione sibi facta illud discere potuit: neq; ex necessaria aliqua ratione deducere. Nam cum de particulari illo calice, ut illum biberent omnes, locutus sit Christus, illum autem ebiberint Apostoli soli, non post orituri fideles, nihil habet vox illa *omnes* quod ad futuros fideles pertineat.

1.

2.

In promptu verò alia ratio est ob quam in præbendo calice Christus dixerit *omnes*, quod in præbendo pane non legitur dixisse. quamvis etiam in pane eam particulam adiectam fuisse ex traditione Apostolica constat, habetur quæ in Canone Missæ, & apud Ambrosium 4. de Sacramentis capite 5. Quia enim singulis suam partem panis consecrati dabat Christus, non erat necesse monere ut omnes manducarent: hoc enim ex ipsa distributione consequebatur. At in propinando calice, non singulis calicem distribuabat, sed uni tantum dederat, quem ut inter se diuiderent omnes, monendi à Christo erant: ad eum modum, quo in cœna legali de calice dixerat; *Accipite & bibite inter vos*. Eandem igitur hic admonitionem insinuat dicendo; *Bibite omnes*: ut scilicet calicem illum diuiderent inter se omnes, non unus exhauriret. Quam huius rei rationem, cum solide refellere nesciret, verbis & exclamationibus eludere vult: quæ apud doctos locum non habent.

Non omnibus  
calix concessus.

1.

2.

Denique ita argumentatur; Quicumq; ad Nouum Testamentum pertinent, illi quoq; ad calicem pertinent necesse est: quia Christus dixit *Hic calix est nouum Testamentum*: Fideles ad nouum Testamentum pertinent. ergo & ad calicem pertineant necesse est. Huius argumenti prior propositio est falsa. Nam multi ad nouum Testamentum pertinent, qui ad calicem bibendum non pertinent, ut sunt infantes, & abstemij.

quà bibendus

Deinde calix est nouum Testamentum, quatenus pro nobis effunditur & offertur Deo ad vitam & hereditatem æternam nobis obtinendam, non verò quatenus bibitur (ita enim expressè Christus addidit: *Hic est calix nouum Testamentum in sanguine meo, qui pro vobis funditur*. ostendens calicem fustum pro nobis esse nouum Testamentum) quare omnes qui ad nouum Testamentum pertinent, pertinent quoq; ad calicem quatenus funditur pro illis & offertur Deo in altari, non quatenus bibitur.

quà fusus enim est Testamentum.

Neque potuit ostendere Zaborouius in bibendo calice nouum Testamentum constitutum esse. Nam quod ait Sanguinem Christi semel esse pro nobis fustum: id satis antè refutatum est. Visibili enim ratione per separationem à corpore semel fusus est: quia semel Christus mortuus est. At incruentè & mystice sub specie vini semper funditur: cum expressè Lucas dicat, calicem

**S**icem Sanguinis pro nobis fundi, ac proinde Sanguinem ut est in calice Deo pro nobis in Eucharistia offerri.

Adhæc si sanguis Christi est nouum Testamentum : cum is non solum sub specie panis in calice, sed etiam sub specie panis habeatur : (nunquam enim à Corpore Christi immortali sanguis eius separari potest, nisi Corpus Christi exangue & mortuum statuatur) consequens est, si non solum offerendo illum pro nobis, sed etiam bibendo, volumus eius esse participes : æquè sub specie panis, sicut sub vini specie posse nos eius esse participes : siquidem eundem sanguinem utrobique sumimus.

Indicauit autem Christus suum Testamentum in calice propter sacrificium, ut sub expressa ratione sanguis eius repræsentaretur, offerreturq; pro nobis, ad eum modum quo in cruce fusus est. Quæ expressa ratio ad sumendum sanguinem noui Testamenti necessaria non est : siue enim in calice siue sub specie panis sumatur, verè sanguis noui Testamenti sumitur, & sumens sit Sanguinis noui Testamenti participes.

Falsum quidem esse ait Zaborou. sub vna specie esse totum Christum, cum corpore, sanguine, anima, deitate : at erroris paulò antè est à nobis coniectus. Nam quòd ait Christum non dixisse, Hoc est corpus, sanguis, anima, deitas mea. sed *Hoc est Corpus meum.* id nihil eum adiuuat. Non enim ex vi verborum & Sacramenti, sed ex connexionè naturali partium, Christi, seu per concomitantiam, dicimus esse cum corpore Christi sanguinem, animam, deitatem : quòd ista à Corpore Christi separari non possint.

Falsumq; est quòd ait, venerandam canitiem Patrum hanc concomitantiam non credidisse. Nullus enim ex Patribus fuit, qui Corpus Christi in Eucharistia exangue & mortuum crederet, aut à diuinitate separatum. Abutiturq; testimonijs Gelasij & Leonis I. qui eam solum Sacramenti damnauerunt diuisionem, quam Manichæi inducebant, non credentes verum Sanguinem in Christo.

Iulius verò Pontifex statuit, non intinctum panem in Sanguine præbere populo, sed seorsim panem, seorsim calicem, sicut præbuit Christus Apostolis. Eo enim tempore vtraque specie Ecclesia utebatur : quare & vsus legitimus vtriusque speciei seruandus erat, non per intinctionem, sed per singularem vtriusque exhibitionem. Ex eo verò non licet inferre Pontificem non credidisse sub specie panis esse quoque Sanguinem : sed solum seorsim, sub diuersis signis dandum esse Sanguinem & Corpus Christi, sicut tunc præcipiebat Ecclesia. Insuper non minus Corpore quàm Sanguine Christi nouum Testamentum confirmatum est. Verum enim est quòd ait Paulus : *Sanctificati sumus per oblationem Corporis Christi semel.* quocirca æquè sumptione

*sub specie panis sumus participes Sanguinis.*

*indicatus à Christo in calice propter sacrificium.*

*verba Christi non con- dicunt nobis.*

*Patres concomitantiam agnouerunt.*

*quamuis vti adhuc vtraq; specie.*

*Hebr. 10. 10.*



ptione corporis, ac sumptione calicis, efficimur noui Testamenti participes.

Respondet Zaboruius vtrumque coniungendum esse, vt tam Corporis quam Sanguinis Domini sumus participes. Recte sane. Atqui in vna specie corporis & Sanguinis sumus participes, cum in vna vtrumque sumamus: sufficit igitur vna species ad hoc, vt sumus participes noui Testamenti; si hæc participatio sumendo fieri debeat. Non igitur potest hinc vtramque speciem Zaboruius stabilire.

*Species dua  
vnum tamen  
Sacramentum.*

Adiicit vero nouam ad finem capitis in gratiam meam (vti scribit) ratiunculam: quæ eadem gratiâ dissoluenda est. Ait: Nam Christus aut in duabus speciebus duo Sacramenta instituit: aut vnum integrum sub duabus speciebus: Si duo seorsim; erunt ergo octo Sacramenta: si vnum integrum; igitur qui vnam speciem sumit, Sacramentum non sumit integrum. Sed facile responderetur: Duas species non esse duo Sacramenta, sed vnum: quia sunt vna resectio spiritualis. Sicut nec in Baptismo tres mersiones sunt tres Baptismi: quia ad vnam ablutionem spirituales ordinantur. Et sicut Baptismus per trinam mersionem collatus non est maior Baptismus, quam is qui vna mersione confertur: ita nec maius est Sacramentum sub duplici specie, quam sub vna perceptum. Totam enim rationem Sacramenti contulit vni speciei Christus, totam vtrique. sicut tota ratio Baptismi est in trina mersione, tota in vna. Quemadmodum autem non truncat quis aut mutilat Baptismum, si vnam mersionem faciat, quia tota ratio Baptismi saluatur in vna mersione. ita neque truncat seu mutilat aut diuidit Eucharistiam, qui eam sub vna percipit specie. Non igitur valet illa consecutio; si est vnum Sacramentum in vtraque specie, non fore integrum Sacramentum in vna: Non enim dicimus ita vnum in duabus speciebus, vt illæ species sint partes quasi integrantes vnius totius: sed quod totum sit in vna specie, totum in altera; ac proinde vnum Sacramentum in vtraque. Sicut vnus Baptismus est in trina mersione: vna etiam hominis anima est in multis corporis partibus; tota in omnibus tota in singulis. Nam ob eandem causam & is qui plures hostias consecratas sumit, non plura Sacramenta sumere censetur. quia per modum vnius resectionis eas sumit. Quanquam si vtraque species præcipiatur ab Ecclesia, vti fuit tempore Gelasij Papæ: tunc ratione præcepti non dicetur integrum sumi Sacramentum, nisi vtraque species sumatur: quia sub vtraque sumendum præcipitur. ita vt in tali sumptione desit integritas præcepti, licet non desit integritas Sacramenti absoluta. Et hoc sensu Gelasius ait: *Aut integra Sacramenta percipiant, aut ab integris arceantur.*

*Sci ergo vna  
nisi præcipiatur  
ambæ.*

Supereft exponendum, an ex illis verbis *Hoc facite*, concludi possit vtramque

tramque speciem necessario distribuendam esse. Ea enim verba Apostolis dicta esse, quatenus Ministris huius Sacramenti, nemo dubitare potest. Hoc enim faciendum illis commisit Christus, quod ipse tunc fecit. Cum igitur ipse benedixerit, & benedicendo confecerit Eucharistiam, hoc est, Corpus & Sanguinem suum sub panis & vini specie: idem quoque faciendi potestatem dedit Apostolis, atque ex consequenti Sacerdotes illos constituit: Sacerdotij enim præcipua potestas in consecranda & conficienda Eucharistia posita est. At ergo Zabor. licet ea verba ad Apostolos quæ Ministri sunt spectent: tamen ex parte ad fideles quoque spectare. Sensus enim est; Hoc facite, quod me vidistis facere; atqui me vidistis poculum dedisse: hoc igitur vos quoque alijs date. Nos contra in N o d o docuimus, his verbis nullo præcepto fuisse à Christo obligatos Apostolos ad vtramque speciem fidelibus distribuendam. Hoc enim ipsa Christi verba indicant. Nam de pane absolute dixit Christus, *Hoc facite in meam commemorationem.* de calice verò, *Hoc facite quotiescunq; bibetis in meam commemorationem.* indicans non semper bibendum calicem, sed quoties bibendus erit, in commemorationem Christi bibendum esse. Cur enim obsecro de pane non dixit, Hoc facite quotiescunq; manducabitis? nisi quia sciebat communem in Ecclesia usum esse debuisse manducandi panem: de calice verò, usum sciebat non semper communem futurum, ideo adiecit *Quotiescunq; bibetis.*

Ineptum autem est quod respondet Zabor. Christum usum panis indicasse, dicendo *Accipite & manducare.* & ideo non debuisse adijcere, Hoc facite manducantes. Nam similiter usum etiam calicis demonstravit, dicens; *Bibite ex eo omnes:* & tamen in usu calicis adiecit conditionem, in usu panis non adiecit. hoc igitur ipso indicare voluit, calice non absolute utendum esse fidelibus; sed quoties utendum eo esset, in commemorationem Christi utendum esse: ita ut non simpliciter obligaret ad bibendum, sed ut cum biberetur ad commemorationem bibatur.

Accedit, quod Paulus referens Christi institutionem sub disunctione loquitur: *Quicumq; manducaverit panem hunc, vel biberit calicem Domini indigne, reus erit Corporis & Sanguinis Domini.* Si enim nunquam in usu disiungi debuit calix à pane, debuit dicere Qui manducaverit & biberit, non *Qui manducaverit vel biberit.* Cum igitur ista disiungat, indicat ista aliquando disiungi in usu potuisse, & aliquos manducatuos & bibituos, aliquos verò manducatuos vel bibituos tantum. Hic igitur modus loquendi diversus de specie panis ac vini argumento est, non æque Christi mandatum ad vnam speciem, uti ad alteram pertinere.

Quocirca etsi illis verbis *Hoc facite*, facere voluit Apostolos Christus id quod

*Hoc facite nō imperat vtrāque speciem porrigere omnibus.*

*Erasio Zaboroviana inepta.*

1.

*Disiunctio Paulina commendat illi.*

2.

## De Notis Ministrorum

3.  
*ita institutio diuersa vtriusq; speciei*

4.  
*exemplum Christi.*

5.  
*necessitas multorum & usus Ecclesiæ*

id quod ipse fecit: noluit tamen necessario vtramq; speciem ab illis distribui: quia ne ipse quidem ita dedit vtramque speciem, vt vtraque necessario distribuenda crederetur. id quæ indicauit non solum diuerso illo loquendi modo de vna & de altera, absoluto scilicet & conditionato, sed etiam ipsa institutione: ita enim instituit vtramque, vt in vna totum includeret; totam, in qua Sacramenti essentiam & fructum. Quod si ad vtramque obligare nos voluisset, aliquid expectandum ab vna, quod non haberetur in altera statuisset. Denique indicauit idem suo ipse exemplo, cum in Emmaus discipulis vnam tantum speciem exhibuit, in fractione panis aperiens oculos illorum; & illico euanescebat, alteri speciei exhibendæ spatio non relicto.

Et sane prospexisse Christus futuræ necessitati credendus est multorum, qui altera specie, vel omnino vti non poterant, vt abstemij: vel sine periculo alicuius indecentiæ, vt infirmi, & alij, quibus extra Ecclesiam Eucharistia danda erat: vsus quæ perpetuus Ecclesiæ in ijs, qui extra sacrificium aut extra Ecclesiam communicabant, eam à Christo & Apostolis traditam doctrinam & explicationem, luculenter testatur.

Luce igitur clarius manifestum est, non solum Catholicos in vsu vnius speciei mutilatores aut diuiores Sacramenti non esse: sed Euangelicos potius & institutionis Christi violatores, & mandati transgressores esse: qui quod Christus liberum esse voluit, necessarium affirmant; & eos, qui Christi institutioni omnino insistant, temere condemnant, vim Scripturis & diuinæ institutioni facientes.

## CAPVT VI.

Quæ aduersus Ecclesiæ authoritatem à Zaborouio temere dicuntur, refelluntur.

VII. notam  
*Zabor. oppugnat vana cautela.*

SEptimam verorum Ministrorum notam eam indicaueram, quod esse veræ Ecclesiæ Ministri debeant. Necessè enim Ministros sponsi, esse quoque Ministros sponsæ.

Hic proclamat Zabor: aliter sponsi quam sponsæ Ministros esse debere: non vt ex arbitrio sponsæ pendeant, sed vt voce sponsi, qua etiam sponsa regitur, dirigantur.

*Sponsæ eadē vox quæ spō. si;*

At vana est ista cautio. Si enim sponsa posset desistere à voce sponsi & à sponso non dirigi, non esset æquum perinde obedire sponsæ ac sponso. At cum sponsa nunquam possit à voce sponsi recedere, neq; à sponso ita deseri vt

seri vt



feri, vt in errores varios labi permittatur ( nunquam enim Christus desinet esse suæ Ecclesiæ sponsus, nunquam Matrimonium hoc quod inter eos est villo vnquam tempore dissoluetur Ephes. 5. ), consequens est audire vocem sponsæ, esse vocem sponsi audire : & ab arbitrio sponsæ pendere, esse a sponsi arbitrio pendere; quod illius arbitrium sponsi arbitrio contrarium esse non possit, sponsæq; dilectæ a sponso arbitrium, est sponsi ipsius arbitrium. Ita igitur obediendum est sponsæ, sicut ipsi sponso : cum in sponsa sponso obediatur. Neque vox sponsæ in examen adducenda, vtrum cum voce sponsi congruat vel non ; sed tanquam certissimum supponendum, non posse non contentire cum voce sponsi, & tanquam vox ipsius sponsi sine alia inquisitione audienda. si enim aliquando a sponsi voce dissentiret, sponsa esse desineret : quod cum fieri non possit ( æternum enim & insolubile inter Christū & Ecclesiam est vinculum ) fieri quoque minimè poterit, vt sponsa aliquid contrarium voci sponsi loquatur, & doceat, & in errorem alios inducat.

*ipso sponso teste, omnem ei potestatem conferente.*

Clarissima Christi verba sunt Matth. 18. 17. *Qui Ecclesiam non audierit, sit sicut Ethnicus & publicanus.* Quæ Zaboronius falso negat, non posse intelligi de dogmatibus fidei, sed tantum de disciplina Ecclesiastica. Nam vt supra ostensum est, Christus vniuersè de omni peccato in fratrem loquitur, illudq; potestati Ecclesiæ subijcit : Maximum autem peccatum est in fratrem, cum quis falsam doctrinam disseminans, animæ fratris interitum parat : Hoc igitur etiā peccatum Ecclesiæ potestati subijcitur. vnde & mox in eius potestatis confirmationem adiungit, vniuersè pronuntians : *Quæcūque alligaueritis super terram, erunt ligata & in cælis : & quæcūque solueritis super terram, erunt soluta & in cælis.* Idcirco igitur Ecclesia audienda est, quia habet omnem potestatem quæcūq; ligandi & soluendi super terram.

*Vniuersè.*

At inquit, Christum de particulari non de vniuersali Ecclesia agere. Minimè verò. Agit enim cum Apostolis, qui vniuersalem Ecclesiam repræsentabant, & quibus vniuersæ Ecclesiæ cura incumberebat. Quod si Ecclesia particularis conceditur eam potestatem habere : quanto magis vniuersalis ? Quanquam sicut Spiritum veritatis Christus, non alicui particulari Ecclesiæ, sed vniuersali promisit : ita & iudicium de dogmatibus fidei, præcipuè ad Ecclesiam vniuersalem spectat, ad particularem verò non nisi quatenus ab vniuersali dirigitur.

Rectè ergo Augustinus, Ecclesiam *tenere & possidere omnem sui sponsi & Domini potestatem*, ait, 4. de Baptismo contra Donat. cap. 1. cuius verba Zaboronius limitatè accipi vult, de ea potestate, quæ sponsæ a sponso conferri potuit. Quasi verò ea de qua loquimur potestas de dogmatibus fidei iudicandi, & inter falsā & vera discernendi, Ecclesiæ a Christo conferri

*Augustino interpret.*

non potuerit: neque Spiritus veritatis, quem Christus Ecclesie promisit, possit ita Ecclesiam dirigere, ut eam ab omni errore & falsitate custodiat & liberet. Quod si ea potestas conferri potuit, collata proculdubio est in ea tã vniuersali potestatis communicatione.

Nullus (inquit) prudens sponsus est tam exors, ut sibi nihil iuris ac domini suprà sponsam reseruatum velit. Quid ad rem? neque nos negamus Christum nullum ius & dominium in sponsam sibi reseruasse: verum interrim omnem potestatem ad regimen Ecclesie necessariam, qualis est ista, qua dogmata vera à falsis discernuntur, totam cum Ecclesia dicimus communicasse.

*Idem euincunt  
eiusdẽ spon-  
si  
promissa.*

Idem euincunt illa Christi promissa, quibus Ecclesie suæ Spiritum veritatis promisit, ut maneat in ea in eternum & doceat eam omnem veritatem Ioan. 14. 16. Spiritu enim veritatis munita Ecclesia, qui potest in errorem prolabi? nisi vel Spiritus veritatis suas partes deserat, vel ad errorem homines impellat. Præsentiam quoque suam eidem Ecclesie usq; ad consummationem seculi fidelissimè promisit Matth. 28. Ego, inquit, vobiscum sum usq; ad consummationem seculi. Deesset autem Ecclesie, si eam à fide aberrare & in errores prolabi permitteret.

*Zabor. eadẽ  
oberrat chor-  
da & aberrat.*

His tam magnificis promissis, cum Zaborotius nihil solidi opponere posset, ait, Christum tam sui quam Spiritus S. præsentiam conditionaliter promississe, nimirum si ea docuerint Ministri quæ Christus præcepit, iuxta illud, *Docentes eos seruare, quæcunq; mandauit vobis.* Sed errat Zaborotius. Nam præsentia Spiritus S. non promittitur sub ea conditione, si Ministri docuerint omnem veritatem, sed ad hoc ut doceat eos omnem veritatem: si autem docet omnem veritatem, non permittit eos errare. vnde illa conditionem non supponit Spiritus sanctus, sed facit: quia ita Ecclesiam instruit, ut cognoscat omnem veritatem, & non possit docere quod mandatis Christi repugnet. Quare & præsentiam suam Christus ad eundem finem promisit Ecclesie: non si ea doceat, quæ ab ipso mandata sunt, sed ut ea doceat quæ mandata sunt, nec quidquam contrarium doceat. præsentia enim illius efficit hoc in Ecclesia, non supponit: nam ad eam ipsam conditionem implendam, requiritur præsentia Christi & gratia. Quocirca cum ait Zaborotius, Ministros extrinsecus quidem exequi prædicationem verbi diuini, ipsum autem Deum internè in corda fidelium agere & dare incrementum 1. Cor. 3. 6. verum ait; sed non omnia completitur. Non solùm enim Deus ad efficacitatem prædicationis cooperatur, mouens spiritu suo auditorum animos: sed etiam per Spiritum veritatis docet Ecclesie Ministros omnem veritatem, ut nihil veritati contrarium nomine Ecclesie prædicent.

*Christus eius-  
q; spiritus, nõ  
auditores  
duntaxat,  
sed ipsos etiã  
docet docto-  
res.*

dicent. Sicq; verum est, quod *August. tract. 3. in epist. Ioan.* ait: *Cathedrum in celo tenet, qui corda docet.* Docet enim non solum audientium corda ad credendum, sed & prædicantium ad sine errore prædicandum. Verum etiã est, quod intuli: voluisse Dominum nos reddere securos, si ab Ecclesia pendeamus. Ab Ecclesia enim pendere, est ab ipso Christo, qui in Ecclesia & per Ecclesiam nos dirigit & docet, pendere. Insultumque est quod repetit Zaborouius, non ab Ecclesia, sed a verbo Christi nos pendere debere. Nunquam enim magis a verbo Christi pendemus, quàm cum ab Ecclesia verbũ Christi audimus. ea namque a verbo Christi aberrare non potest: cum a suo Magistro & sponso doceatur omnem veritatem. Neque vnquam certius verbum Dei audimus, quàm cum illud prædicantem & exponentem Ecclesiã audimus. Nos enim & quilibet priuatus, in exponendo & intelligendo Dei verbo priuato sensu falli & errare possumus: Ecclesia verò Spiritu veritatis instructa non potest. Admonet nos quidem Christus vt in eius verbo maneamus: sed eius verbum exponit nobis Ecclesia. cuius sensus & intelligentia tanquam ab ipso Spiritu sancto profecta, omnibus alijs priuatorum hominum sensibus & glossematibus præponenda est.

Non minus eandem Ecclesiã autoritatem confirmat illa Christi verba de Ecclesia dicta Matth. 16. *Et portæ inferi non præualebunt aduersus eam.* Quæ esse de vniuersali electorum Ecclesia dicta ait Zaborouius. ac proinde non debere ad Ecclesiam Romanam trahi. sed errat. Nam neq; Ecclesia aliqua quæ sit peculiariter electorum datur; siquidem electi ad eandem cum reprobis Ecclesiam pertinent, suntq; pars Ecclesiã vnius ex ipsis electis & reprobis constitutæ: neque Ecclesia a Christo ædificata electos solum continet; sed quoscunq; fideles, qui per fidem *tanquam lapides viui superædificantur domus spiritualis.* 1. Petr. 2. 5. Neque portæ inferi si aduersus reprobos prævalent, idcirco aduersus Ecclesiã reprobos pariter ac electos continentẽ prævalent. Non enim Ecclesiam sequendo reprobi facti sunt: sed potius eã deserendo & voci eius non obediendo. ea igitur Christi promissio non solum electorum Ecclesiã (quæ vna & eadem est cum Ecclesia reproborum, sub vno eodemq; regimine, sub iisdem pastoribus, sub vna eademq; fidei & Sacramentorum professione & communicatione) compètit: sed vniuersali prorsus Ecclesiã. quæ ita a Christo dirigitur quoad omnem veritatem vt portæ inferi aduersus eam præualere nunquam possint. Iam cum ea Christi verba ad Romanam Ecclesiam a me applicari scribit, quid mirum? Scimus enim ex Scripturis Ecclesiam a Christo ædificatam esse super Petrum, qui est Romanus Pontifex: Quamuis enim vt Romanus Pontifex est, Ecclesiam solum Romanam quæ particularis est gubernat: tamen vt est successor Petri vniuersalẽ Ecclesiã & orbis vniuersi est Pontifex & Pastor.

*Ecclesia Christi in superabitis*

*Episcopus Ecclesie Romanae quomodo vniuersalis*



## De Notis Ministrorum

Illa etiam Pauli verba *1. Tim. 3. 15.* quibus Ecclesiam vocat *columnam & firmamentum veritatis*, ait Zaboronius prolata esse de Ephesina Ecclesia, contra quam ita præualuerunt portæ inferorum, ut penitus defecerit. Ita enim, inquit, particulares Ecclesiæ sunt columnæ veritatis, ut potius à veritate sustententur. Sed fallitur. Constat enim Paulum loqui de Ecclesia absolute, siue sit Ephesi, siue ubicunq;. Nam & verbis absolute utitur, & Timotheum instruit, quomodo eum conuersari oporteat, non solum in Ecclesia Ephesina, sed absolute in Ecclesia, quæcunq; & ubicunq; illa fuerit.

*Quomodo  
columna ve-  
ritatis Eccle-  
sia.*

Ridiculè verò exponit, quomodo Ecclesia sit columna veritatis, nempe quia sustentantur à veritate. quasi columnæ officium sit sustentari, & non potius sustentare. Si igitur Paulus Ecclesiā vocat columnā veritatis, ideo vocat quod sustentet veritatem, non quod sustentetur à veritate. Nam quāuis verum sit Ecclesiam quoque suo modo sustentari à veritate: veritas enim est quæ Ecclesiam tenet & conseruat. tamen cū dicitur Ecclesia columna veritatis, non ideo dicitur quod sustentetur, sed quod sustentet. in eo namq; quod sustentetur non habet rationem columnæ, sed in eo quod sustentet. Si igitur Ecclesia sustentat veritatem, proculdubio eius de veritate iudicium, erit certum & infallibile. Licet enim Ecclesia non sit primum fundamentum veritatis, siquidem ipsa innititur sicut columna principali fundamento Christo, à quo accepit omnem veritatem: nihilominus tamen eo ipso quod Christo veritati innitatur, nec ab eo deseri vnquam possit; habet ex Christo, quod sit ipsa quoque columna veritatis, propter dogmatum certitudinem inuiolabilem, ut exponit Augustinus *in Psalm. 47.* ita ut dogmatum fidei certitudo nobis ab Ecclesia petenda sit. Porro dicitur Ecclesia esse columna veritatis: non simpliciter, quasi det vim & firmitatem veritati: sed respectu nostri, quia nobis veritatem omnem certissime declarat. neque enim alibi quā in Ecclesia est aut docetur veritas.

Iam verò cū ait, portas inferi contra Ephesinam Ecclesiam præualuisse: inde non sequitur, contra Ecclesiam absolute præualuisse. Ecclesia enim, etsi Ephesi defierit esse, non tamen in vniuerso mundo. hoc verò esset, contra Ecclesiam præualere: si id efficerent, ut Ecclesia Dei prorsus è mundo tolleretur, & fides Christi vera penitus periret.

*Canillatur  
Zaboronius.* Addit Zabor. Romanam Ecclesiam non esse veram sponsam, nec verum Corpus Christi: quod Christo vnico sponso minimè contenta, eidem toro alterum sponsum superinduxerit, ab alioq; capite regi desideret.

*Quo pacto v-  
num & plu.* Verum æquiuocatione ludit Zabor. Nam caput quidem naturale vnius corporis non est nisi vnum, & si plura fuerint, erit monstrum: attamen capita Metaphorica vnius corporis plura esse possunt: secundum varias considera-

considerationes & respectus. Sic Paulus virum vocat caput mulieris, viri caput Christum, Christi caput Deum, tria Metaphorica capita mulieri tribuens præter unicum ipsius caput naturale. Neque tamen, quia mulier, præter virum suum, aliud quoque caput agnoscit, infidelis viro censeretur potest: quod isti Metaphorici respectus verò & proprie dicto coniugio non præiudicent. Similiter si mulier præter corporalem suum sponsum, agnoscat Christum, quoque pro suo sponso spirituali; neque, adultera viro suo censeretur potest, nec infidelis: quod hoc spirituale Matrimonium non præiudicet corporali. Pari ergo ratione in spirituali Ecclesiæ Matrimonio, solus Christus proprie dictus vir & sponsum Ecclesiæ suæ est, qui eam sibi sanguine suo desponsavit: similem sponsum si alium agnosceret Ecclesia, esset adultera & unico suo sponso infidelis. At non desunt alij respectus, propter quos Ecclesia alios quoque sponsum Metaphoricos agnoscit. Nam quilibet pastor Ecclesiæ suæ sponsum quidam est, propter fidem mutuò datam & acceptam. cumque nihil aliud sit esse sponsum, nisi esse Pastorem: quemadmodum sine vilo Christi summi Pastoris præiudicio, sunt multi Pastores in Ecclesia; ita & multi sponsi; non ea ratione qua Christus, sed alia Metaphorica & impropria ratione. Perperam igitur Zaborovius concludit, Romanam Ecclesiam non esse sponsam Christi, eo quod alium præter ipsum sponsum agnoscit. Nam talem sponsum qualis est Christus, præter ipsum neminem agnoscit. Metaphorice verò sponsum agnoscit quidem Romanum Pontificem: non quod eam sibi sanguine suo sponsam fecerit (hoc enim proprium est Christi) sed eo sensu, quo Pastores Metaphorice dicuntur suarum Ecclesiarum sponsi, quis ea fide & affectu diligunt, quo sponsi sponsas. Simili modo perperam colligit, Ecclesiam Romanam non esse corpus Christi, quod aliud caput, nempe Romanum Pontificem agnoscit. Hoc enim caput, est sub capite Christo: nam sicut Ecclesiæ caput est Romanus Pontifex, ita Romani Pontificis caput est Christus. Habere verò plura capita spiritualia sibi subordinata, nullum est inconueniens, vti ex Paulo ostendimus. maxime cum Romanus Pontifex non tale caput, quale Christus credatur. Christus enim est tale caput, quod ex se omnem influxum corpori Ecclesiæ subministrat: Pontifex verò Romanus non ex se, sed ex Christo & potestate à Christo communicata, influit in Ecclesiam.

*res sponso  
habeat Ecclesia.*

*Indem caput.*

Hæc de sponso & capite, cum satis ineptè ad rem accommodasset: eadem quoque ineptitudine aliquot de Ecclesia pronunciata, explicare aggreditur.

Primum est. Extra Ecclesiam non esse salutem, quod docet Augustinus Tom: 7. *Sermone super Gestis cum Emerico.* vbi docet omnia alia extra

*Ineptit Zaborouius in explicandis Ecol sia attri butis. 1.*

*Ad nebulas confugit.*

*Ecclesiam posse haberi: salutem solam non posse haberi, nisi in Ecclesia Catholica.* Cuius rationem reddit libro de Vnitate Ecclesiæ cap: 16. quia ad salutem nemo peruenit, nisi qui habeat caput Christum. Habere autem caput Christum nemo poterit, nisi qui in eius corpore fuerit, quod est Ecclesia. Et in 4. de Baptismo contra Donatistas cap: 1. quia inquit, hæc est vna, quæ tenet & possidet omnem sui sponsi potestatem: clauēs Regni cælorum, & omnem ligandi atq; soluendi potestatem. Et in epist: 50. ad Bonifacium. quia, inquit, extra corpus Christi neminem viuificat Spiritus sanctus. Quid Zaborouius? Extra electorum, inquit, inuisibilem Ecclesiam nullam contingere salutem. Insul- se. Nam Augustinus non de electorum inuisibili Ecclesia loquitur, quam nullus nouit; sed de visibili quam (inquit) sine vlla ambiguitate sancta Scri- ptura demonstrat: nempe quæ per omnes gentes numerositate copiosissima dila- tatur. 1. contra Cresc: cap: 33. Porro hæc Ecclesia per omnes gentes dila- tata, continet electos pariter ac reprobos, sub eorundem Pastorum regimi- ne degentes, cum eadem Sacramentorum ac Fidei communione. Huicq; Ecclesiæ agnoscit, datum omnem à Domino & sponso potestatem. Pasto- res enim qui hac Domini potestate vtuntur, non solum electi, sed & repro- bi esse possunt. Quod verò Augustinus, hanc Ecclesiam extra quam non, est salus, agnoscat esse Romanam, hoc est, sub Romani Pontificis regimi- ne: manifestum est. quia huius Ecclesiæ ab Apostolo Petro, vsq; ad Anastasium Papam qui tunc vivebat, successionem deducit, & eam esse Apostolicam Ecclesiam ostendit, in epist. 165. testaturq; in Ecclesia Romana semper Aposto- licæ Cathedræ viguisse principatum. Epist. 162. Quæ loca etiam indicant ma- nifestè, de ea Ecclesia Augustinum loqui, quæ visibilis est, & successionem visibilem habet, & per omnes gentes dilatata esse demonstratur. quod argu- mentum tantopere vrget Augustinus, vt anathema dicat, si quis annun- tiet Ecclesiam, præter communionem omnium gentium. epistola 68. ad Vincentium.

Alterum pronunciatum est. Sacramenta extra Ecclesiam dari posse, pro- desse non posse. Ita Augustinus serm. 181. de Temp & serm. super Gestis cum E- merito. Hic Zaborouius ait, de Romana Ecclesia hoc intelligi non posse. quia in Orientali, inquit, Ecclesia per multa secula, & data sunt Sacramen- ta, & proderant: quæ tamen nunquam Romanum Pontificem pro capite agnouit. Impudentissimum sanè mendacium: quod præter innumera testi- monia, Conciliū secundum Generale in epist. ad Damasum conuincit: in- qua Concilium expresse agnoscit, Ecclesiam Romanam esse caput, se verò membra. Quid tu Zaboroui? nonne vnius Concilij generalis seu totius or- bis Christiani testimonium sufficit ad vestram impudentiam redarguendam?

*Mentitur impudenter.*

Sed ve-



Sed vestra frons erubescere nescit. Porro rationes pro hoc pronunciato eadem sunt, quæ pro præcedenti. Non enim Spiritus Christi, membrum suo corpori non unitum viuificare potest: nec potest membri suo corpori non uniti esse caput: sed eo ipso, quod membrum à corpore præcisum est, omnem vitam sensumq; amittere necesse est.

Tertium pronuntiatur. *Non habet Deum in cælis Patrem, qui non habet in terris Ecclesiam matrem.* Ita Augustinus 4. de Symbol. cap. 10. Cyprianus tract. de Simplicitate Prelatorum. Hoc theorema, ait Zaborouius verissimum esse, sed à Cypriano prolaturum contra Stephanum Romanum Papam. Ita enim fingit Cyprianum scribere in epist. ad Pompe: *Multa, inquit, Stephanus contra Ecclesiam Dei asserere conatur: at quomodo potest habere Deum Patrem, qui non habet Ecclesiam matrem?* Vnde mendacio triumphans concludit, hoc Axiomate Pontificem cælo exclusum. Verum hæc summa impudentia est Zabor- & mentiendi libido, qui falso Cypriano affingit, quæ Cyprianus non habet. & locum Cypriani partim additis, partim mutatis verbis corruptit. Quod enim Cyprianus de eo affirmat, *qui non est in Ecclesia baptizatus, & filius Ecclesie non est, quod non habeat Deum Patrem ante Ecclesiam matrem:* hoc Zaborouius mendacissime fingit, Cyprianum de Stephano Pontifice loquutum. vnde affingit ei illa verba, quæ Cyprianus non habet: nempe *Multa Stephanus contra Ecclesiam Dei asserere conatur.* Sequentia verò, non solum aliter quam habet Cyprianus adducit, sed etiam aliò torquet. Cypriani verba sunt: *Qui filius Ecclesie non est, ut habere, quis possit Deum Patrem, ante Ecclesiam matrem?* Sed isti non sciunt nisi mendacio viuere, & Sanctorum Patrum testimonia corrumpere, pœnas grauissimas quandoq; in Dei iudicio tantæ iniquitatis daturi.

*Falsarius est  
S. Cypriani*

Mitto alias ineptias Zaborouij, cum pueriliter de pontifice nugatur, dicens: *Non posse eum habere Ecclesiam sponsam si eam habeat matrem.* alioqui incestuosus est. Cui ad obturandum os oppono illa Christi verba *Matth. 12. 50. Ipse meus frater, & soror, & mater est.* Neq; enim eum tam blasphemum existimo; ut Christo incestum propterea obijcere audeat.

## C A P V T VII.

Nouos Ministros Euangelicos veræ Ecclesiæ  
Ministros non esse.

*Magistratus  
Reipub: pars  
est.*

**H**is ita de Ecclesiæ autoritate stabilitis : superest videndum. An Evangelici scilicet Ministri ; sint veræ Ecclesiæ Ministri ; vt & ad veram Christi Ecclesiam pertineant , & in vera Ecclesia ministerio fungantur. Si enim Ecclesiæ membra non sint , Ministerio in Ecclesia fungi non possunt : cum nulla sint præstantiora Ecclesiæ membra quam Ministri ; Ecclesiæq; ex Ministris & plebe tanquam duabus partibus sit constituta. Quod miror Zaborovium negare potuisse. Nam visibilis quidem Ecclesiæ Ministros esse membra concedit : at invisibilis Ecclesiæ, qualis secundum ipsum est electorum Ecclesia , Ministerium si reprobis sit, membrum esse negat ; licet prædicando illis prodesse possit quod Deus etiam per malos bona quandoque operetur. Verum incredibile prorsus est eum qui Ecclesiasticum officium & munus gerit, Ecclesiæ membrum non esse. Eos enim qui publica officia in Rep. gerunt , esse eiusdem Reipublicæ membra & quidem præcipua nemo negare potest : quod Respublica quælibet duabus veluti partibus constet , Magistratu & plebe. Si igitur Ecclesia illa electorum , quæ distincta esse à reprobis fingitur, proprio Magistratu Ecclesiastico qui sit de corpore ipsius careat , vera Ecclesia non est : caret enim præcipua & formali sui parte. Forma siquidem Reipub. est forma regiminis : & ij penes quos est regimen & gubernatio ; sunt formales Reipub. partes. Et sicut sola plebs sine vlla forma regiminis non est Respub. sed multitudo confusa & inordinata : ita soli electi , sine vlllo regimine Ecclesiastico & Magistratu , dici Ecclesia non possunt. Ecclesia enim , non quicumq; cætus est , sed ex Pastoribus & omnibus constans , sub ea regiminis forma, quam Christus præscripsit. Quod si Ministri Ecclesiæ visibilis , sint quoque Ministri electorum : sequitur constare Ecclesiam non solum ex electis , sed etiam reprobis. Ministri enim & Pastores visibiles esse reprobi possunt. Quis enim proprios Pastores rejiciat à cætu cuius sunt pastores ? aut quis Magistratum neget esse veram illius Reipub. partem , cuius est Magistratus ? Sequetur etiam ; electorum Ecclesiam nec esse invisibilem , quippe quæ pastores & Ministros visibiles habeat : nec ab Ecclesia reproborum distinctam , quippe quæ Pastores eosdem habet.

*Cur secularij  
vere Ecclesia  
Ministri esse  
nequeant res  
rationes.*

Hoc posito , ostendo , Ministros Evangelicos non esse veræ Ecclesiæ Ministros , nec in vera Ecclesia , sed in synagoga satanæ ministerij munus gerere : idq; triplici ratione demonstro. 1. quia non sunt eius Ecclesiæ Ministri quæ semper habita est totius orbis testimonio & consensu , pro vera Christi Ecclesia. 2. quia non sunt eius Ecclesiæ Ministri , quæ per omnes gentes fuit semper , estq; dilatata. 3. quia non sunt Ministri Ecclesiæ super Petrum ædificatæ à Christo.

11.

Quod ad primam rationem attinet : certum est , Ecclesiam à Christo fundatam.

fundatam, per Apostolos propagatam, certa successionum serie, ad hæc usque tempora. vel ut minimum ipsis etiam aduersarijs assentientibus ad Gregorij Magni tempora, hoc est, ad sexcentos post Christum annos, peruenisse. Nam hanc successionum seriem in Ecclesia, incipiendo à Petro usque ad sui temporis Romanum Pontificem Anastasium, deducit August. *epist. 165.* in eaq; tantam vim ponit, ut in *epistola fundamenti cap. 4.* inter cætera, quæ ipsum in Ecclesiæ Catholice gremio iustissime teneant, numeret ab ipsa sede Petri Apostoli, cui patcendis oues suas post Resurrectionem Dominus commendauit, usque ad præsentem Episcopatum successionem Sacerdotum: ostendens doctrinam Apostolicam per illos 300. annos integram ad sua tempora in toto orbe permanuisse. Quin & Zaborouius vi veritatis adactus idem confitetur. Ad tempora, inquit, Gregorij Magni aut non multo post, Romana Ecclesia habita est pro vera Ecclesia. Nos verò eandem successionis seriem etiam ad nostra tempora deducimus, successionis, inquam, non solum personarum, sed etiam doctrinæ: cum nihil nobis antiquius sit, quam antiquitati insistere, nouitates fugere, Sanctorum Patrum communem fidem & doctrinam sequi.

Nam quod à Phoca Imperatore vi postea inductum scribit Zaborouius ut Ecclesia Romana caput reliquarum diceretur, & eo ipso cæptam haberi pro sede Antichristi: falsissimum est. Etsi enim Phocas eam legem tulerit, qua statuit Romanam Ecclesiam esse caput omnium Ecclesiarum: non tamen eam rem tanquam nouam statuit, sed à maioribus acceptam, sua sanctione ad retundendam quorundam Patriarcharum Constantinopolitanorū superbiam confirmauit; declarauitq; ut quod semper ab ipsis Apostolorum temporibus creditum est de primatu Ecclesiæ Romanæ, ab omnibus ratum & sanctum haberetur.

Multos autem ante Phocam Imperatores idem sensisse, luce clarius nostri demonstrant; ut ignaros omnis historiæ esse oporteat, qui tantam lucem perspicere non possunt. Nam ante Phocæ imperium annis aliquot Gregorius *lib. 7. epist. 63. ad Ioan. Syracusanum.* De sede, inquit, Constantinopolitana quis dubitet, eam Apostolica Sedi esse subiectam? quod & Dominus piissimus Imperator, & frater meus Eusebius eiusdem ciuitatis Episcopus assidue profitemur. Si Gregorius & ipse, cum esset Pontifex Romanus legitimus, id sensit, & indubitatum esse apud omnes asseruit: idemq; testimonio & assensu Imperatoris tunc regnantis, ac Eusebij Patriarchæ Constantinopolitani, comprobauit: qua fronte Zaborouius suum Caluinum secutus affirmare audeat. Phocam primum id induxisse, quod ante Phocæ tempora receptum in orbe terrarum fuit, tam in Oriente ab Imperatore, & Patriarcha,

*Sunt eximie  
successionis  
seriem.*

*Non primus  
Phocas Romæ  
nam Ecclesi-  
am caput Ec-  
clesiarum ag-  
nouit.*

*agnouit &  
Mauritius.*



**Iustinianus.****Valentinianus.****Ex Patribus antiquissimis****Irenæus.****Concilia Nicænanum.****Constantinopolitanum.****Ephesinum.****Chalcedonense.****Ministri dissident à moribus & institutis veteris Ecclesiæ.**

cha, quàm in Occidente ab ipso Gregorio, & cæteris omnibus, quos ne dubitare quidem ea de re posse asserit Gregorius. Ante Phocam Iustinianus II. annis 70. in *epist. ad Ioannem II.* disertè affirmat, *Romanam Ecclesiam esse caput omnium Ecclesiarum.* Valentinianus etiam Imperator, qui Phocam 140. annis præcellit, in *epist. ad Theodosium* asserit. *Romanum Pontificem principatum Sacerdotij super omnes semper habuisse.*

Ex Patribus vnus Iufficiat Irenæus, qui mox post Apostolorum tempora fuit. Is *lib. 3. cap. 3.* ait; *Ad Romanam Ecclesiam, propter potentiorē principalitatem, necesse est omnem conuenire Ecclesiam, hoc est, omnes qui sunt vndiq; fideles.* Idem agnouerunt prima quatuor Concilia generalia, quorum testimonium est totius Ecclesiæ testimonium. Nam primum Concilium generale Nicænum in *Canone 6.* sic habet: *Ecclesia Romana semper habuit primatum.* quo modo Canon dictus Concilij citatur in Concilio Chalcedonenſi *actiōe 16.* à Paschasino Episcopo. Secundum verò Concilium generale in *epist. ad Damasum* duo fatetur. & se ex mandato literarum Pontificis per Imperatorem ad se missarum, conuenisse Constantinopolim: & Romanam Ecclesiam esse caput, se autem membra. Quid clarius? Concilium etiam tertium generale in *epist. ad Caeselinum Pontificem* scribit: se causam Ioannis Patriarchæ Antiocheni non fuisse ausos iudicare, sed reseruasse iudicio ipsius Caesolini. Idem quoq; Concilium dicit, se deposuisse Nestorum mandato literarum Caesolini Papæ. *ut est apud Euagrium 1. Hist. cap. 4.* Denique Concilium Chalcedonenſe *act. 1. 2. 3.* passim Leonem Papam vocat vniuersalis Ecclesiæ Pontificem.

Quæ cum ita sint, quæ impudentia Zaborouij est contra Conciliorum generalium, Sanctorum Patrum, & Imperatorum testimonia, asserere primatum Pontificis Romani à Phoca primum inductum fuisse? Iam verò cum constet Ecclesiam veram mansisse, primis vt minimum sexcentis annis; vt aduersarij fatentur: non difficile est demonstrare Ministros Euangelicos talis Ecclesiæ Ministros non esse. Illa enim Ecclesia Missas celebrabat, & celebrandas præscribebat: & in Missis Sanctos inuocabat: pro defunctis orabat: imagines Christi & Sanctorum venerabatur: Sacrificium in altari offerebat: Corpus Christi & Sanguinem verè in Eucharistia esse credebatur: vt ex Liturgijs ipsis Chrysostomi, Basilij, Ambrosij manifestum est, hæc autem omnia Ministri Euangelici detestantur. Non sunt igitur illius Ecclesiæ, quæ pro vera semper habita est, Ministri. maxime cum ad officium Ministrorum præcipue in Ecclesia illa pertineret, Missas celebrare, pro viujs aequè ac defunctis. quod officium cum illi nec acceperint inquam nec agnoscant, pro Ministris Ecclesiæ illius haberi non possunt. Cuius igitur Ecclesiæ Mis-

nistri

nistri erunt? certè cum ad veram Dei Ecclesiam quæ vnica est pertinere nõ possint, ad satanæ synagogam pertineant necesse est.

Vana sunt igitur, quæ à Ziborouio opponuntur. Quis, inquit, concedat eam Ecclesiam quæ nunc cupit dominari orbi ab Apostolorum temporibus viguisse? Concesserunt generalia Concilia: concesserunt Imperatores: concesserunt Sancti Patres. vt ostensum est. Quod igitur totus orbis semper concessit, quis est qui non concedat? Neq; hoc est dominari orbi, vti ipse ad inuidiam trahit. Non enim dominium temporale, sed potestatem spiritualem in fideles vniuersos, quatenus ea ad bonum regimen necessarium est, in Ecclesia agnoscimus.

*Zabronij sine mente sonus & sine fronte.*

Nihil, inquit, in Fide commune cum Ecclesia Apostolica habetis. Sed hæc verba sunt & sine mente sonus. Nam si prima illa Ecclesia primis sexcentis annis omnia sua communia cum Ecclesia Apostolica habuit (aliqui vera Ecclesia non fuisset) nos quoq; eadem communia habemus. Habemus enim (vt cætera taceam) Missam, in qua maxima pars eorum, quæ Evangelici horrent, continetur: quam non dubium est primis sexcentis annis viguisse, vt ex Missis Ambrosij, Chrysostomi, Basilij, conuincitur.

Quis, inquit, dabit, solam Romanam pro vera Ecclesia habitam? quo ergo loco erit Ecclesia Orientalis? Quasi verò Ecclesiæ Orientalis fides nõ fuerit eadem cum Romana fide. cum & Paulus Romanam fidem annuntiari in vniuerso mundo dixerit: & prima octo Concilia generalia, ad constituendam vnã fidem, ex Orientali pariter & Occidentali Ecclesia habitam sint: & omnes in mundo Ecclesias Ecclesiæ Romanæ subiectas esse, atque ita ad vnã Ecclesiam pertinere, canities Patrum semper docuit, vt paulò ante ex Irenæo & Gregorio ostendimus. Nimis verò videtur esse zelosus, sed non secundum scientiam Zibor. pro Ecclesia Orientali: cum ab ea lucem Evangelij in Occidentalem dimanasse asserit. *Ex Sion enim egredietur lex.* Michæ 4. 2. Nam lex Evangelij ab Oriente emanauit: qui tibi primum nata est, at in Occidente fixa est à Petro, quoad potestatem, quam Christus Ecclesiæ reliquit, ad omnes fideles dirigendos. quam potestatem penes Petrum & successores eius esse voluit.

*Occidentalis & Orientalis Ecclesia eadẽ fides.*

*In oriente fides nata in occidente radicata.*

Luterus, inquit, non nouæ, sed veteris & ab Apostolis fundatæ Ecclesiæ per Antichristum tum ad lutebras & angustias reductæ, dux & in lex exitiit. At quomodo ista cohærent: vt Luterus veterem Ecclesiam indicarit, cum veterem Ecclesiam prorsus condemnauerit scribens toties, *Nihil e curare mille Augustinus & Cyprianos.* Quomodo veterem Ecclesiam indicauit, cum Missam, quam vetus Ecclesia primis sexcentis annis sanctè co-

*Non Catholica sed Lutheri & Caluini fides adeorũ vñq; tempora in orbe latuit inuoluta.*

*Quis credat aut tuiue-  
stro? Adhuc fuit.*

## De Notis Ministrorum

stro? Adhæc si Ecclesia vera erat primis sexcentis annis, vt concedit cum Caluino Zaborou. tunc autem erat per totum mundum dilatata, & omnibus nota: quodnam erit illud tempus, in quo Ecclesia Christi per Antichristi tyrannidem in latebras & angustias fuit redacta? Nam etiam post sexcentos annos, eandem suam in toto orbe amplitudinem & claritatem conseruauit, & eandem Fidem postea tenuit, quam tempore Gregorij Magni tenebat.

Quanquam si has latebras non ad fidem Catholicam, quam constat semper fuisse in toto mundo, conspicuam, tum fidei confessione, tum Sacramentorum usurpatione, tum Missarum celebratione; sed ad Luteri & Caluini fidem referat: facile concedo, eam ante Luteri tempora semper in mundo latuisse; neq; vel vnum humuncionem proferri ex tota antiquitate posse, qui totam Luteri doctrinam, vti ab ipso tradita est, tenuerit vnquam, aut docuerit. quod cordato cuilibet satis esse deberet, ad persuadendam huius doctrinæ nouitatem.

*Dilemma in  
zaboronium.*

Præterea cedo Zaboroui, constatné tibi tuos Euangelicos in illis latebris latuisse, vel non constat? Si non constat: causa cadis. id enim quod tibi non constat asseris. si constat: non igitur latuerunt. Nam si te modo post tot secula non latent; quomodo eos cum quibus degebant latuerunt? Profer etiam vnde tibi id constat. num ex reuelatione diuina? Non credo. Num ex historijs? Profer igitur vnum obsecro auctorem, qui aliquem cum Luterana vestra fide ab Apostolorum temporibus in mundo exuisse scripserit, de quo constet & indubitatum sit, quòd fidem qualem Luterus docuit ex integro professus sit. Quod si proferre non poteris, nisi fingendo (de nullo enim id constat, nisi ex vestra assertionem) consequens est, Luteranos non latuisse præcedentibus seculis, sed simpliciter in mundo non fuisse. Asserere enim aliquem in mundo fuisse, quem nullus hominum viderit, cognouerit, est par anilibus fabulis.

*Aliud.*

Deinde & hoc vrgeo. Vestri illi latentes Luterani, confessine sunt fidem suam ore ad salutem, sicut illam corde crediderunt? si ita est: non igitur latuerunt. Quomodo enim is latere dicendus est, qui fidem suam palam confitetur? Quod si non sunt confessi: non fuerunt veri Christiani, qui teste Paulo. *fidem quam corde credunt ad iustitiam: ore tenentur confiteri ad salutem. Rom. 10.* alioqui Christus illos coram Patre suo non confitebitur, sed erubescet. Non ita nostri Catholici: qui etsi sæpe in persecutionibus quoad locum latuerunt, iuxta Christi præceptum fugientes de vno loco in aliū: quoad fidem tamen non latuerunt, sed eam quibuscunq; poterant modis in lucem protulerunt, etiam proprio sanguine. Pro fide vero Luterana præteritis illis seculis aliquem sanguinem fudisse, ne fando quidem auditum est.

Concedo



Concedo igitur libenter istas fidei tuæ latebras. cum ex ipsis latebris constet, illam vel non fuisse, vel veram fidem non fuisse.

Frustra verò tuam fidem in Apostolorum tempora refers. Hoc enim omnes Hæretici faciunt, ut fidem suam commendent. at non probant. Probatio namque Apostolica Fidei est, eius in mundo propagatio perpetua & confessio. Cum igitur nullo vnquam seculo orbis terrarum fidem vestram, uti à vestro Lutero tradita est, integrè receperit & confessus sit, uti ostendi: non potest vestra fides Apostolica dici. siquidem notam Apostolicæ fidei non habet, successionem perpetuam & propagationem: quam semper sancti Patres & maxime Augustinus contra hæreticos vserunt. Non enim latet Apostolica fides, sed prodit in apertum; neque tenebras amat sed lucem: neque deficit aut deficere propter persecutiones in mundo potest, sed persecutionibus augetur & crescit magis. verum enim est illud S. Leonis; *Sanguine Martyrum esse semen Christianorum.*

*Probatio Apostolica fidei est eius confessio & propagatio.*

Imperte verò negas, & contra omnium Historiarum fidem, ceteras omnes per mundū Ecclesias communionem cum Ecclesia Romana habuisse. Id enim vel ipsa Concilia generalia vniuersam Ecclesiam representantia conuincunt. nam ea & mandato Romani Pontificis cogeantur, & legatis eiusdem Romani Pontificis presidentibus celebrantur, & potestatem in vniuersam Ecclesiam Romani Pontificis agnoscebant. uti supra ostensū est.

*Anistoresia Zaborouj.*

Ut tamen ficum aliquem facias, aliquot personas nominas, quas dici Romano Pontifici restitisse. Hoc etiamsi verum esset; nihil tamen efficeres. hic enim esset error non iuris, sed facti. Ius enim Concilia generalia agnouerunt, neque quod quis fecerit aliquando, sed quo iure fecerit, quarendum est. Deinde nego vnquam à viris Sanctis restitum esse Pontifici in ijs, quæ erant definita de fide; sed solum in ijs quæ erant in Ecclesia controuersa, de quibus salua fide licebat in vtramque partem sentire.

In particulari autem, cum ais Irenæum Victori Episcopo Romano Ecclesias Asiaticas ob celebrationem Paschatis excommunicanti restitisse: Is non de potestate Pontificis dubitauit, nec illum de usurpata potestate accusauit (quæ in promptu in tali occasione fuisset) sed quod ea potestate durius quam par est usus esse videretur: ob tot Episcoporum & Ecclesiarum, quas à communione præcidit iacturam & damnum. vnde potius hoc argumento etincitur Pontificis Romani in Asianas Ecclesias potestas: qua cum tam grauius usus esset; tamen neque ab Asianis de usurpatione potestatis accusatus fuit, neque id quod fecit, irritum habitū est & inane; uti fuisset, si absque potestate legitima factum fuisset, sed solum immoderatus potestatis usus à quibusdam, inter quos erat Irenæus, notabatur & accusabatur, atque de moderatio-

*Irenæus ut Victori restitit.*

ne decreti; in re alioqui iustissima (quam tota deinde approbavit Ecclesia) lati agebatur.

*Africani de  
Cornelio &  
Stephano.*

Iam quod ad Cyprianum attinet non est dubium, eum in re iniqua, quum tota postea Ecclesia reprobauit, Cornelio & Stephano Pontificibus aduersatum fuisse, vna cum Concilio suæ Prouinciæ 80. Episcoporum vrgendo, eos qui apud hæreticos baptizati essent, non esse vere baptizatos, & rebaptizari in Ecclesia debere. Verum cum ea res esset tunc in Ecclesia controuerſa, & necdum definita tanquam de fide, poterat quidem salua fide sustineri, secundum Augustinum 4. de Baptismo contra Donatist. cap. 6. nihilominus tamen resistentia facta Pontifici contrarium præcipienti & mandanti, à peccato excusari non potest. quod tamen peccatum Cyprianus ipſo Augustino teste, correxit, dum sanguinem pro Ecclesia fudit. 2. contra Cresconium cap. 32.

*Erroris non  
allegandi.*

Parum vero refert, quid contra Romanum Pontificem iniuriâ aliquando factum sit, & tota Ecclesia reclamante. Erroris enim non esse allegandos constat. Nobis satis est, nihil iure à Sanctis contra Pontificum potestatem vnquam obiectum esse. Porro hoc etiam factum, est nouum pro Romani Pontificis in alias Ecclesias potestate, argumentum.

*Athanasij cū  
Liberio qua-  
te dissidium.*

Iam venio ad Athanasium: quem tu falso scribis, vniōe cum Liberio Romano Pontifice, qui in eius condemnationem iniustam subscripserat, minimè coluisse. Demum enim post illud facinus admissum & communicationem cum Arianis, in subscriptione contra Athanasium (quod ipse Athanasius vi tormentorum adactum, eum fecisse testatur) postquam Pontificatus à clero Romano priuatus est, Felice II. in eius locum successit: Athanasius cum illo vniōnem colere desijt.

*Augustinus  
falso insinua-  
tū simul-  
tatis cum Ro-  
manis Pont.*

Quantum verò ad Augustinum spectat: magna iniuria inferitur Augustino, cum restitisse tribus Romanis Pontificibus, Zosimo, Bonifacio, Celestino insinuat: quorum fuisse semper reuerentissimum, eiusdem epistolæ ad ipsos testantur. Quamuis autem Conc. Afric. hoc est Carthaginer si VI. quod 217. Patribus constabat, subscripserit: tamen neque in illo Concilio decretum fuit, de non permittendis appellationibus ad Pontificem Romanum; neque Patres illius Concilij resisterunt Pontifici, sed humiliter postularunt secum indulgeri, ne tam facile appellationes à suis ad Romanum Pontificem factæ admitterentur; quod ea res multum illis partibus incommodi afferret. Id ita esse, Epistolæ huius Concilij ad Bonifacium & Celestinum. Papam datæ testantur. August. etiam in epist. 157. ait, ex mandato Zosimi & alios Episcopos Casaream conuenisse. vnde hoc quoque argumentum est primatus Romani Pontificis & iurisdictionis, quam tunc in Ecclesias A-

*ficanas.*



fricanas habuit: eamq; Concilium Africanum non negauit, sed solum moderationem in vſu adhiberi humiliter petijt. quare & conſequentibus poſtea temporibus Romani Pontifices idem ius in Africanam Eccleſiam exercuerunt, vti accurate oſtendit Bellarmin. *lib. 2. de Rom. Pontif. cap. 25.* Pontifex etiam Zoſimus miſſis ad Africanos Episcopos legatis, idem ius ab eis exigebat, non tanquam nouum, ſed vt antiquum, & in Concilij Nicœni Canonibus aſſertum.

Quocirca quibus exemplis productis, primatum Romani Pontificis couellere voluit Zaborouius eundem maxime ſtabiliuit: diuinaq; prouidentia factum eſt, vt ea ipſa, quæ aduerſus Romani Pontificis authoritatem gerebantur, eius ſummam in Eccleſia authoritatem indicarent.

## C A P V T VIII.

Quæ contra viſibilem Eccleſiam temere à Zaborouio producta ſunt, reſelluntur.

Eccleſiam à Chriſto fundatam viſibilem eſſe, ita manifeſtum eſt, vt qui id neget, ſolem in meridie lucere neget. Nam & Chriſtus cum ſuam Eccleſiam fundaret, viſibilis fuit: & viſibilem cætum, Apoſtolos videlicet 12 primum, tum 72. diſcipulos fundauit: deniq; viſibili quoq; ratione, hoc eſt, prædicatione & verbo ſuo diuino homines ad Eccleſiam congregabat: ita, vt nulli dubium eſſe potuerit, quin omnis ille cætus ad Eccleſiam Chriſti pertineret. Simili ratione, alios deinde huic Eccleſiæ aggregârunt Apoſtoli, certos nimirum & viſibiles homines, certa & viſibili ratione, hoc eſt prædicatione verbi & Baptiſmi collatione, & eorundem Sacramentorum communicatione & ſymbolo. Quo etiam modo, alij quoq; Apoſtolorum ſucceſſores Eccleſiam Dei deinceps propagârunt, certa ſucceſſionum ſerie; quam ad ſua tempora deduxit Auguſtinus, ad tempora Gregorij Magni non diſſententur aduerſarij. Sed & ratio manifeſta idem euincit. ſi enim Eccleſia non eſt quicunq; cætus, ſed paſtoribus & quibus conſtans; quis non videt, cætum cuiusmodi non poſſe non eſſe viſibilem? niſi vel Paſtores regere poſſe oues quas non norunt credantur, vel oues à paſtoribus quos non vident inſtrui.

*Eccleſia ab  
ortu ſuo, &  
deinceps ſem-  
per viſibilis.*

Iam igitur ſi Eccleſia viſibilis vera eſt, vti veram eſſe oportet, cum ſit à Chriſto & Apoſtolis fundata: falſum erit, quod probare intendit Zaborouius, Eccleſiam non eſſe viſibilem. Ex enim rationes, ſi quid probant, pro-

*Seipſum Zaborouius in-  
uoluit.*



## De Notis Ministrorum

bant nullam Ecclesiam dari visibilem. quod quia per se falsum est, rationes quoque ipsius nullam speciem veritatis continent. Nam si Ecclesia visibilis, dicatur non esse vera: sequitur Evangelicos Ministros dum veræ Ecclesiæ Ministri haberi volunt, inuisibilis Ecclesiæ; hoc est eius quam non norunt Ministros esse. quod tanquam ex ipsorum sententia consequens absurdum merito à me obiectum est Zaboronio. Nam si dicat Ecclesiam visibilem, ea solum ratione esse veram; quia electos continet: ex hoc sequeretur, Ecclesiam quæ vera Ecclesia est, non esse visibilem. qui enim sunt electi visibile non est. Quare nec Ecclesia Evangelicorum dici posset vera Ecclesia: quia constare non potest, an aliquis ex Evangelicis sit electus. Si vero constet illis, qui sint electi, qui non; electorum Ecclesia non erit uti volunt inuisibilis, cum ipsis sit visibilis.

*Ecclesia tam  
ex probis quã  
ex reprobis nõ  
autem ex so-  
lis electis.*

Sed argumentantem audiamus. Ecclesia, inquit, electorum est cætus: talis autem cætus est inuisibilis. At falsissimum est, Ecclesiam esse solum electorum cætum: quod vel ex eo manifestum est: quod Pastores Ecclesiæ, qui sunt præcipua Ecclesiæ membra non est necesse electos esse, cum tam multi sint reprobi. Frustra verò Gregorium & Augustinum adducit. Ij enim uti concedunt Ecclesiam electos continere: ita nullibi affirmant solis electis constare. quod Zaboronio probandum erat. Nam non soli electi per se singularem Ecclesiam constituunt: sed ad eandem cum reprobis Ecclesiam visibilem, eiusq; regimen pertinent: ab iisdem vtriq; Pastoribus reguntur, eadem Sacramenta percipiunt, ad eundem cætum & communionem spectant. Et sicut Christus, non alios constituit Pastores pro electis, alios pro reprobis; nec alia Sacramenta; nec alios cætus peculiare: ita nec aliam Ecclesiam; sed vnam pro vtrisque, quam per Pastores à se constitutos, siue sint electi, siue reprobi; gubernat. Quare cum electorum cætus, quæ electorum est; peculiarem formam Ecclesiæ non habeat, neq; peculiare regimen Ecclesiasticum; nec peculiare Pastores, aut peculiaria Sacramenta; sed eidem cum reprobis regimini Ecclesiastico subiaceat: ad eandem cum reprobis Ecclesiam spectare dicendus est. Nam quod ad electionem pertinet: ea statum ac formam Ecclesiæ non mutat. Electos enim Deus non per nouam, aliquam Ecclesiam gubernat; sed per eam quæ ipsis est cum reprobis communis. Quamobrem electi non peculiare alicuius Ecclesiæ membra censeri debent: sed illius cuius etiam reprobi sunt membra. Neq; verò quilibet cætus pro Ecclesia haberi debet: sed qui Pastoribus & ouibus constat, cum peculiari regiminis forma. Quocirca cætum electorum non negamus: sed esse per se Ecclesiam negamus: cum per se non habeat peculiarem regiminis Ecclesiastici formam; sed communi cum reprobis regimini subiaceat.

Deinde

Deinde sic argumentatur. Quod creditur non videtur: *fides enim est argumentum non apparentium.* Hebr. 11. 1. *At Ecclesiam in symbolo credimus.*

Non itaq; sensibus externis patet. Hoc argumentum prius à Zaborouio solvendum est. Nam cum asserat Ministros Evangelicos, esse visibilis Ecclesiæ Ministros: aut credit Ecclesiam illam esse visibilem, aut non credit. Si dicat se credere; datur igitur Ecclesia quæ creditur licet sit visibilis, potestque id quod videtur aliquo modo credi. vanumq; erit ipsius argumentum, quo probat, Ecclesiam eo quod credatur non posse dici visibilem. Si verò dicat se non credere: saltem erit quod asseruit Ministros Evangelicos esse Ministros Ecclesiæ visibilis: id enim cum ipsemet non credat, quis asserenti credet? Deinde respondeo. In Ecclesia aliquid esse quod videtur, aliquid quod creditur. Videtur cætus ille cum tali professione & symbolis: creditur, quod ille cætus sit vera Christi Ecclesia, & quod illius fides sit Christi fides, hoc enim non videtur, sed firmissime creditur. Nam pari ratione Christus erat visibilis: & tamen à Thoma & videbatur & credebatur, dicente Christo: *Quia vidisti me Thoma, credidisti.* Quod enim homo quidam esset, videbatur: quod verò talis homo esset, qui esset etiam verus Deus & Dei Filius, non videbatur sed credebatur. Non igitur repugnat id quod creditur aliqua ratione esse visibile: dummodo ea ratione qua creditur, contineat aliquid invisibile. hoc enim est quod ait Paulus; *Eidem esse argumentum non apparentium.* Et S. Gregor. homil. in Evangel. *Quæ videntur, agnitionem habent non fidem.* Ad hæc in symbolo credimus Ecclesiam non qualemcunque, sed sanctam: sanctam item autem certum est esse invisibilem.

Neque verò si Ecclesia quoad aliquid sit invisibilis, absolute dicenda est invisibilis. Nam etiam homo quoad animam est invisibilis: absolute tamen dicitur visibilis, quia id videtur, cui illud quoq; invisibile inest. Simili ergo ratione cætus ille hominum ab Apostolis longa successionum serie propagatus videtur absolute, non minus quam omnes alij hominum cætus & respublicæ; licet habeat aliquid in se invisibile, quod tamen necessariò illi cætui inesse certissima fide credimus; nempe quod sit vera Christi Ecclesia, & eius fides sit vera Christi fides.

Urget præterea in hunc modum: Ecclesia est totum quoddam Theologicum, quod habet rationem quantitatis, & continuæ; quia habet caput; & discretæ, quia est grex. Tale autem totum sub sensu non cadit, sed potius mente & fide comprehenditur. Ecclesia igitur visibilis non est. Hoc argumentum prorsus ineptum esse, ex multis constat. Primum quia ad omnem Remplicam vel regnum potest accommodari: quis autem ita stultus sit, ut dicat Remp. aut Regnum, quia est totum quoddam Politicum.

Verget præterea in hunc modum: Ecclesia est totum quoddam Theologicum, quod habet rationem quantitatis, & continuæ; quia habet caput; & discretæ, quia est grex. Tale autem totum sub sensu non cadit, sed potius mente & fide comprehenditur. Ecclesia igitur visibilis non est. Hoc argumentum prorsus ineptum esse, ex multis constat. Primum quia ad omnem Remplicam vel regnum potest accommodari: quis autem ita stultus sit, ut dicat Remp. aut Regnum, quia est totum quoddam Politicum.

*Suo se telo  
Zaborovius  
ingulat.*

*Quid visibi-  
le quidue in-  
visibile in  
Ecclesia.*

*Cur nihilo-  
minus Eccle-  
sia dicenda  
visibilis.*

*Acumen Za-  
borovij sed  
plumbum.*

1.



2.

3.

habens rationem quantitatis & continuæ, quia habet caput, & discretæ, quia est multitudo, esse inuisibilem? Neque igitur Ecclesia, propter similem rationem totius partim continui partim discreti, negari potest esse visibilis. Deinde quis sanæ mentis neget, gregem tam secundum se quam ut à suo pastore regitur esse visibilem? utrumque enim videtur, & illa multitudo discreta, & eius quasi quædam continuatio cum pastore mediante regimine. Cur igitur simili ratione, grex ouium Christi gubernatus à suis pastoribus non sit visibilis? Ad hæc non negabit Zabor. catum Evangelicorum esse totum quoddam Theologicum, partim discretum quia est multitudo, partim continuum quia à Ministris tanquam à capite dependet. Nemo etiam negare poterit, talem catum esse visibilem tam in se, quam ut à Ministris ratione visibilis prædicationis dependet. Non igitur verum est, quod ait Zaborou. totum Theologicum videri non posse.

*Vides Christi-  
pitem Zabo-  
rouij inge-  
nium.*

Tandem tale ponit argumentum. Philosophia docet vniuersalia, sensibus non percipi. Cum igitur Ecclesia sit vniuersalis, quia Catholica: sensibus non percipitur. Hoc argumentum ridet omnes Logici: quod in eo crassam admodum æquiocationem deprehendant. Nam cum in Philosophia docetur, vniuersalia sensu non percipi: de vniuersalibus Logicis: quæ sunt abstracta à singularibus sermo est. hæc enim quia sunt extra singularia, nullo sensu percipi possunt: sensus enim nil percipere potest quod singulare non sit. Cum verò Ecclesia dicitur Catholica seu vniuersalis: non dicitur vniuersalis, propter abstractionem à singularibus; sed ratione locorum & temporum, quod omnia loca & tempora comprehendat. ut ait Augustinus in Psalm. 90. Concione 2. Corpus, inquit, huius capitis Ecclesia est, non quæ hoc loco est, sed quæ hoc loco & per totum orbem terrarum: nec illa quæ hoc tempore, sed quæ ab ipso Abel usque; ad eos qui nascituri sunt usque; ad finem. Hanc æquiocationem si in scholis admisisset Zaborouius, non molestat non abiuisset. nunc satis sit indicasse, eum in cognitione vniuersalium non usque adeo versatum esse.

*En & Me-  
ni-paum.*

Sed & illud ineptè adijcit: Nisi forte sit aliquis Menippus, cui sedes in globo Lunæ assignatur, qui omnes vno intuitu Ecclesias particulares in mundo videat: quod cum nulli mortalium possibile sit; multo minùs Ecclesia Catholica visibilis est. Nam quis non videt, Menippo opus non esse, qui omnes particulares Ecclesias videat ex globo Lunæ? Neque enim Ecclesia propterea dicitur visibilis, quod tota simul & vno quasi oculi ictu, & vno tempore videatur (hoc namque non nisi ineptè cogitari potest) sed quod secundum se & omnes suas partes sit visibilis. siquidem nec globus terræ ab ullo simul videtur totus: absolute tamen totus orbis terræ visibilis est, quod omnes suas



nes suas partes visibiles habeat. Tota etiam Prouincia, totum Regnum visibile proculdubio est: a nemine tamen totum simul videtur. Neque nos alia ratione Ecclesiam visibilem asserimus, quam illa, qua omnes Respub. Prouinciæ, Regna dicuntur visibilia.

Recte igitur ex loco *Actuum 20* deductum a nobis est, Ecclesiam esse visibilem. Attendite, inquit Paulus, vobis & vniuerso gregi, in quo vos Spiritus S. posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei, quam acquisiuit sanguine suo. Quomodo enim illi Asiani Ecclesiam quam non videbant regere poterant? quomodo Pastores gregi quem non vident attendere possunt? Quocirca Ecclesia illa, & vera erat, quia acquisita Sanguine Christi; & visibilis, quia visibilibus Pastoribus regenda tradebatur.

Quid vero Ziborouius? Ecclesiam illam Asianam particularem fuisse. Recte quidem. At Ecclesia vniuersalis, non est alia quamdam Ecclesia, ab Ecclesijs particularibus distincta: cum Ecclesiæ particulares simul sumptæ constituant Ecclesiam vniuersalem. Cum igitur omnes Ecclesiæ particulares sint visibiles; tota etiam vniuersalis Ecclesia erit visibilis. Non potest enim negari totum visibile, quod omnes partes visibiles habet. Quamquam verò non sit absolute necessarium ad Ecclesiæ visibilitatem, vt secundum totam suam amplitudinem videatur: satis enim est, vt secundum se & suam quasi essentiam sit visibilis. Nam & mare secundum se est visibile; cuius tamen amplitudinem visu nemo complexus est: tamen etiam secundum suam amplitudinem, quam habet in omnibus gentibus & toto orbe terrarum, Ecclesia visibilis est, quia hæc ipsa eius amplitudo sensibus ipsis vsurpatur. At inquit ratione electorum dixisse Paulum, quæ acquisiuit sanguine suo. Temere sane. Omnes enim tam electos quam reprobos Christus Sanguine suo acquisiuit: cum pro omnibus mortuus sit, & dederit semetipsum redemptionem pro omnibus *1. Tim. 2. 6.* Quod verò reprobi salutem non consequantur; id non ex defectu redemptionis prouenit, quæ facta est: sed quod eam reprobi vel rejiciant omnino, vt infideles; vel applicare sibi per media a Christo instituta non procurent. Quamuis autem salutem ultimam non consequantur: consequuntur tamen alia beneficia redemptionis, nempe gratiam, Sacramenta, & omnem eam curam ac prouidentiam spiritualem, quæ ad salutem illis necessaria est.

Adhæc Paulus de ea Ecclesia loquitur, quam regendam Episcopis illis commiserat Spiritus S. & cui ipsi erant præpositi Pastores. Acqui sine illo discrimine omnes tam electos quam reprobos commisit illis Spiritus S. regendos. Sine illo igitur discrimine illi erant vtrorumq; Pastores, de vtriusq; ergo loquitur, cum ait; *Quam acquisiuit sanguine suo.* cum pro vtriusque hoc sit.

*Ex particula-  
ribus Eccle-  
sijs simul su-  
ptis constat  
vniuersalem.*

*Etiā repro-  
bos Christus  
acquisiuit  
sanguine suo.*

hoc sit inuictum argumentum, ut illis quam diligentissime attendatur, quos constat tanto impenso pretio acquisitos esse. Non ergo hoc loco dici potest à potiori denominationem factam: sicut cum dicitur aceruus tritici, licet non sit sine paleis; aut dolium vini, licet non sit sine facibus: Omnes enim hoc loco tam electi quam reprobi, sine ullo discrimine commendantur à Paulo Episcopis illis Asianis, omnibus æque iubentur Episcopi attendere & esse omnium Pastores, pro omnibus eadem ratio affertur, quod sint acquisiti Sanguine Filij Dei.

*Electi quâ  
visibiles re-  
guntur.*

Cum verò dicit Zaborouius posse oves inuisibiles regi, si Pastores omnibus se impendant, nullo inter electos & reprobos discrimine habito. Non aduertit oves istas inuisibiles, non quatenus sunt inuisibiles, sed quatenus visibiles regi. Sunt enim inuisibiles electi quoad electionem, quæ soli Deo cognita est: *cognouit enim Dominus qui sunt eius.* visibiles verò, quoad regimen externum, & communionem verbi ac Sacramentorum. Quocirca electi quatenus ad Ecclesiam pertinent, visibiles sunt, & tanquam visibiles oves à Pastoribus visibilibus reguntur, & cum ipsis vnius Ecclesiæ sunt membra, nam oves & Pastores vnâ Ecclesiam constituunt, cum ex duplici hoc genere catus Ecclesiæ constituatur.

## C A P V T IX.

**Ecclesiam electorum inuisibilem ineptè  
probat Zaborouius.**

*Zaborouius  
extra chorū  
saltat.*

Cum Zaborouius veram Ecclesiam esse inuisibilem probare non posset, Ecclesiam electorum inuisibilem à reprobis distinctam probare cōtendit testimonijs Scripturæ prout ipse ait omni exceptione maioribus. In qua re ita fallitur, ut aliud probet, aliud probare intendant, quod ineptissimum est probationis genus. Solum namq; probat electos esse distinctos à reprobis, quod nemo inficiatur, non verò ad distinctam Ecclesiam pertinere, quod probandum illi erat.

Primum locum affert *Roman. 8.* *Quos predestinauit, hos & vocauit, & quos vocauit, hos & iustificauit: quos autem iustificauit, illos & glorificauit.* At quis non videt, hic non de Ecclesia agi: sed de quibusdam ex Ecclesia à Deo singulariter dilectis: ijs nimirum qui secundum propositum vocati sunt sancti. ut ibidem dicitur. Aliqui enim secundum propositum Dei vocantur ad sanctitatem: quibus Deus ab æterno proposuit efficaciter dare vi-

tam æ-

am eternam. & hi sunt electi ac prædestinati. Alij verò vocantur ad sanctitatem, non secundum hoc propositum, sed secundum voluntatem generalem, qua Deus omnes vult saluare, & ad agnitionem veritatis venire, dādo illis media sufficientia ad salutem, quæ tamen illi respuunt. & hoc modo omnes fideles vocati sunt sancti.

Nam quod ait, reprobos nunquam internè efficaciter vocari, nunquā fide saluifica iustificari, nunquam corona vitæ glorificari: si hoc extremum excipias, falsissimum est & Scripturis omnibus contrarium. Quis enim nesciat, multos esse vocatos ad fidem, ita vt tali vocationi consentirent & crederent, (quod sine interna vocatione & gratia Dei fieri nequit: *Fides enim donū Dei est, & non ex nobis. Eph. 2. 8.*) qui tamen non fuerunt electi, sed post fidem receptam, *circa fidem naufragauerunt*: & qui *cū Spiritu cæpissent, carne consumati sunt*: qui fidem sine operibus & sine charitate habuerunt. *Iacobi 2. 14. 1. Corin. 13. 2.* Quis nesciat multos reprobos fide saluifica iustificatos esse? qui tamen non ideo non saluantur, quòd fidem saluificam seu qua saluari possent non habuerint: sed quòd in ea non permanserunt. *Qui enim perseuerauerit usq; in finem hic saluus erit.* De quibus S. Paulus *Hebr. 6. 4.* *Impossibile est eos qui semel sunt illuminati, gustauerunt etiam donum, celeste, & participes facti sunt Spiritus S. gustauerunt nibilominus bonum, Dei verbum, virtutesq; seculi venturi, & prolapsi sunt: rursus renouari ad penitentiam.* Quamuis autem electi singularem habent vocationem & iustificationem, nempe cum perseuerantia coniunctam: reprobi tamen verā vocationem & veram iustitiam consequuntur; licet in ea sua culpa non perseuerent.

*Etiam reprobos aliqui credunt verè*

*& verè iusti ficiuntur.*

*sed non perseuerant.*

Porrò etsi electi distinguantur à reprobis electione; non tamen distinguuntur Ecclesia: cū communes Pastores habeant, communia Sacramenta, commune regimen omne Ecclesiasticum, denique communem cætum. Non enim alios cogunt cætus electi, alios reprobi, sed ad communes cætus conueniunt: solūq; mente & cogitatione in vno cætū separantur; re autem ipsa ad eundem cætum cum reprobis spectant. Oves enim ad eandem Ecclesiam cum suis Pastoribus spectare necesse est. eatenus verò oves Ecclesiæ sunt, quatenus potestati & regimini, ac comunioni Ecclesiæ subiacent. Quare cū electi per Ecclesiæ prædicationem vocentur, per Sacramenta Ecclesiæ iustificentur, per regimen Ecclesiæ dirigantur ad salutem, sunt verissima Ecclesiæ visibilis (quæ illis cum reprobis communis est) membra, nec alia Ecclesia vel Ecclesiastico regimine opus habent. sine alio autem Ecclesiastico regimine non possunt dici alia Ecclesia: cum Ecclesia regimine tanquā forma, hominibus tanquā materia constet, sicut & quævis Resp. & communitas.

*Electi à reprobis non Ecclesia distinguuntur, sed electione.*



## De Notis Ministrorum

Secundum locum pro Ecclesia electorum affert *Ephes. 5. 25. Christus dilexit Ecclesiam mundans eam lauacro aque in verbo, ut exhiberet eam sibi gloriosam, non habentem maculam aut rugam. & v. 29. Nemo odit carnem suam, sicut nec Christus Ecclesiam: quia sumus membra ex carne eius, & os ex ossibus.* Hic dicit non agi de Ecclesia ex electis & reprobis mixta, quia hæc habet rugam & maculam. Christus etiam membra sua inter damnanda minimè cenlet. Imò vero contrarium concludendum est. Si enim de illa Ecclesia agit Paulus, quam Christus mundat lauacro aquæ in verbo, mundantur autem lauacro aquæ non solum electi, sed etiam reprobi: sequitur Ecclesiam illam constare non solum electis, sed etiam reprobis. Vniuersam etiam Ecclesiam illa ratione diligit Christus: quia omnes vult saluos fieri, omnibus vult dona gratiæ suæ esse communia. sicut & Deus dicitur ita dilexisse mundum, ut Filium suum unigenitum daret. *Iohan. 3. 6.*

Quamuis autem vna & eadem sit Ecclesia in hac vita ex electis & reprobis constituta, quam Christus diligit & mundat: cum tamen eam in altera vita exhibebit gloriosam & non habentem maculam aut rugam, erit Ecclesia electorum duntaxat. Quare sicut Ecclesia alterius vitæ, quæ dicitur *Triumphans & gloriosa*, solis electis constituit: ita Ecclesia præsentis vitæ, quæ dicitur *Militans, & sagena ex omni genere piscium congregans eo sine, ut boni eligantur ad vitam æternam, mali autem foras mittantur.* non solos electos complectitur, sed omnes omnino fideles. Neque enim ad ouile Pastoris totum suum gregem diligentis, & procurantis, sanæ tantum oues pertinent; sed & ex quæ sanæ prius fuerant, post factæ sunt morbidæ: imò nequæ solum quæ morbidæ cum sint curari possunt; sed etiam quæ curari non possunt & perunt. vtrasque enim oues pro suis bonus Pastor agnoscit, quâdiu sunt in ouili eius.

*Corpus Christi mysticum potest habere membra damnanda, non autem gloriosum.*

Iam quod de membris damnandis ait, Christum ea inter membra sua non computare. Id vti verum est de membris corporis gloriosi, à quo talia membra præcisa sunt; ita minimè verum est de membris corporis mystici, quod in hac vita habet. Hic enim tale corpus habet, quod Christus mundat lauacro aquæ, & talia membra quæ ab unitate corporis sui præcindere potest. Quis verò negat membrum quod postea præcindendum est, antequam præcindatur, verum & viuum corporis membrum esse?

*Edificatio eterna Ecclesie in tempore.*

Tertium locum affert *Matth 16. 18. porta inferi non præualebit aduersus eam.* Quod de sola Ecclesia electorum intelligendum. putat Zaboren. sed falsò. Nam Christus edificabat Ecclesiam visibilem super petram visibilem, visibile ædificium, visibili ratione, nempe per prædicationem verbi & Sacramenta. At hæc ædificatio communis est electis & reprobis. Er-

go & Ecclesia à Christo ædificata utrosq; complectitur. Deinde si solum de ædificatione electorum Ecclesiæ res esset; non dixisset Christus *ædificabo*, sed *ædificanti Ecclesiam meam*. Si enim propter electionem, electi sunt membra Ecclesiæ; cum electio fuerit tum iam facta, imò ab æterno; fuisse Ecclesia iam tunc ædificata, non ædificanda: cum tamen Christus de prima ædificatione loquatur, quæ fieri tunc primum debebat super petram. Et sane clarissima res est, multos electos in Ecclesia non esse, multos vero reprobos esse. Non igitur sola electio facit Ecclesiam. *Secundum præscientiam*, inquit Augustinus, *& prædestinationem, quam multæ oves foris? quam multi lupi intus? Tract. 45. in Ioan.* Paulus enim cum persequeretur Ecclesiam Dei, non fuit re ipsa in Ecclesia, licet quatenus electus, futurus erat, non actu erat in Ecclesia: Iudas vero actu erat in Ecclesia, in qua etiam Apostolatus dignitatem, sicut & alij Apostoli gerebat, & tamen electus non erat. Nō igitur electio sola facit aliquem esse de Ecclesia, neque reprobatio facit non esse, ac proinde Ecclesia non est solum electorum cætus.

Denique promissio illa, *Portæ inferi non præualebunt*: non ad solam Ecclesiam electorum necessario pertinet. Tunc enim portæ inferi aduersus Ecclesiam à Christo ædificatam prævalerent, quando Ecclesiam prorsus abolerent; ita ut non esset talis cætus in mundo, qui Christum rite profiteretur, Sacramenta ab ipso instituta usurparet, potestate ab ipso tradita regeretur. Atqui non solum portæ inferi non præualebunt, ut electi non profiteantur Christi fidem in mundo, sed etiam ij qui electi non sunt: semper enim in Ecclesia sunt boni & mali, qui tamen communem Christi fidem cōfitentur, communia Sacramenta suscipiunt, & potestate Ecclesiastica vel funguntur, vel ei subiecti sunt. Nulla igitur est ratio, ut ad solos electos ea promissio restringatur. sed sicut omnia, quæ Christus in Ecclesia instituit, communia reprobis ac electis sunt: ita & Ecclesia quam Christus instituit communis est electis æquè ac reprobis. Nam quamvis reprobi qui sunt in Ecclesia salutem in altera vita non consequantur: in hac tamen vita, omnia habent quæ Christus in Ecclesia huius temporis instituit, neq; hoc illis unquam portæ inferi auferre possunt.

Quartus locus Ioan. 10. 27. *Oves meæ vocem meam audiunt. Et non rapiet eas quisquam de manu mea.* Has oves esse solum electos ait Zaboronius; nam reprobos, inquit, Diabolus rapit de manu Christi. Verum hic locus de electis quidem ouibus intelligendus est, quæ peculiari ratione dicitur oves Christi, quia in æternū sunt futuræ oves Christi in eo tamen nihil dicitur, an hæ oves electæ, constituent peculiarem Ecclesiam & distinctam ab ea in qua sunt reprobi. quod Zaboronius erat probandum. Neque enim

*Zaboronius  
exim. scopum  
inulatur.*

Ioan. 21.17.

quia sunt peculiares oues, peculiarem Ecclesiam sibi necessario vendicant : cum in eodem grege & ouili, varij ordines ouium esse possint, sub vno regimine vnus pastoris. Quocirca & oues electæ cum ouibus reprobis ad eandem Ecclesiam pertinent : cum ab eisdem Pastoribus pascantur, & iisdem Sacramentis, & in iisdem catibus & conuentibus. Porro sicut electi dicuntur peculiariter oues Christi, propter electionem, quia in æternum oues sunt futuræ, ita omnes fideles, qui Christi fidem profitentur, dicuntur generaliter oues Christi. vt cum Petro Christus dixit: *Pasce oues meas.* nomine ouium, omnes qui in ipsum credunt intelligens, nullo discrimine inter electos ac reprobos habito. Cum igitur electi sint quidem oues peculiares, sed in eodem ouili cum reprobis, ad eandem quoque Ecclesiam ad quam & reprobi pertinebunt.

*Falsificator  
Zaborouius.*

Quintus locus est *Apocal. 13. 8. Et adorauerunt bestiam omnes, quorum non sunt nomina scripta in libro vite.* Hic, inquit, locus prædestinatorum Ecclesiam euincit, teste Ribera, qui ita scribit hunc in locum. quibus verbis ostenditur Ecclesiam tempore Antichristi constare tantum ex prædestinatis. Hæc Zaborouius. Verum imprimis falsum more suo affingit Riberae Zabor. Nulla enim talia verba qualia ipse citat, in Ribera inueniuntur de Ecclesia electorum. Quocirca hic quoque falsi reus conuincitur Zaborou.

*Extremis  
temporibus  
Ecclesia electorum, visibilis tamen.*

Deinde esto : at non hoc probandum erat Zabor. an Ecclesia in aliquo casu, & ex aliquo accidenti, possit constare solis prædestinatis : sed an Ecclesia Christi per se id requirat, vt solis electis constet. hic enim est status questionis nostræ. Nam Ecclesiam Christi in cælo concedimus constare solis prædestinatis : in fine etiam mundi, postquam reprobi omnes ab Ecclesia se separauerint, ex accidenti non remanebunt in Ecclesia nisi electi ; cum tamen ante separationem reprobi cum electis ad eandem pertinerent Ecclesiam. Præterea, etiam si tunc ex solis electis Ecclesia est futura : non erit tamen Ecclesia inuisibilis, sed visibilis. tunc enim scientur certò & videbuntur omnes electi : cum Scriptura testetur illos esse electos. Nihil igitur iuuat illorum Ecclesiam inuisibilem, Ecclesia quæ tunc erit electorum : siquidem erit tunc maxime visibilis, & externa ratione fidem Christi maxime profitebitur.

*à potiori parte interdum  
Ecclesia denominatur.  
electorum.*

Ex quibus omnibus liquidò constat, testimonia Scripturæ à Zaborouio producta, nihil momenti ad probandum Ecclesiam electorum, quæ sit distincta ab ea, in qua reprobi quoque sunt, habere. verissimumque esse, Ecclesiam electorum, cuius aliquando meminerunt Patres, esse illam quæ est ipsis cum reprobis communis, & dicitur electorum. quatenus ea electos quoque continet ; verum id est de Ecclesia loqui, secundum vnā duntaxat eius partem.

CAPVT



## CAPUT X.

Nouos Euangelicos Ministros non esse Catholicae Ecclesiae Ministros, ac proinde pseudoministros esse.

**N**ihil ita confundit Euangelicos, quam quod ad eam Ecclesiam quæ Catholica est, non pertineant. Omnes enim quotquot Christiani sumus, in Symbolo Apostolorum Sanctam Ecclesiam Catholicam confitemur: neque solum confitemur fuisse aliquando Catholicam, sed & fuisse & esse, & ad finem usque mundi, futuram esse: semper enim in symbolo credimus & confitemur Ecclesiam Catholicam. Porro Ecclesiam esse Catholicam seu vniuersalem nil aliud est, quam in vniuerso mundo & semper esse, vt sit vniuersalis, tam ratione omnium locorum, quam ratione omnium temporum. id namque Ecclesiae & in Scripturis promissum est: & Sancti Patres eo sensu declarant Ecclesiam dici Catholicam, vti & Zaborouius ipse Augustinum id ita exponentem paulò ante citauit. Etenim *Psalmo 2. 8. Termini hereditatis Christi*, non alij assignantur quam termini terræ. *Postula à me; & dabo tibi gentes hereditatem tuam, & possessionem tuam terminos terræ.* Neque verò hæc hereditas in compensationem acerbissimorum illius cruciatuum & mortis illi donata, ad modicum tempus durare debuit, sed perpetuò & semper. Est enim hæc hereditas regnum ipsius, in quo *regnabit in æternum; & regni eius non erit finis.* *Luc. 1.* Similiter *Luc. 24. 46.* dicitur. *Oportebat Christum pati, & resurgere à mortuis tertia die, & predicari in nomine eius poenitentiam, & remissionem peccatorum in omnes gentes, incipientibus ab Hierosolyma.* Neque verò semel ea prædicatio institui debet, ijs tantum gentibus quæ tempore Christi fuerunt: cum Christus non pro ijs tantum, quæ tunc fuerant gentibus, passus fuerit, sed vniuersè pro omnibus omnium seculorum ad finem usque mundi gentibus. Omnibus igitur gentibus ad finem usque mundi prædicari debet poenitentia & remissio peccatorum: & sic in omnibus gentibus semper vigere & fructificare debet fides & Ecclesia Catholica. Vtrumque verò hoc argumentum passim vrget Augustinus contra sui temporis hæreticos, præsertim in libro de unitate Ecclesie cap. 3. 6. 7. 8. 9. vbi ostendit in Scripturis; hac veluti propria nota designatam esse Christi Ecclesiam, ne in illa dignoscenda errare possimus: quod nimirum sit in

*Quid sit Ecclesia esse Catholica.*

omnibus gentibus & vbiq; quod uti in nullam hæresim cadit, quæ vel nunquam vel non semper esse potest Catholica: ita solius Ecclesiæ Christi hæc propria nota est. ea enim semper est in vniuerso mundo & Catholica.

*Zaborouj tē-  
ponaria Ec-  
clesia refuta-  
tur.*

1.

2.

Tempore Apostolorum ait Zabor. Ecclesiam fuisse in toto mundo, non verò deinceps ob persecutiones. Si ita est: Non semper igitur Ecclesia Christi est Catholica. non semper symbolum Apostolorum credendum nobis est, in quo habetur *Credo sanctam Ecclesiam Catholicam*, aboleaturq; ille articulus ex symbolo tanquam inutilis & falsus, & dicatur solum ad Apostolorum tempora pertinuisse. Deinde *ex Psal: 2. & Luc: 24.* ostenditur, Ecclesiam non semel tantum Catholicam seu vniuersalem fuisse, sed ad finem vsque mundi talem esse debuisse. alioqui concedendum esset, Christi hæreditatem & regnum terminis totius terræ circumscriptum corruisse & interiisse, & compensationem Christo ob mortem ipsius factam, in nihilum recidisse, Christumque suam hæreditatem ( hoc est omnes gentes ) quæ tanto illi constitit, neglexisse & abiectisse, & Dominum vniuersæ terræ esse desisse, contra vaticinia Prophetarum: promissionum etiam suarum, quas Ecclesiæ fecerat, de sua præsentia & protectione in æternum, & portis inferi nunquam præualituris, oblitum esse: fidem datam sponsæ suæ de ea diligenda, conseruanda, defendenda violasse. & sexcenta talia, quæ nonnisi absurdè concedi possunt.

3.

*Persecutioni-  
bus creuit  
potius Eccle-  
sia, quàm di-  
minuta.*

Falsum verò est, Ecclesiam ob persecutiones, in eas angustias redactam esse, vt in orbe vniuerso & Catholica esse desierit. Quæ enim persecutiones maiores cogitari possunt, quàm ea, quæ tempore Apostolorum, & primis tribus sæculis fuerunt? conspirante toto mundo aduersum Catholicam fidem; Gentilibus, Iudæis, Hæreticis, Regibus, & Imperatoribus potentissimis. ex tamen non fecerunt, vt fides Christi in toto mundo sileret, aut non annuntiaretur; sed licet in omnibus locis opprimeretur, in omnibus tamen locis fructificabat & crescebat.

Augustinum porro ita interpretatur Zabor. quod contra Donatistas agat, qui Ecclesiam vno loco, hoc est Africa, includebant. quod Euangelicis ait non officere. putat enim suam Ecclesiam æquè esse diffusam per totum mundum ac nostram, quod ait satis patere ex inquisitione. Sed peruertit Augustinum Zabor. Hic enim omnes hæreses eo argumento insectatur, eas idcirco veritatem non habere, quod Catholice non sint, nec vbiq; fructificent, esseq; id soli Ecclesiæ Christi proprium vt vbiq; sit, ita vt nulli hæresi id competere possit. Neque verò Donatistæ ita Ecclesiam Africa includebant, vt eam vel nollent esse in toto mundo, vel non posse esse affirmarent: sed quod de facto illam non esse extra Africam concederent. quod cum

Augustinus

Augustinus contendit esse hæreticæ Ecclesiæ notam; an non omnes hæreses vno ictu iugulat, quas ubique non esse, nec fuisse luce ipsa clarius est?

Ait quidem Zaborouius, Ecclesiam Euangelicam ita latè diffusam esse, *Euangelica nuper,* uti nostram: at quis tam incredibilia dicenti fidem adhibebit? Nam sæculis præteritis constat eam non solum in toto terrarum orbe non fuisse, sed etiam nullibi fuisse. quod enim in aliqua orbis parte aliquando fuerit, nulla extant documenta & testimonia. Præsentem vero sæculo, quot sunt Prouinciæ amplissimæ & Regna, non solum apud gentiles, quas nec adierunt, nec suo Euangelio informarunt Euangelici, sed apud ipsos Christianos, in quibus nullum religionis suæ catum aut Ecclesiam fundarunt vnuquam, neq; multitudinem aliquam ad Christum conuerterunt: cuius rei testis est Hispania & Lusitania. Neque enim satis est, quod aliquis forte Luteranus quoque modo ibi fuerit: sed necesse est, ut Ecclesiam ibi fundauerit, ad eum modum, quo Ecclesia Catholica est in toto mundo.

*nec ubique gentium.*

At inquit: Inquisitionem testem esse, quod Euangelicis istic palam confiteri fidem non liceat. Sed audi Zaborou. Inprimis inquisitio Hispanica tam accurata est, ut non latere ibi vestros Luteranos, sed non esse indicet: si enim essent, latere diu non possent. Deinde vera Ecclesia nullam inquisitionem, nulla pericula metuit, quominus eam fidem, quam corde credit ad iusticiam, ore quoque confiteatur ad salutem. alioqui si Christum erubescat coram hominibus, eam quoque Christus erubescet coram Patre suo. Anne Gentiles, Iudæi, Hæretici, non in omni crudelitatis genere inquisierunt in Catholicos? neque tamen efficere potuerunt, ut vel fidem abnegarent, vel non profiterentur, & multos ad fidem conuerterent. Quid crudelius vestra Anglia? in qua tanta crudelitate sauitur in Catholicos! & tamen tanta ibi Catholicorum suam religionem exercentium est copia; ut vel pares numero, vel certè non admodum impares cæteris esse credantur. Quid in Indijs? in Iaponia? in Sinis? At vestram delicatam Euangelium ad martyrium non properat, neq; proprium sanguinem, sed alienum pro fide Christi fundere nouit. Si igitur inquisitionis metu multas Prouincias vel non aditis, vel religionem vestram istic annuntiare non audetis: qui dicere potestis, vestram Ecclesiam in omnibus mundi partibus diffusam esse?

*Inquisitio, non latere, sed non esse in Hispania sectanos demonstrat.*

*vera Ecclesia nullas inquisitiones timet.*

Neque nobis obijcere iure potestis, nostros quoque persecutionum tempore latebris se abdere. Nam ut supra dictum est, licet ipsi secundum Christi consilium lateant; fides tamen eorum non latet, sed in ipsis latebris dilatur & fructificat. Testis est vestra Anglia, in qua tot millia Catholicorum sunt, nonnisi à latentibus Sacerdotibus, vel conuerſa ad fidem, vel conseruata. Denique addo, cum vestra secta Euangelica in tot sectas secum pugnant-

*Fides vera ex ipsis latebris resplendet.*

gūantes



*Sectarij nullis gentibus fidei lumen intulerunt. solos Catholicos corrumpunt.*

*Amplitudo si non essentialis illustris tamen Ecclesie nota.*

*Et inseparabilis.*

*neq; extincta tenebris Ariani.*

gnantes in grauissimis de religione quæstionibus, & se inuicem excludentes, disiecta sit (nullum enim maius quam Lutheranorum & Caluinianorum dissidium cogitari potest) nullam ex istis sectis totum orbem persuasisse, & suas vbique synagogas fundasse, magis perspicuum est, quam vt probari debeat. Væ enim illis, si in ditione Regis Hispaniarum, quæ magnam mundi partem, hoc est Indiam tam Orientis quam Occidentis complectitur, cum sua fide comparuerint. frustra; Zaborouius sperat, Deum in illis partibus aliquando liberum pietatis exercitium Lutheranis concessurum. Nam neque vos vestriq; similes vnquam hoc honore dignatus est Deus, vt aliquam gentiliū Prouinciā ad Christum conuerteritis: neque tantum animi ex vestra fide habetis, vt cum extremo vitæ periculo & sanguinis vestri profusione, Euangelij lumen inferre velitis.

Sed vrget Zabor. Mornæi argumentum, quo probat, amplitudinem, Ecclesie notam essentialē non esse. At quis essentialē affirmat? Nam neq; quæritas rei atq; diffusio ad essentiā rei pertinet: neq; Ecclesia si in vno tantum loco esset, vlla re ad essentiā pertinente careret. eandem siquidem essentiā Ecclesia habet in vno loco, quam vbique & in omnibus locis; & omnes Ecclesie particulares, sunt in ratione essentiali Ecclesie sibi similes. Amplitudinem igitur & diffusionem Ecclesie per totum mundum, nos non ex essentiali Ecclesie desumimus: sed ex priuilegio & promissione Christi, quam & in Scripturis expressam habemus, & in Symbolo Apostolorum confitemur.

Inquit, non esse talem notam, quæ ab Ecclesia separari non possit, quia & ab initio Ecclesia fuit pusillus grex: & in fine tanta paucitas crediturum erit, vt Filius hominis in mundo vix possit inuenire fidem.

Verum a nobis ita responsum est. nos eam amplitudinem Ecclesie tribuere, quam primò ab Apostolis accepit, & ad finem vsq; mundi retentura est. Ab initio igitur Ecclesia pusillus tantum grex erat, & in vno tantum loco, id est Hierosolymis; sed inde propagata est in omnes gentes *Luc. 24.* Tunc autem erat vera Ecclesia: quia talis erat, quæ illico debebat esse vbique & semper vbique; ita vt hæc nota non sit ab Ecclesia separabilis, vsque ad finem mundi. In fine verò mundi, redigetur quidem in magnas angustias ab Antichristo: sed hæc ipsæ angustie prædicuntur in Scriptura, vt qualis amplitudo Ecclesie esset tunc futura non nesciremus. Extra illud autem tempus, Ecclesie amplitudo tanta semper esse debuit, vt semper Catholica & per totum mundum diffusa iure dici possit,

Porrò quum opponit Zaborouius statum Ecclesie, Ariana hæresi mundum inficiente, talem non fuisse: nam & Ariani persequendo Ecclesiam libertatem religionis impediabant, & Catholici latibula quærebant, & plurimos non

mos non solum ex plebe, sed etiam ex Episcopis ad suam sectam pertrahabant. Ad ista respondeo. Similia omnia, imò maiora facta esse Christianis, Apostolorum tempore, & primis illis tribus seculis: neq; tamen idcirco Ecclesia tunc non erat Catholica, aut sua caruit amplitudine. Fremente enim toto mundo, in toto mundo Christus colebatur, & eius fides amplificabatur, etiam in latebris, & etiam in perpetuis illis persecutionibus.

Quæ claritas, inquit, & amplitudo Ecclesiæ, pijs in speluncis latentibus? Maxima verò, quia & virtus eorum summa eminebat, qui in persecutionibus omnia potius relinquere, quam fidem periculo exponere malebant: & fides etiam numero credentium amplificabatur, qui quanto magis opprimebantur, tanto magis crescebant, & quanto plures occidebantur, tanto plures multiplicabantur, ex sanguine Martyrum quasi ex fecundissimo semine progeniti. *Sanguinem enim Martyrum, semen esse Christianorum.* rectè dixit sanctus Leo.

*quin magis  
magisq; efful-  
sit.*

Decipitur verò Zaborovius, cùm existimat amplitudinem Ecclesiæ, de qua loquimur, in numero maiori credentium consistere. Hoc enim falsum esse, vel ipsa Apostolorum tempora docent, quibus Ecclesiæ amplitudo tanta fuit, ut per totum orbem terræ esset diffusa: neque tamen numero fidelium superabat numerum infidelium; imò longissimè ab eo distabat. Consistit igitur et amplitudo in hoc, quod Christus in toto mundo colatur, & fides eius in omnibus mundi partibus annuntietur ac celebretur. Et quamvis in numero credentium non semper superior existat: id tamen non obstat; quominus ubique sit & ubique diffusa credatur, & claritas quæ illi tunc deest de numero, virtute singulari credentium compensetur, sicuti & temporibus Apostolorum.

*si minus nu-  
mero; at vir-  
tute.*

Quocirca Ariani numerum quidem Catholicorum restrinxerunt, pluribus ad suam hæresim pertractis: non tamen effecerunt, quominus Catholica fides in toto mundo celebraretur, quod vel ipse eorum persecutiones indicant. Si enim ubique & semper Catholici non fuissent, proculdubio non habuissent quos ubique & semper persequerentur, qui etiam in persecutionibus tantò gloriosius fidem suam profitebantur, quanto gloriosius est sanguine & vita, quam ore & verbis fidem Christi profiteri.

Quod verò de suis temporibus Hieronymus scribit, ingemuisse totum orbem, & se Arianum esse miratum: id neq; ita accipiendum est, ut absolute totus omnino orbis intelligatur, sed Episcopi illi qui ex toto orbe Ariminum conuenerant, neque de proprio Arianismo, sed quòd subscripsisse Arianismo viderentur, cùm ad tollendam vocem *ὁμοιότιον* decepti ab Arianis subscripserunt. Nunquam enim antiquam de Trinitate fidem mutârunt

*De vocula nō  
de fide sup-  
pressa inge-  
muu orbis.*

## De Notis Ministrorum

licet voce *ἐπιστολῶν* propter bonum, ut præserebatur pacis, non utendum  
interim censuerint.

*Ecclesia dici-  
tur Catholi-  
ca, non tam à  
multitudine  
credentium  
quàm ab uni-  
uersitate lo-  
corum.*

Non refert, inquit Zaboron. quòd multi Catholici tunc essent partim  
Confessores, partim Martyres: erant enim in speluncis latentes, quos Ariani  
vi externa & pluralitate longè superabant. Imò verò Zaboroui, refert plurimū  
ad demonstrandū, toto orbe terrarū tūc diffusam fuisse Ecclesiā Catholicam  
quam Ariani ex toto mundo nulla vi abolere poterant, etiamsi potentia &  
pluralitate superarent. Non enim Ecclesia dicitur Catholica, propter plura-  
litate credentium: sed propter vniuersitatem locorum, in quibus toto  
mundo existit. Neque refert, quòd illo tempore in speluncis laterent; tum  
quia etiam extra speluncas prodibant ad Martyrium & carceres: tum quia  
Ecclesia etiam in speluncis est Ecclesia; non enim à loco sed à Christo suam  
dignitatem & essentiam accipit: tum quia etiam Apostolorum tempore in  
speluncis illo modo erat Ecclesia, erat tamen vera & Catholica Ecclesia.

Iam quod ex Mornæo probat, amplitudinem non esse notam propriā  
Ecclesiæ, quia in medio Ecclesiæ, Gentiles Christianos, Ariani Orthodo-  
xos multitudine facillè superarunt: id inquam simili ratione refellitur. Nam  
ea amplitudo, à qua Ecclesia denominatur Catholica, non in multitudine  
& numero credentium constituta est, sed ut dictum est, in vniuersitate lo-  
corum, quam nec Ariani, nec alij vlli Hæretici, teste Augustino, habuerunt  
aut habere possunt. Quod quia non intellexit Zaborouius, cum vmbra sua  
pugnat, cum numerum & multitudinem credentium non semper esse in  
Ecclesia maiorem quàm non credentium ostendit.

Frustra verò iactat se suosq; Ecclesiæ Catholice Ministros esse, quòd  
sint Ministri eius Ecclesiæ, quæ fuit Catholica Apostolorum tempore, &  
postea ab Antichristo in angustum redacta, denum per Luterum in lucem  
educta.

*Falso Hære-  
tici se ad A-  
postolos refe-  
runt.*

1.

2.

Nam inprimis Zaborouius assumit id quod est probandum, & quod  
illi nemo præter suos concedit. Falsissimum enim id esse, quòd Euan-  
gelici ad Apostolorum Ecclesiam pertineant, totus mundus asserit, nec  
illi, nisi communi Hæreticorum more, qui omnes ad Apostolos se referunt,  
probant. Reclamat autem vniuersa Antiquitas, quæ Apostolicam fidem ab  
Apostolis ipsis acceptam, ad nostra vsq; tempora successionum serie propa-  
gauit. Deinde Apostolicam fidem credimus semper esse Catholicam, id  
est toto orbe diffusam, ut supra ostendimus. Atqui Luterana & Caluiniana  
fides, ante Luteri tempora non erat Catholica, quia nullibi in mundo erat  
omnibus antea actis seculis; non igitur erat Catholica. Scimus enim ante Lu-  
terum, non fuisse in mundo nisi has Religiones, Paganismum, Mahometi-

simum,



sinum, Iudaismum, Gracismum, Nestorianismum, Hussitarum hæresim, & Religionem Romanam. Ad nullam vero harum Luteranismus pertinuit.

Ait quidem Zaborouius Luteri Ecclesiam semper fuisse Catholicam: quia, inquit, secundum Cyrillum *Catechesi* 18. Ecclesia dicitur Catholica, quia docet Catholicè & perfectè omnia dogmata. Sed quid hoc est, nisi verba in ventum fundere? Nam ut cætera taceam, ante Luteri tempora, ubi docuerunt Luterani Catholicè & perfectè omnia dogmata? quia enim ante Luterum nec fuerunt, nec dogmata sua Catholicè docuerunt, proculdubio tunc Catholici non fuerunt. Deinde si Catholicè dogmata docere, est eo modo docere quo in orbe vniuerso docentur & semper docta fuerunt; qui audent Luterani affirmare se Catholicè docere, cum contra Catholicam totius orbis quæ fuit semper & est doctrinam doceant?

Addo posse quandoq; hæresim magnam orbis partem occupare: sed neque omnes partes orbis, neq; diu. Non omnes; quia ut recte ait Augustinus in *lib. de Pastore cap. 8.* Ecclesiam esse ubiq; & hæresim ubiq; , sed Ecclesiam esse unam & eandem ubique, hæreses autem, non easdem, sed diuersissimas esse ubiq; , & ideo nulla illarum esse ubiq; . Non diu; statim enim omnis hæresis, vel per seipsam, euanescit, cum nullo solide fulciatur fundamento, vel in varias sectas dissecta seipsam iugulat. Vbi enim sunt plusquàm ducentæ hæreses, quæ his mille sexcentis annis in mundo fuerunt? nulli ipsarum vestigium, nisi in libris forte Catholicorum ipsas oppugnantium. Euenerunt sicut vapor ad modicum parens, aut nimbis qui a vento circumfertur, aut puluis quem proijci i ventus a facie terre.

*Hæreses ubique sed non eadem.  
nec diu.*

Concludo igitur cum Diuo Hieronymo in extremo *Dialogo aduersus Luciferianos.* Breuem, inquit, apertamq; animi mei sententiam proferam. In illa esse Ecclesia permanendum, quæ ab Apostolis fundata in diem hanc durat. Cum verò nulla alia Ecclesia ab Apostolis ad nostra usque tempora durauerit, nisi Catholica & Romana: consequens est in ea esse permanendum, in qua quia non permanent nomini Evangelici, nec eius se ministros profitentur; veræ Ecclesiæ Ministri non sunt, sed pro pseudoministris iure habendi.

## C A P V T XI.

Locus, Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam: à cauillationibus Zaborouij vindicatur, & noui Ministri Evangelici

De Notis Ministrorum  
gelici, falsi Ministri esse conuincuntur, quòd  
non sint eius Ecclesiæ Ministri, quam Chri-  
stus ædificauit super petram.

*Petra Petrus*

**C**um tanti res sit momenti Ecclesiam nosse, quippe cui omnes ita obedire tenentur, vt ni obediant, sint ipso Christi decreto sicut Ethnici & Publicani habendi: ne qua in ea cognoscenda dubitatio remaneret; Christus eam digito quasi demonstrauit, ostendens petram in qua eam ædificaturus erat, vt eam ibi quæreremus, vbi eam ipse ædificaret. Porro petram, in qua ædificaturum se promittebat Ecclesiam, Apostolum Petrum ostendit, quem idcirco Petrum seu petram nominauit, quia super illum tanquam super petram erat ædificaturus Ecclesiam suam.

1.

*Fundamen-  
tum vñ &  
duodecim.*

Non arrident hæc Zaborouio. Quatuor igitur solidis (vt ait) rationibus, Petrum non esse illam petram super quam Ecclesia ædificata est, ostendere conatur. Audiamus. 1. est, quia pugnat cum expressis Spiritus S. verbis. Fundamentum aliud nemo potest ponere, præter id quod positum, est, quod est **CHRISTVS IESVS. 1. Cor. 3. 11.** Verum si hæc Spiritus sancti verba intelligat de omni fundamento tam primario quam secundario: ipse Zaborouius pugnat cum expressis Spiritus S. verbis, qui præter fundamentum præcipuum ciuitatis illius cœlestis, ponit fundamenta secundaria duodecim, inscripta nominibus duodecim Apostolorum *Apocal. 21. 14.* quæ cum in primario fundamento id est Christo fundata sint, non solum illud non excludunt, sed etiam maxime includunt; cum sine eo subsistere non possint, & non nisi vt in eo fundantur, fundamenta sint. Si verò eum locum exponat, vt necessario exponere debet de primario fundamento, quòd omnia etiam secundaria fundamenta sustentat, ipsum autem ab alio non sustentatur: sic seipsum euertit. falsum enim erit quod nobis obijcit, nos cum Spiritus sancti verbis pugnare, quòd fundamentum secundarium admittamus. Neque enim Spiritus S. negat alia fundamenta quæ sint secundaria; sed solum negat aliud quòd sit primarium. sicq; prima eius ratio, non solum solida non est, sed seipsam dissoluit.

2.

2. ratio. Ecclesia in fundamento suo ædificari nequit, nisi fide. At fides fidelium in Petro recumbere nequit, *Maledictus enim qui confidit in homine.* Petrus ergo fidelium fundamentum esse non potest.

*Quo pacto fi-  
de ædificetur  
Ecclesia.*

Hæc quoque ratio vanissima est. Nam vel probat Petrum non esse fundamentum primarium fidelium: & sic nos non ferit, qui Petrum fundamentum pri-

tum primum non asserimus. vel probat nec primum nec secundarium fundamentum dici posse: & sic Scripturis repugnat, quæ secunda fundamenta duodecim admittunt. Cum igitur ea ratio fundamenta secunda non euerat, nec nostram assertionem euerit. In particulari autem respondeo. Ecclesiam ædificari quidem fide in suo fundamento; sed aliter in primario, quam in secundario. Nam in primario hoc est in Christo ita ædificatur, ut credat in ipsum: in secundario autem hoc est in Petro & Apostolis, non eo modo fundatur, sed solum ratione doctrinæ, quia docetur ab eis, & instruitur in fide atque in ea confirmatur. Hoc autem non est fidem recumbere primario in Apostolis, cum ipsi non sint primarij Authores fidei, quippe à primario constituti: sed est secundario recumbere: tanquam in veris Doctoribus & assertoribus infallibilibus Fidei. Nemo enim negare potest, in doctrina Apostolorum fidem Ecclesiæ recumbere secundario: quemadmodum in Christo tanquam in primo Auctore fidei primario recumbit. Inepre verò adducit Zaborouius testimonium de eo qui confidit in homine. Tum quia aliud est credere, aliud confidere: Fides enim & spes diuersæ sunt virtutes. tum quia nos non eo sensu dicimus, Ecclesiam fundari in Apostolis, quod credat in ipsos & confidat primario in ipsis: sed quod ab ipsis fidem doceatur, & in ea confirmetur.

*in fundamen-  
to primario  
differenter  
quàm in se-  
cundario.*

3. ratio. Ecclesia in eodem fundatur, in quo crescit. At in Christo *omnis ædificatio constructa crescit.* Ergo solus Christus est fundamentum. Sed eadem distinctione primarij & secundarij fundamenti dissolvitur hæc ratio. Quis enim neget ædificium omne non solum in primario fundamento construui & crescere, sed in alijs quoque secundarijs fundamentis in primario constitutis? Pari igitur ratione, in Christo tanquam in primario fundamento crescit Ecclesia: in Petro autem & alijs Apostolis tanquam in secundarijs fundamentis.

3.

4. ratio. Imbecille fundamentum Ecclesia haberet. mox enim Petro dictum est, *vade post me satana.* At magis imbecilla est ratio Zaborouij, cum Apostolos imbecilli fundamenta arguit. Et si enim quia homines, imbecilles fuerint: tamen qua Spiritu S. à Christo confirmati sunt, minime, nisi ipsi Spiritui S. imbecillitas tribuatur. *Infirma enim mundi elegit Deus, ut confundat fortia.* Petro verò dictum est, *vade post me satana:* cum imbecillis adhuc esset, necdum fundamentum Ecclesiæ constitutus (hoc enim non nisi post Resurrectionem postea factum est illis verbis, *Pasce oves meas.*) & nondum etiam Spiritu S. qui die Pentecostes datus est, erat confirmatus, ut vel ex eo pateret, quid Petrus ex se haberet, quid ex Christo & Spiritu S. En Zaborouius tuas illas solidas rationes, quæ unica distinctione primarij & secundarij funda-

4.  
*Imbecillitas  
Petri robur à  
Spiritu S.*



menti, totā prorsus euanuerunt. quam distinctionem si tu non prauidisti, hospes in libris Doctorum: si prauidisti, nihil aliud quam fumum dedisti. At quid faceres, qui solidiora quæ afferres non habebas?

*Ipsū etymō  
Petri conuin-  
cit pro veri-  
tate.*

Multò solidior imò inuicta est illa nostra ratio, qua docco, vocem Petrus idem significare quod petra, ex eoque infero idcirco dictum esse Petrum, quod verè petra esset. Quid tu ad hæc? An non aqua tibi hæret? Nam negare non potes, vocem *πετρος* Græcis non aliud significare quam petram, alioquin conuincet te ruditatis, quotquot vel primis labris Græca degustarunt. Conuincet te Calvinus tuus in hunc locum, qui ait has voces idem significare; nisi quod *πετρος* Atticè *πετρα* communiter dicatur. Conuincet & Beza in hunc locum, cum ait Petrum & Petram apud Græcos nō re, sed terminatione differre. licet is mysterium nescio quod vna tecum in terminationis discrimine agnoscat. At mysterium reuera nullum est. Nam nec in Syriaca lingua qua Christus locutus est, nec in lingua Hebræa, qua Matthæus conscripsit Euangelium, vllum discrimen in terminatione inuenitur: sed eadem planè vox & eodem modo terminata habetur vtrobiq. quare mysterium illud, quod in Græcis vocibus ex diuersa terminatione astringitur, affectum planè censeri debet: cum Græcæ voces ex Syriacis & Hebreis conuersæ sint; in quibus cum nullum tale discrimen est, nullum etiam ex discrimine mysterium cogitari potest. Non igitur ob diuersam terminationem Petrus à Petra distingui debet: quia terminatio illa diuersa non facit significationem diuersam, sed tantum Dialectum diuertam: ac proinde non facit Petrum non esse Petram, cum hæc sit eius primaria significatio, tantundemq; sit dici Petrum sicut dici Petram.

*Quid inter-  
pres Matth:  
spectariis mu-  
tado genere.*

Quod verò non Matthæus (vt opinatur Zaborouius) sed interpres Matthæi, Euangelium Matthæi ex Hebraico in Græcum conuertens, vltus sit illa diuersa terminatione: hoc non ideo fecit, vt aliò referret Petrum aliò Petram, id enim nec Hebraicæ nec Syriacæ voces patiebantur, quas ille fideliter reddere volebat; imò nec pronomen illud *Hanc* petram, quod supra nominatam Petram demonstrat, nominata autem erat petra in Petro, Petrus enim idem est quod Petra, ita vt per *Hanc* Petram non aliam nisi quæ Petrus erat intelligi oporteat. Fecit igitur hoc discrimen, vt Petrus esse illa petra supra quam adificanda erat Ecclesiâ intelligeretur. & quò idcirco nomine Petri insignitus esset, quia petra Ecclesiæ futurus esset. Poterat quidem sine hac vocum differentia conuertere, dicendo vel *Tu es Petra & super hanc Petram adificabo*: vel *Tu es Petrus & super hunc Petrum*: & tunc dubium non esset, eandem Petram vtrobiq; nominari. placuit tamen variare terminationem: quò & masculina terminatio personæ Petri magis esset accom-

modata,

modata, & fæminina petræ fundamentali; ita vt idem Petrus, & respectu suæ personæ masculina terminatione appellandus sit, & respectu ædificij Ecclesiæ fæminina. Id ita haberi, vel ex eo intelligi potest. quia si nomen Petri & Petræ in alias linguas conuertatur, eadem vtriq; vox omnino respondit: Latine *saxum* vel rupes, Syriacè *Cephas*, Hebr: פֶּטְרָא Polonice *Opa-ka*, nam *Piotr* ex Græca Petri voce nominatur. Porro si eadem vox vtrouque esset non esset dubium Petrum Petram appellari. Non igitur in Græcis etiam vocibus debet esse dubiū: quæ proculdubio Hebraicis & Syriacis vocibus respondere, & ad illarum rationem intelligi & accommodari debent.

Quare cū Zaborouius ait, in Latina lingua Petri nomen semper esse proprium, petræ appellatiuum: non aduertit istas voces in linguam Latinā à Græcis esse aduocatas & mutuatas. quocirca sicut apud Græcos vtraq; vox est per se appellatiua, & per se appellatiuam seu communem multis significationem habet: ita & apud Latinos vox *Petrus*, est per se & ratione suæ immediatæ significationis appellatiua, solūmq; ex accidenti propria, quatenus imponitur mediante sua significatione ad vnā solam personam Petri designandam. Proprium enim nomen apud Latinos, aliud est per se proprium, nempe quod ratione suæ immediatæ significationis vni tantū competit, vt Plato, Socrates: aliud verò per se appellatiuum & ex accidenti proprium, quod nimirum habet per se significationem appellatiuam & communem multis, propter peculiarem tamen impositionem tribuitur vni soli. & hoc modo Petri nomen est proprium: per se enim habet significationem appellatiuam & communem multis, nam significat etiam saxum: ob peculiarem tamen Christi institutionem, ad Petri solius personam designandam impositum est. Verū quæ hoc modo sunt propria, non perdunt suam immediatam significationem, sed cū ea tribuuntur vni soli & fiunt eius propria. Quapropter & Petrus cū immediatè significat petram seu saxum, cū hac significatione conuenit Petro, & ei suam significationem impertit; ita vt ideo Petrus dicatur, quia est verè petra. Quod etiam exemplo non multū dissimili Fabij Consulis Romani explicari potest. qui cū à faba nomen acceperit; rectè quis diceret, Tu es Fabius & ex hac faba multū utilitatis capiet Resp. Romana. vbi proculdubio non intelligeremus, aliā fabā ab ipso Fabio diuersam, sed quæ ipsi Fabio conuenit: idemque esset dicere, ex hac Faba, & ex te Fabi utilitatem Resp. est captura. Nam quod ex ingenio & ex sapientia alicuius capitur, ex ipso dicitur capi: ingenium enim ipsius & sapientia, in ipso est. Multò maiore ergo ratione cū dicitur, *Tu es Petrus: & super hanc petram* &c. ad illam Petram referri debet, quæ Petro conuenit & Petri nominiue significatur. idemque erit, super hanc petram quæ Pe-

Zabor. Gram-  
matica ele-  
menta do-  
cendus.

tro conuenit ædificari Ecclesiam, & super Petrum ipsum ædificari Ecclesia: Petrus enim petram significat.

*Zaboronius  
Patres ad lu-  
dum suum  
deducere vel-  
let.*

Quæ cum ita sint, meritò asserui in NODO GORDIO turpissimè eos errare, qui Petrum quasi Petreum denominatiuè à petra dictum interpretantur. Constat enim clarissimè vocem Græcam πέτρος primitiuam non deriuatiuam significationem habere, æquè ac vox πέτρα, & petram non petreū significare. Qui error cum Grammaticus sit, non potest nisi in rudem & linguarum ignarum cadere. Cum verò obijcit Zabor. aliquos Sanctos Patres Augustinum, Ambrosium, Hieronymum, Basilium, Gregorium, qui aiunt Petrum à Christo vera Petra nomen accepisse: non valde ad rem mihi videtur loqui. Patres enim non loquuntur de deriuatione Grammatica, qua adiectiuum à substantiuo vel concretum ab abstracto deriuatur, qualis deriuatio esset Petrei à Petra. neq; enim Patres Petrum quasi Petreum interpretantur, sed esse ipsam Petram volunt, quæ tamen non ex se sit Petra, sed ex Christo. Ita Augustinus *serm. 15. de Sanctis. Petrum*, inquit, *fundamentum Ecclesie Dominus nominauit.* Ambrosius *serm. 47. Petrus*, inquit, *pro soliditate deuotionis Ecclesiarum Petra dicitur, sicut ait Dominus, Tu es Petrus.* Hieronymus *in cap. Matthæi 16. Secundum Metaphoram petre rectè dicitur ei, Ædificabo Ecclesiam meam super te.* Basilus *hom. de penit. Christus*, inquit, *Petra est, & Petram fecit: quæ suæ sunt, largitur seruis suis.* Gregorius Magnus *lib. 6. epist. 37. Quis nesciat Sanctam Ecclesiam in Apostolorum Principis soliditate firmatam?* Loquuntur ergo dicti Patres de deriuatione reali quæ in eo posita est, quòd Petrus sit petra, non ex se sed ex Christo, qui suū nomen & dignitatem Petreæ communicauit. quod vel ipsius Basilij verba plenum faciunt. *Audierat*, inquit, *Petrus se esse petram, ita laudatus à Domino. Licet enim petra esset; non tamen petra erat, ut Christus: ut Petrus petra erat. Nam Christus uerè est immobilis petra: Petrus uerò propter petram. Axiomata enim sua IESVS largitur alijs.*

*Significatio-  
ne potiùs quàm  
voce deriuatur  
Petrus à  
Petra.*

Hanc uero deriuationem nos non solum non damnamus, sed libentissimè amplectimur. Verum deriuatio hæc nil iuuat aduersarios. Nam Patres ita deriuant Petrum à Petra Christo; ut Petrum uelint esse ipsam petrā, sed à Christo factam petram, & à Christo dependentem. Euangelici autem horrent Petrum petram nominari. Non igitur ea prorsus ratione Petrus dicitur à petra, qua ratione Lentulus à lente, à faba Fabius. ista enim sunt nomina deriuata à lente & faba: non sunt autem idem cum lente & faba. At Petrus non est propriè deriuatum à petra, sed est idem quod petra. & licet dependeat à Christo: tamen ita dependet ut petra à Petra, petra secundaria à Petra principali.



## Liber secundus.

257

Pergit nihilominus Zaboronius dicere pertinacissimè Petrum non esse illam petram, super quam fundata est Ecclesia. Verùm conuincitur inprimis ex eo, quòd vti diximus Petrus dictus est Petrus, id est Petra: Petrus enim petram significat. cùm ergo additur, *Et super hanc petram*, de ea petra quæ immediate ante nominata fuit intelligendum est. Et sane, si Christus dixisset, *Tu es petra, & super hanc petram edificabo*: non esset dubium, utrobique eandem Petram nominari. Cùm igitur Christus reuera ita locutus sit, non enim Græco sermone (in quo solo est ista variatio terminationis) sed Chaldaico aut Syriaco, aut Hebraico locutus est, in quo nulla est talis variatio, verùm eadem vox est utrobique: consequens est nullum debere esse dubium, quin eadem petra utrobique intelligenda sit: Græcæq; vocabula Petri & petra ad eandem rationem accipi debent, qua accipiuntur Syriaca & Hebraica. Quod argumentum inuictum planè est, nec dissolui vnquam sòlde ab aduersarijs potest.

Deinde conuincitur etiam Zabor. ex illis verbis: *Et ego dico tibi. quia tu es Petrus. ac si diceret, Tu me Filium Dei confessus es, & ego vicissim tibi tuam excellentiam declaro, quia tu es Petrus seu petra, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam*: ita vt confessionem Petri, qui iuniam Christi excellentiam confessus est, vicissim confessione excellentiæ Petri Christus compenset. quæ excellentia in hoc consistit, quòd in ea tanquam in petra ædificanda erat Ecclesia. vti inter cæteros diuine expendit S. Leo in *serm. 3. in Anniuersario assumptionis sue*. expendit & Basilius *serm. de Penitentia*. *Vicissim*, inquit, *audient se esse petram. Axiomata namq; sua IESVS largitur alijs. Largitur autem ea non euacuatus, sed nihilominus habens. Lux est: vos estis lux mundi, inquit. Sacerdos est: & facit Sacerdotes. Petra est: & petram facit. Quæ sua sunt, largitur seruis suis.*

Acculat Zaboronius Leonem, quòd nimis prærogatiuas Petri cfferat, vt sibi via ad dominium Ecclesiæ sterneretur. Sed hoc est calumniari sanctum Pontificem, non respondere. S. Basilius certè Romanus Pontifex non fuit, idem tamen quod S. Leo scriptum reliquit. Deinde respondet, ita excellentiam personæ indicari, vt maior ob quam in hæc verba Christus erupit ratio habeatur. At quis negat Christum rationem confessionis Petri habuisse? imò quia rationem confessionis Petri habuit, voluit eam sua quoque confessione vicissim compensare, confitendo Petrum esse petram & fundamentum Ecclesiæ, præter eam enim nulla alia excellentia Petri, nullum aliud elogium commemoratur: ita vt necesse sit dicere, aut nihil Petrum à Christo pro sua confessione retulisse: aut hanc singularem excellentiam retulisse, quòd fuerit nominatus Petra & fundamentum Ecclesiæ.

*Consecutione sermonis conuincitur Zaboronius Petrum esse petram.*

*conuincit & verborum Domini αὐτοῦ*

*& ratione remunerationis excellentis confessionis.*

*Item nomen  
ipsum Petri  
uni soli Apo-  
stolorum at-  
tributum.*

Indicat hoc ipsum nomen Petri, quod idcirco soli Petro inter Apostolos impositum fuit à Christo, quia solus inter Apostolos singulari ratione futurus erat Petra & fundamentum Ecclesiæ. hocq; nominis mysterium Christus hoc loco indicauit: *Tues*, inquit, *Petrus*: *super te enim tanquam supra petram ædificabo Ecclesiam meam.* Nam licet super alios quoq; Apostolos tuo modo ædificaturus esset Ecclesiam, ijq; tunc præsentibus adessent: soli tamen Petro id dixit, non alijs: ostendens singulari quodam modo in Petro ædificandam esse Ecclesiam: quod nimirum inter fundamentales lapides superpositos Christo, Petrus futurus esset primus post Christum & præcipuus lapis, & inter duodecim fundamenta primum & præcipuum fundamentum post Christum.

*Zabor. in se-  
ipsum sua te-  
la verum.*

Quocirca cum ait Zaborouius solum Petrum vocatum esse hoc nomine, quod solus omnium nomine confessus erat Petram Ecclesiæ Christum: non aduertit quod seipsum euertat. Nam si Petrus omnium nomine confessus est Christum, & ratione confessionis dictus est petra; cum ea confessio ad omnes æque pertineret, nomen quoq; Petræ æque ad omnes spectare debuisset, si esse petram nihil aliud sit, quam confiteri fortiter Christum. Non igitur ea ratio fuisset sufficiens, ad nomen Petri soli Petro imponendum. Nā licet solus confessus sit; tamen nomine omnium, vt vult Zabor. confessus est, nec suam solum, sed aliorum quoq; confessionem declarauit.

*Analogia pe-  
træ ad ædifi-  
cium.*

Longè ergo melius Sancti Patres in ea proportionem quam petra habet ad ædificium Ecclesiæ, fundant huius nominis mysterium: Christusq; ipse hoc mysterium explicat, Petrum respectu ædificij Ecclesiæ Petram vocans. quod soli illi singulari quadam ratione conuenit: quia inter petras & fundamenta Ecclesiæ, ipse post Christum est præcipua Petra.

*conuincit &  
posterior cla-  
uium promissio.*

Denique conuincunt idem sequentia verba: *Et tibi dabo clauēs regni cælorum.* Eidem enim dicitur *Tibi dabo & Super hanc Petram ædificabo*: & sicut hoc in cōpensationem confessionis Petri promittitur, & ita illud. Deinde cum idem sit ædificari super Petrum Ecclesiam, & accipere clauēs regni cælorum: cui vnum promittitur, promittitur & alterum. Nam sicut clauēs principatum significant (penes principem enim ciuitatis aut familiae solent esse clauēs ciuitatis vel domus) similiter & ædificari super aliquem Ecclesiam, principatum Ecclesiæ designat; ita vt Petrus qua ratione clauēs regni cælorum sibi traditas habet, eadem ratione etiam fundamentum Ecclesiæ dici possit & debeat.

Respondet Zaborouius, Clauēs in Ecclesia non principatum, sed potestatem ligandi & soluendi peccata significare, quam licet in persona solius Petri Apostolis Christus promiserit; reipsa tamen omnibus æqualiter contu-

lit: Ac-

**It:** Accipite Spiritum S. quorum remisistis peccata &c. Sed hic triplex est lapsus Zaborouij. Primus cum clauis negat principatum significare: alter cum potestatem clauium remissione & retentione peccatorum definit: tertium cum aequaliter omnibus Apostolis clauis regni cœlorum collatas esse censet.

*Ter impingit  
Zaborouius.*

Prior lapsus per se manifestus est. Agitur enim hic non de quibuscunq; clauibus, sed de clauibus regni cœlorū. Clauem autem Regni principatū designare, nemo qui vel leuiter in Scripturis versatus sit ignorare potest. Nulli enim in Scriptura clauis regni cuiusmodi tribuitur, nisi ei qui in regno principatum habet. Sic apud Isaiam *cap. 22. 22.* dicitur: *Et dabo clauem domus David super humerum eius: & aperiet, & non erit qui claudat: & claudet, & non erit qui aperiat.* ubi non est dubium, supremam in regno potestatem ac proinde principatum describi. unde quod hic Isaias vocat clauem super humerum, in *cap. 9. 6.* vocat principatum super humerum. quia clauis erant principatus signa. Eodem quoque sensu dicitur Christus habere clauis mortis & inferni, id est dominium vitæ & mortis. *Apocal. 1. 18.* item habere clauem David, qui aperit, & nemo claudet; claudet, & nemo aperit. *Apocal. 3. 7.* quod est supremæ potestatis. Hoc igitur sensu, Petro data est suprema clauium post Christum potestas: ut aperiat, & nemo claudat; claudat, & nemo aperiat: hoc est, quæ ligauerit, nemo soluat; quæ soluerit nemo ligare possit. Etenim clauis regni, non quamcunq;, sed supremam duntaxat potestatem significant. Habent & alij clauis, sed particulares, in hac vel illa Ecclesia particulari: Petrus verò habet clauis vniuersales in regno cœlorum, in tota videlicet Ecclesia: & ideo supremam post Christum potestatem, atq; adeo potestatem cum principatu. Non dantur enim clauis ciuitatis aut regni nisi Principibus, & in recognitionem principatus, quod etiam nostræ ciuitates, Regi cum primò ciuitatem intrat obseruant. Neque vlli clauis Regni aut ciuitatis leguntur vnquam dari, nisi Principi aut in recognitionem principatus. Quocirca clauis includunt quidem potestatem, sed cū principatu coniunctam; ita ut clauis multum differant ab ea potestate, quæ est sine principatu, seu quæ non est suprema in Regno potestas.

Alter lapsus est Zaborouij: cum potestatem clauium potestate remittendi vel retinendi peccata definit. Præter enim hanc est alia multiplex potestas in Ecclesia, quæ clauium potestate continetur: potestas nimirum ligandi quodcunq; & soluendi, ad quæ pertinet potestas excommunicandi, docendi, Sacramenta administrandi, & ea quæ ad rectum regimen & ordinem Ecclesiæ spectat, statuendi leges Ecclesiasticas & tollendi pro temporum varietate & necessitate, atq; omnia faciendi quæ ad rectam Ecclesiæ gubernationem

1.

*Negat contra  
sacras Scri-  
pturas, clauis  
significare  
principatum.*

2.

*Clauis ad so-  
lam potestatem  
retinendi  
& retinenda  
peccata re-  
stringit perpe-  
ram.*



tionem pertinent. Quocirca Zaborouius nimis angustè clauium potestatem circumscriptit. Neque rectè asseruit clauis absolute datas esse omnibus Apostolis *Ioan. 20.* cùm quædam tantum potestas clauium eo loco sit tributa illis, nempe potestas remittiendi & retinendi peccata: unde eo loco nulla clauium mentio fit. Neq; ij qui clauis eo loco datas docent, absolute de clauibus loquuntur: sed clauis vocant potestatem quandam clauium. Clauium enim nomine, absolute suprema & vniuersalis potestas ad Ecclesiæ regimen concessa intelligitur.

F.  
quod ut pro-  
ber Patres  
falsificat.

Cùm vero in contrarium citat Patres, non potest sui moris in falsificandis testimonijs obliuisci. Imponit enim Maldonato, quasi in illa verba *Matt. 16. Quodcumq; ligaueris &c.* ita scripserit: Quæ hic promissa sunt Petro, non illi solum, sed omnibus etiam Apostolis, Episcopis, & Sacerdotibus competunt. O Zaboroui, nunquamne finem mentiendi facies? Nihil sanè tale scripsit eo in loco Maldonatus, imò contrarium ibi ex professo probat, docens illa quæ promissa sunt Petro, soli Petro promissa esse, nec Apostolis vquam concessa.

3.  
equaliter da-  
tas clauis o-  
mnibus Apo-  
stolis ait.

Modus pote-  
statis Petro  
diuersus, ut  
pote capitis.  
F.

Tertius lapsus est, quod æqualiter omnibus Apostolis potestatem concessam arbitretur, nullo inter Petrum & alios Apostolos discrimine. Id si in aliquo duntaxat sensu, quo SS. quoq; Patres loquuntur, diceret, bene diceret: at quia nullum discrimen inter Petrum & alios Apostolos admittere vult, turpiter errat. Licet enim in potestate Petrus par fuerit cæteris Apostolis, in modo tamen potestatis minimè. Nam eadem omnis potestas concessa est Petro & Apostolis: sed Petro ut capiti, & cum officio ac regimine ordinario cui succedi debuit: cæteris autem Apostolis tanquam legatis cum amplissima potestate à Christo missis; ita tamen, ut ijs in tam ampla & vniuersali in Ecclesiam potestate non succederetur. Explicat hæc suam & aliorum Sanctorum Patrum mentem Hieronymus, quem Zaborouius infideliter omittis postremis verbis, quæ contra ipsum faciunt, citauit. Is enim de hac rel. in *Iouinianum* sic scribit: *Licet super omnes Apostolos ex æquo Ecclesiæ fortitudo solidaetur: tamen propterea inter duodecim vnus eligitur, ut capite constituto schismatis tolleretur occasio.* En quomodo Hieronymus, ita parem in Apostolis potestatem agnoscit, ut tamen Petrum caput & Principem Apostolorum constitutum dicat, ad tollendam omnis schismatis occasionem. Hoc verò est quod nos quoque dicimus, soli Petro clauis regni cælorum à Christo collatas esse: quia in solo Petro fuit illa potestas cum principatu & regimine ordinario; ac proinde per modum clauium absolute. per clauis enim designatur principatus in cæteris autem Apostolis, ea potestas cum principatu & regimine ordinario cui succederetur non fuit; ideo non fuit absolute.

absolutè per modum clauium. Eaque ex causa, nusquam legimus clauem regni cœlorum datas Apostolis, sed Petro. vti rectè in hunc locum notat Maldonatus. Nihil igitur plus potestatis habuit Petrus, quod non haberent alij Apostoli: sed cum eadem potestate ipse fuit caput & Princeps Apostolorum & Ecclesiæ; alij non item. quocirca eandem potestatem cum alijs habuit, & æqualiter & inæqualiter: æqualiter, ratione rei habitæ, cum nihil potestatis habuerit ipse, quod non habuerint alij: inæqualiter, ratione modi habendi, quia habuit vt caput & Princeps, ceteri vt legati. ad eum modum, sicut si Papa mitteret 12. Episcopos ad conuertendam aliquam Prouinciam cum eadem prorsus potestate; vnum tamen præficeret alijs, & statueret propriū & ordinariū Episcopum illius Prouinciæ, cui in officio Episcopali succederetur.

*Que diuersitas in Petri potestate.*

Porro quod aduersarij maxime vereri se simulant, ne si Petrus sit petra, Christo iniuria irrogetur: vanus est is timor & absq; omni ratione. Nam si Petrum eo modo petram diceremus, quo petra dicitur Christus; proculdubio iniuria Christo inferretur. At cum longe inferiori modo Petrum petra dicimus: non maior Christo iniuria inferretur, quam cum Apostoli & Prophetæ dicuntur fundamenta *Ephes. 2.* vel cum à Christo nuncupantur lux mundi *Matth. 5.* vt enim Christo soli proprium est esse ex se fundamentum, & lucem mundi: ita participatione quadam in homines quoq; eadem conueniunt. *Largitur enim sua axiomata IESVS alijs.* vt ait Basilii *serm. de Pen.* Et sicut soli Christo conuenit habere clauem David; clauem tamen regni sui tradidit Petro, communicatione quadam suæ potestatis: ita cum ipse sit inuiolabilis petra, Petrum quoq; participatione sui petram fecit. vti D. Basilii, & D. Leo citati loquuntur.

*Vanus autem simulatur aduersariorum timor.*

Cum verò distinctionem fundamenti principalis & secundarij commentum vocat Zaborouius, non videtur quod dicit intelligere. Quis enim tam stolidus est, qui præter fundamentum principale, aliud secundarium principali superpositum non admittat? hoc enim modo Apostoli & Prophetæ in Scripturis fundamenta appellantur, non primaria sed secundaria. Et cum id ratione sufficienti refellere non posset; Chrysostomi verba more suo torquet dicentis: ita nos debere ædificari in Christo, vt nullum sit medium inter nos & Christum; cum inter caput & corpus nulla possint esse media distantia *1. Corin. homil. 8.* Verum Chrysostomus non loquitur nisi de medio diuidente nos à Christo: tale enim medium, quia tollit vniionem nostram cum Christo, perniciosum est: sicut & medium diuidens corpus à capite perimit corpus. Non autem loquitur de medio vniēte nos cum Christo: quale medium sunt Pastores Ecclesiæ & Petrus. Nam & inter caput & corpus, medium est collum; caput cum corpore vniens.

*Detortus à Zaborouio Chrysostomus.*

Tandem insulse respondet : prius probandum esse Petrum esse dictū petram, tum agendum de modo, an sit primaria vel secundaria petra. Quid insulsius? Status enim quæstionis is est, an si Petrus dicatur petra, aliqua Christo iniuria irrogetur? ad quod declarandum non opus est probare Petrum esse petram; sed supponere, & facta suppositione respondere, an ex eo sequatur aliqua in Christum iniuria. Nos igitur sequi negamus: eo quod Petrus secundaria non primaria petra esse statuatur.

*abuitur &  
Gregorio ac  
Beda.*

Iam venio ad eas rationes, quibus probatum est à nobis nomine petrae hoc loco Christum non posse intelligi. vbi statim Zaborouius opponit Gregorium & Bedam docentes, Petram in singulari Christum designare, in plurali Apostolos vel alios fideles. At iidem Doctores hoc loco petrae nomine Petrum non Christum intelligunt. Etenim non absolute hic petra nominatur; sed designatur & is cui conuenit esse petram, *Tu es Petrus*, & additur pronomen demonstratiuum *Et super hanc petram*: vt propter has & alias circumstantias, non possit petrae nomen aliò quàm ad Petrum referri. Quare doctrina illa admittenda est cum hac conditione, nisi circumstantiæ aliud suadeant.

*Petra Petrus  
hoc loco non  
Cb. istius ratio*

1.

*incongruè  
Grammatici  
eatur Zabor.*

Prima igitur ratio est. Pronomen *Hanc*, petram antè nominatam demonstrat. Christus autem non fuit antè nominatus petra sed Petrus, cum Petrus idem quod petra significet. Non ergo Christus per hanc petram hoc in loco intelligi potest.

Hic Zaborouius impertinenter probare conatur, articulum non semper ad proximum antecedens referri, sed aliquando ad remotius. hoc enim nemo negat, quando eam relationem contextus ipse verborum requirit. At nos hic aliud vrgemus: nempe *Hanc* petram virtute pronominis demonstratiui, non posse referri nisi ad petram ante nominatam. Cum igitur Petrus fuerit ante nominatus petra, illis verbis *Tu es Petrus* (esse enim Petrum est esse petram) Christus verò nullo modo fuit nominatus petra: non poterit per *Hanc* petram Christus sed Petrus intelligi. Nam quod ait exponi debere *Hanc* petram quam tibi reuelauit Pater: ipsum per se ruit. Quia nec Pater Petro reuelauerat Christum esse petram, sed tantum esse Filium Dei: nec Petrus confessus est Christum esse petram, sed tantum Filium Dei viui. Non poterit igitur hac petra ad Christum eo nomine referri. Licet enim Christus reuera sit petra: non tamen fuit antè nominatus petra, nec à Patre, nec à Petro; & solum fuit nominatus sub ratione Christi & Filij Dei, non sub ratione petrae. Particula verò *Hanc*, petram antè nominatam demonstrat.

At, inquit, pronomen *Hanc* cum sit femininum non posse ad Petrum cuius nomen masculinum est referri. Verum in Syriaco & Hebræo vtrumque eiusdem



eiusdem est generis. In Græco autem refertur ad Petrum, quatenus Petrus est re ipsa idem quod petra, quamvis non terminatione. Satis enim est quod demonstratur petra ante quocumq; modo nominata, siue masculina siue feminina terminatione: sicut si dicamus, Tu es bonus, & hæc tua bonitas placet Deo; particula *Hæc* demonstrat bonitatem ante nominatam in voce masculina Bonus.

At citat pro se Augustinum Zaborovius (nam alij Patres parum pro ipso faciunt) qui *Hanc petram* intelligit petram, quam Petrus confessus est. Verum uti negari non potest aliquando Augustinum exposuisse *Hanc petram* de Christo, aliquando de Petro (utramq; enim hanc suam expositionem refert in 1. *Retract. lib. cap. 21.* ubi etiam lectori potestatem dat probabiliorum eligendi, neque ullum sua autoritate cogi vult) ita si has duas sententias inter se conferamus, omnino priorem de Petro, non posteriorem de Christo, ex mente Augustini eligere debemus, propter has rationes.

*Cur Augustinus petram de Christo aliquando exposuerit.*

1. quia in eam de Christo expositionem Augustinus ob ignorantiam meram linguæ Hebrææ incidit. Dat enim suæ expositionis rationem: quia non dixit Christus *Tu es Petra*, sed *Tu es Petrus*. quâ rationem non tãti fecisset si sciisset in Hebraico & Syriaco Petrum dici petrâ. imò & in Græco Πέτρος. Atticè petram designat, ut omnes norunt. Cum igitur satis iam constet ex collatione linguarum, Petrum idem esse quod petram; ex mente Augustini non licet nobis eam ipsius expositionem amplius sequi, quam & ipse dubie & nonnisi ex ignorance linguarum secutus est.

2. Quia quod ad rem attinet, nunquam dubitavit Augustinus Petrum esse petram & fundamentum Ecclesiæ, sed tantum an in hoc loco *Matth. 16.* id diceretur. Quod autem de re non dubitauerit, patet. Tum quia semper eam doctrinam de Petro tradidit, quod esset fundamentum & supremus Pastor totius Ecclesiæ: imò vnum ex ijs quibus se teneri ait in Ecclesia Catholica hoc esse voluit, Sacerdotum scilicet a Petro cui Dominus oves suas pascendas tradidit successionem. Tum quia testatur id in Hymno Beatissimi Ambrosij in Ecclesia decantari: *Hoc, ipsa petra Ecclesia canente, culpam diluit.* Tum quia fatetur in vniuersa Ecclesia Petrum coli tanquam Ecclesiæ fundamentum. Ita enim ait *serm. 15. de Sanctis.* *Petrum itaq; fundamentum Ecclesie Dominus nominavit: Et ideo dignè fundamentum hoc Ecclesia colit, supra quod Ecclesiastici adificij altitudo confurgit.* Solum igitur de eo dubitavit, an hoc in loco, id est *Matth. 16.* nomine petræ Petrus intelligi debeat. alioqui in re ipsa credenda nullam habuit dubitationem.

3. Quia oppositam sententiã omnes alij Patres docuerunt, quorum Catalogum recenset Maldonatus in *cap. 16. Matth.* & Bellarminus *lib. 1. de Rom. Pontif.*

*Pontif. c. 10.* Quare malè Zaborouius pro se adducit Chrysostomum. Hic enim *hom. 55. in Matth.* disertè ait Dominum dixisse, *Tu es Petrus, & super te edificabo Ecclesiam meam.* Neque in *homilia de Cruce* ait, *Petrum non esse fundamentum, sed Christum esse fundamentum.* quod verum est, quia est primum fundamentum & Petri & Ecclesiæ.

*At nihil fa-  
cit pro aduer-  
sarijs.*

Ex quibus patet, Augustinum pro Euangelicis non facere. Tum quia Augustinus neque contrariam sententiam damnat, neque tuam indubiè asserit: Euangelici autem contrarium faciunt. Tum quia Augustinus verissimū & ab Ecclesia receptum censuit, Petrum esse Ecclesiæ fundamentum, solūq; de sensu loci apud *Matth. 16.* dubitavit; Euangelici verò pertinaciter & rem ipsam negant, & contrarium sensum loco Matthæi sine vlla dubitatione affingunt. Denique Augustinus ex accidenti in eam opinionem incidit, ob ignorantiam linguæ Hebrææ: Euangelici verò moderni cū hac ignorantia non laborent, ob meram pertinaciam in ea sententia persistunt; in qua non pertitisset Augustinus, si ex proprietate linguæ Hebrææ id illi costisset.

*Ratio 2.*

Sunt & aliæ rationes, propter quas nomine Petræ Christus hoc loco non debeat intelligi. Alioqui enim Christus non compensasset Petro ipsius confessionem, si illum petram Ecclesiæ non declarasset.

Nam futile est, quod ait Zaborouius satis compensasse vocando illum beatum. Etenim beatum illum vocauit, propter reuelationem illi factam à Patre: propter confessionem verò, subiungit illa alia verba, *Et ego dico tibi quia tu es Petrus &c.* quare id quod deinceps dicebat, erat in compensationem confessionis Petri: nempe quod illum vicissim constitetur petram, Ecclesiæ, sicut ille ipsum fuerat confessus Filium Dei. Quocirca falso pro se adducit Basilium, omittis postremis verbis quæ contra ipsum faciunt. Cū enim ait Basilius, *Largiri IESVM Petro suis dignitates:* addit, *Petra ipse est, & petram facit.* quod dolo malo omisit Zaborouius, tanquam saluator perpetuus Sanctorum Patrum, volens ex Basilio ostendere, Christum dignitatem petræ Petro non esse largitum.

*Ratio 3.*

Tertia ratio est. Si enim dixisset Christus *Ego sum petra, & super hanc petram edificabo:* facile intelligeremus de seipso locutum. At cū dixerit *Tu es Petrus & super hanc petram &c.* necesse est intelligere non de se, sed de Petro locutum esse. Respondet Zabor. non esse nostri præscribere Christo, qua ratione loqui debuerit. Crassum responsum. Non enim præscribitur Christo modus loquendi: sed cū alium modum loquendi usurpare voluerit, ostenditur alium quoq; verborum Christi esse sensum. Tu potius Zaboroui, non præscribis sed imponis Christo talem loquendi modum, qui ad rem non faciat. Quid namq; est dicere: *Tu es Petrus, tu fundamentum,*

& ego

*F.  
Vide dolum  
Zaborouij  
in citando  
Basilio.*

*Beotica Mi-  
nerua Zabo-  
rouij.*

& ego alibi ædificabo? Aut enim sunt illa verba impertinentia *Tu es Petrus*, ad quid enim faciunt? cùm iam Petrus esset sufficienter antè quoad personam nominatus Simon Bariona: Aut si sunt pertinentia: ad hoc sunt pertinentia, quòd nomen ipsius indicarat, Ecclesiam super eum ædificandã tanquam super petram. At tu parum curare videris, si Christum facias impertinenter loqui.

Quarta ratio. Loquitur Christus de ea petra, in qua nondum ædificauerat Ecclesiam, sed ædificaturus erat. Talis autem petra non erat Christus (is siquidem in seipso iam ædificauerat Apostolos & alios fideles) sed Petrus in quo nondum erat ædificata Ecclesia, sed ædificanda.

Ratio 4.

Zaborouius ait, verbum ædificabo significare continuationem ædificandi: & quòd peculiari modo in nouo Testamento esset ædificaturus ex Iudæis & Gentibus. At certè qui demonstraret petram, in qua actu ædificat domum; non diceret, *super hanc petram ædificabo*, sed ædifico. De illo verò peculiari modo ædificandi nulla hic mentio; sed solim absolute de ædificando. quare frustra Zaborouius congerit Iansenij & Maldonati testimonia de coniungendis Iudæis & Gentibus in vnam Ecclesiam: nam quis de hoc dubitat? sed solet Zaborouius rem de qua nulla est controuersia, multis vndeque conuatis testimonijs confirmare, vt simplicibus imponat.

*Ædificat Zaborouius liturque parietem asque tementio.*

Quinta ratio. Sicut alias excellentias de clauibus & potestate ligandi ad Petrum Dominus retulit: ita & hanc de ædificanda Ecclesia super petra. Eadem namq; sunt istæ excellentiæ, & eodem fine, hoc est ad compensandum confessionem Petri commemoratæ. Respondet Zaborouius. Christum conferendo clauis & potestatem ligandi Petro nihil ei peculiare contulisse. Verùm Zaborouius fugit, non soluit difficultatem. Hic enim quæstio est, an contulerit aliquid Petro, siue illud fuerit commune cum alijs Apostolis, siue peculiare solius Petri. Cùm igitur ostendamus contulisse excellentiam clauium, & potestatis ligandi; inferimus contulisse etiam excellentiam petra: quia idem metaphora petra, quod metaphora clauium significatur; & quo fine vnum collatum est, collatum esse & aliud. Ad quod quia nihil habebat quod responderet Zaborouius, saltat a re ad modum, & dicit nihil peculiare contulisse, cùm hæc sit differens quæstio ab illa.

Ratio 5.

*Zabor. denique ierga dat.*

Ex his igitur liquido constat, expositionem illam de petra quam Petrus confessus est, nullo modo admittendam esse: tum propter dictas rationes: tum propter communem consensum Patrum. Neque enim Christus dixit. *Tu es confessus petram*; sed *tu ipse es petra*, & *super hanc petram quam te esse*, non *confessus esse*, dixi, *ædificabo Ecclesiam meam*. Nulla etiam toto hoc loco fit intentio confessionis Petri, qua Christum confessus sit esse petra;

sed tan-



## De Notis Ministrorum

sed tantum qua illum confessus est esse Filium Dei. Non potest igitur hæc petra confessionem Petri quæ non fuit demonstrare.

Falsum etiam mihi imponit Zaborovius, me ludibrio authores huius sententiæ exponere. Mea enim verba sunt: hanc expositionem quorundam, admitti non debere, quæ, an sint ludibrij verba, quivis iudicet.

*Patres non  
opitulantur  
Zaborou.*

Frustra quoque se tegit Augustini, Hilarij, & Eusebij testimonio. Nam hi rem ipsam non condemnarunt, imo constanter asseruerunt, Petrum esse verè fundamentum & petram Ecclesiæ. Cum verò in expositione huius loci propter imperitiam linguarum, petram Christum intellexerit Augustinus: id neque omnino & mordicus asseruit: neque quenquam sua autoritate cogi voluit. sed aliorum verius sentientium iudicio se submisit. uti ex libro 1. Retract. cap. 21. paulò ante ostendi. At Zaborovius & nostram sententiam condemnat, & suam mordicus asserit. Non igitur cum Augustino commutane quid habet, nec Augustini sed suam sententiam sequitur. Hilarius etiam nullo modo ei fauet. Nam is in cap. 16. Matth. Petrum & felix Ecclesiæ fundamentum, & dignam ædificatione illius petram appellat. Quod autem 2. de Trinit. dicit: *Vna hæc est fidei petra immobilis Petri ore confessa*, cum dixit: *Tu es Christus Filius Dei viui*: Non pignantia loquitur. utrumque enim verum est: & petram quam Petrus confessus est esse solum Christum; & petram de qua Christus locutus est esse Petrum. Quo etiam modo Eusebius Emisenus loquitur homil. in Natali S. Petri. *Non est aliud fundamentum*, (nempe principale) *quam petra illa quam Petrus in fundamentum posuit* (cum nimirum Christum confessus est esse Filium Dei viui) Chrysostomus verò homil. de Cruce Domini, cum Christum dicit *murum inexpugnabilem & fundamentum*, ipse enim dicit Petro: *Tu es Petrus &c.* non negat Petrum esse quoque petram & fundamentum: sed multò magis Christum, qui Ecclesiam inexpugnabilem ædificavit. Porro Nicolaus Lira, & Glossa interlinearis, cum Augustini sententiam adducat: eandem quam Augustino dedimus, expositionem habet.

*Aliiter Patres:  
aliter Secta-  
rij petram fi-  
dem interpre-  
tantur.*

Iam verò eos qui per hanc petram fidem seu confessionem fidei à Petro factam intelligunt, dixi ineptè exponere. Non enim fidei, sed homini dixit Christus *Tu es Petrus seu petra*. Cumque ædificium Ecclesiæ constet ex hominibus tanquam ex viuis lapidibus; etiam lapis fundamentalis debet esse homo, ut fundamentum sit proportionatum ædificio.

Hic Zabor. Inepti igitur, inquit, erunt SS. Patres, qui petrā fidem interpretantur. Minimè verò Zaboroui. Non enim illi fidem per se & in abstracto acceptam dicunt esse fundamentum; sed fidem Petri cum relatione ad Petrum. Quia enim Petro data est à Christo ea fidei soliditas, ut nunquam

defectura

defectura sit fides ipsius: ideo in fide Petri merito fundatur Ecclesia. Quam enim fidem Petrus docet, ea verissima fides est, & eius prædicatione ædificatur Ecclesia: per fidem namq; hæc ædificatio perficitur. Porro hoc modo, *nec, enim Pa- tres fidem à Petro sepa-* ædificari in fide Petri, est ædificari in Petro ratione fidei. Hoc verò sensu, *runt.* & SS. Patres, & nos cum ipsis dicimus ædificari Ecclesiam in fide Petri. Verum hoc idem est quod ædificari in Petro. Sic enim ait Ambrosius in *Lucam lib. 6. cap. 9.* *Etiā discipulo suo huius vocabuli ( Petræ ) gratiam non negavit: ut & ipse sit Petrus, qui de petra habeat soliditatem, constantie, fidei firmitatem.* Quo etiam in loco dixerat Ambrosius, *fidem esse Ecclesiæ fundamentum.* Sicut ergo ineptè eos asserere affirmo, qui fidem per se & in abstracto statuunt fundamentum Ecclesiæ: ita illos aptè & vere asserere dico, qui fidem ut est Petri, statuunt Ecclesiæ fundamentum, secundum Christū. cum hoc nihil aliud sit, quam Petrum propter suam fidem, in qua privilegio Christi deficere non potest, esse Ecclesiæ fundamentum. Porro Zabor. cum suis disertè docet, primo non secundo modo fidem esse fundamentum Ecclesiæ. quocirca eum non Sanctos Patres ineptè exponere affirmo. Quod etiam ex eo confirmo. quia si fides sit fundamentum: omnes ratione fidei erunt fundamenta Ecclesiæ. *ut facit Zaborovius* Qui enim fidem habet, habet id unde fundamentum Ecclesiæ dici possit: cum fides dicatur esse fundamentum. *per absurdū.* Quod si omnes fideles sint fundamentum, quod erit reliquum ædificium? quis superædificabitur, si omnes ad fundamentum pertineant? Ridiculè verò liberat se hoc absurdo Zabor. Nullus, inquit, nostrum dixit Petrum propter fidem esse fundamentum. Sed quis non videt, vos velitis nolitis id necessario debere dicere? Nam si fides ut vultis, est fundamentum: ergo qui habet fidem, habet id per quod sit fundamentum. Cum igitur tam Petrus quam omnes fideles habeant fidem, habebunt quoq; propter fidem unde sint fundamenta Ecclesiæ. Neque refert quòd id nolitis dicere: compellimini enim vi veritatis & necessariæ consecutionis dicere. Quia ergo id dicere est absurdum: absurdam quoq; vestram sententiam, ex qua id sequitur, esse necesse est.

Denique dicit. Si admittendum esset ministeriale fundamentum: id non esset solus Petrus, sed omnes prædicatores, idque respectu publicæ prædicationis.

At errat: Non enim omnibus prædicatoribus dictum est, *Tu es petra*, nec omnes habent hoc fidei privilegium à Christo & firmitatem, ut in fide eiusque prædicatione deficere ex se non possint. Solus Petrus id habet: qui propteream fidei firmitatem & soliditatem Petra seu Petrus est nominatus: eiq; soli dictum est, *Luc. 22. Rogavi pro te Petre, ut non deficiat fides tua: neque enim tu aliquando conversus, confirma fratres tuos.* Ex quo etiam intelligitur, pro omnibus.

*Christus rogauit.*

magnum priuilegium Petro in compensationem confessionis factæ, concessum esse: nimirum quod petræ soliditatem & firmitatem in fide prædicanda esset habiturus; & quod Ecclesia illi innixa propter hanc eius in fide firmitatem, nunquam esset defectura, nec aduersus eam portas inferi præualituras. Quod priuilegium non ipsius tantum personæ erat, sed officij ordinarij, quod à Christo impositum habebat ad regendam Ecclesiam vniuersam. Hoc enim officium uti non ad ipsum solum, sed etiam ad successores ipsius pertinet: ita & priuilegium non errandi aut deficiendi in fide, quod Petrus præ alijs Apostolis habuit. Propter quam causam SS. Patres Cathedram & sedem Petri vocat petram supra quam ædificata est Ecclesia, quia nimirum Petrus constitutus est petra; non ratione suæ personæ tantum, sed ratione sui officij ordinarij; ita ut quatenus Pastor ordinarius Ecclesiæ sit petra. Ita Hieronymus *in epist. ad Damasum de nomine Hypostasos.* & Augustin. *in Psal. contrapartem Donati.*

## C A P V T XII.

Petrum præ cæteris Apostolis constitutum  
esse à Christo Ecclesiæ petram.

*Excellentia Petri præ cæteris Apostolis in petræ munere assignatur.*

**V**erum Zaborouius pertinacissimè instat, nihil esse concessum Petro, quod non sit illi commune cum cæteris Apostolis. At eius pertinacia conuincitur. 1. quia soli Petro dictum est, *Tu es Petrus:* & in nomine solius Petri continetur ratio petræ, super quam dicitur ædificanda ea Ecclesia. Ergo peculiari ratione Petro conuenit esse petram Ecclesiæ, quæ illi non est communis cum cæteris Apostolis.

*1. Zaborouius: ætium agit.*

Friuolum enim est quod dicitur à Zaborouio, nempe Petrum non esse dictum petram. Nam clarissimè id iam refutatum est. Similiter cum ait nō in similitudine nominis Petri, sed in Christo fundari promissionem Ecclesiæ ædificandæ: non aduertit promissiones ædificandæ Ecclesiæ suo modo fundari in vtroque. In Christo quidem tanquam principali authore & præcipuæ ædificij petra: in Petro autem tanquam in petra secundaria, cui Christus firmitatem inexpugnabilem hoc in loco promisit; ita ut in nomine ipso hanc petræ firmitatem significaret & gereret.

*2.*

2. Quia soli Petro reuelauerat Pater cælestis, quid de Christo confiteri deberet: solus etiam Petrus ex illa reuelatione confessus est Christum Filium Dei: soli igitur Petro in compensationem confessionis datum est, ut esset petra.

Ait quidem:



Ait quidem Zaborouius, Petrum nomine aliorum respondisse : sed unde hoc probat ? Omnes, inquit, Christus interrogat : *Vos autem quem me esse dicitis ?* Præclare sanè. Cum igitur omnes interrogantur ; non potest nisi quis nomine omnium respondere ? aut si potest quilibet non aliorum, sed suo nomine respondere : infirma erit coniectura Zaborouij, ex eo quòd omnes interrogati fuerint, omnium nomine à Petro responsionem datam.

Si inquit, soli Petro reuelasset Pater cœlestis, solus Petrus interrogatus fuisset. Minimè verò. Communis enim omnium fides quam tum omnes habebant, sufficiebat ad hoc, vt omnes interrogari potuerint. quia ià multò antè omnes cognouerant & crediderant Christum esse Filium Dei. Ioan. 6. 70. singularis verò reuelatio & illustratio fuit, quam soli Petro à Patre factam testatur Christus. Nam priorem de Christo fidem ex auditu & prædicatione Christi tam Petrus quam alij omnes conceperant : hæc verò Petri confessio ex peculiari reuelatione cœlitus facta processit. quare soli Petro factam credendum est. Quibus enim coniecturis alijs quoque factam euincemus ? cum Christus soli Petro eam tribuat ? Ex quo etiam sequitur, Petrum suo nomine respondisse : siquidem ex speciali reuelatione sibi facta respòdit.

*Petro singularis reuelatio & illustratio fidei à patre cœlesti data.*

Consistere, inquit, vtrumq; potest : & quod ex reuelatione Patris, & quod ex commissione aliorum responderit. At nos nequaquam id impossibile esse asserimus : sed an fuerit reipsa factum quærimus. Vnde enim probare Zaborouius potest hanc commissionem Petro ab alijs factam ? Non potest sanè id nisi fingendo vel diuinando asseri. Os, inquit, fuit Apostolorum Chrysost. teste. At non semper fuit os Apostolorum ; nisi cum nomine aliorum loqueretur. innumeris enim in rebus nomine suo locutus est. Hic igitur quærimus, an in hac responsione os fuerit Apostolorum. Nam & paulò antè, cum interrogarentur omnes : *Quæ dicunt homines esse Filium hominis ?* non commiserunt respondendum Petro : sed singuli prout quis sciebat pro se responderunt ; *alij Eliam, alij Ieremiam, aut vnum ex Prophetis.* Ad alteram verò quæstionem, *Vos autem quem me esse dicitis ?* non omnes respondent : quia res erat longè difficilior, quid potissimum respondere deberent. Solus autem Petrus respondit : quia solus reuelationem specialem à Patre cœlesti ea de re habuit. ex hac enim reuelatione confessionem ipsius processisse testatur Christus.

*Singularis ergo & confessio Petri.*

Similiter cum ait personam omnium gessisse, facile refelli potest. Nam quis illi hanc personam in illa responsione imposuit ? aut quod huius impositionis signum ? sue enim dicatur ab alijs fuisse illi impositam, sue ipsum sponte sua eam in se accepisse : vtrumq; nonnisi fingendo aut diuinando dici potest. Nam etsi saepe nomine aliorum respondere solitus esset, nominando eos

do eos in plurali, vt cum *Ioannis 6.* diceret, *Domine ad quem ibimus? verba vite æternæ habes, & nos credidimus & cognouimus, quia tu es Christus Filius Dei:* tamen sapius nomine suo loquebatur & respondebat. Vnde igitur constare potest hic de facto personam omnium gessisse, & omnium nomine respondisse? cum neque ipse alios nominet, neq; Christus ex commissione aliorum, sed ex reuelatione Patris dicat esse locutum.

Quamquam duplex sensus distingui potest in eo, quod dicitur Petrum nomine omnium respondisse. vel quod omnes ei vt responderet commiserint: & hoc minus verisimile esse docuimus. vel quod id responderit, quod illos sciebat responsuros: at neque hoc tunc respexisse vlllo indicio probari potest; cum aliam causam Scriptura assignet, nempe reuelationem Patris cœlestis: vnde non tam quod alij responsuri erant tunc cogitabat, quam quod illi tunc Spiritus S. suggerebat dicendum.

Tandem probatur idem ex approbatione Christi. Confessionem enim illam tanquam solius Petri Christus approbavit, & Petrum solum ob eam commendauit, & beatum pronuntiavit, illique soli mercedem dedit. *Tu es Petrus, Tibi dabo claves &c.* At si omnium nomine fuisset confessus; omnes commendandi fuerant, omnes beati pronuntiandi, omnibus merces promittenda. quod quia non est factum, nimis euident argumentum est, soli Petro priuilegia hic recensita conuenire. Demum etsi daremus Petrum nomine aliorum respondisse: quia tamen solus inter alios respondit, & promptum ac seruientem erga Christum se exhibuit; ideoque solus præ alijs peculiare quid mereri potuit, & re ipsa obtinuit, vt esset & petra Ecclesiæ & clauis regni cœlorum haberet.

*Fundamenta  
& ceteri  
Apostoli.*

Quamquam negari non potest ceteros quoque Apostolos esse suo modo fundamenta Ecclesiæ, quatenus ij doctrina sua primi ædificauerunt Ecclesiam Dei, quam ob causam *Apocal. 21. 14.* in fundamentis duodecim ciuitatis Dei inscripta legimus nomina 12 Apostolorum; vt per 12 fundamenta, 12 Apostolos significari intelligamus. Et *Ephef. 2.* dicitur *Super ædificati sumus fundamentum Apostolorum & Prophetarum.*

*Sed excellens  
Petrus*

Ridiculum autem est quod ait Zaboronius in *Apocalipsi* non dici Apostolos fundamenta, sed tantum nomina 12. Apostolorum inscripta esse 12. fundamentis. Quis enim non videt ideoque nomina 12. Apostolorum inscripta fuisse 12. fundamentis, vt quid per fundamenta significaretur intelligeremus? neq; vllus sanæ mentis hætenus de hac re dubitauit. Etsi igitur cæteris quoque Apostolis, ratio fundamenti competit inde tamen minimè sequitur, Petrum singulari ratione petram non esse. Petrus enim & communis cum alijs Apostolis ratio fuit fundamentum Ecclesiæ, quatenus vnà cū

illis præ-

illis prædicatione sua & doctrina fundauit & ædificauit Ecclesiã Dei; quod *Apocal. 21.* dicitur. & præterea peculiari præ alijs ratione, de quo *Matth. 16.* soli enim Petro dictum est. *Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiã meam.* quibus verbis gubernatio ordinaria totius Ecclesiæ Petro promissa est. quæ etiam ad successores transiret. Nam Ecclesiæ nunquam interituræ fundamentum perpetuum pronuntiatus est. Nunquam enim carebit Ecclesiã suo fundamento, in quo à Christo ædificata est; alioqui rueret.

Quare nunquam Petrus qui est declaratus à Christo petra & fundamentum Ecclesiæ desinet esse fundamentum. Cum verò sit fundamentum viuũ & lapis viuus non potest id intelligi de sola persona ipsius; sed de ipso & successoribus eius idem officium & gubernationem vniuersæ Ecclesiæ gerentibus. Sicut enim si quis Regem alicuius Regni institueret, ea institutio non vna tantum personæ eius qui primus Rex esset clauderetur; sed ad omnes successores transiret. Rex enim pro regno perpetuis temporibus institutus esset. Ita cum Christus Petrum pro fundamento Ecclesiæ perpetuis temporibus futuro instituerit, voluit illum esse petram Ecclesiæ, non in sua persona tantum, sed etiam in successoribus ad finem vsq; mundi.

Insulsum verò est quod obijcit Zaborouius Petrum non esse fundamentum triumphantis Ecclesiæ, sed Christum; atque idcirco non posse dici totius Ecclesiæ fundamentum. Quis enim nesciat nos de tota Ecclesiã militante loqui quæ in mundo hoc ædificatur, & totius Ecclesiæ militantis Petrum esse fundamentum? Simile illud est quod Apostoli non fuerint Episcopi particulares, particularibus locis affixi. Quis enim id negat? poterant enim vbi-cunque vellent Episcopale munus obire, & quas vellent Ecclesias gubernare; cum hoc tamen consistit quod dicimus, neminem ex Apostolis præter Petrum, vniuersæ Ecclesiæ gubernandæ officium ordinarium sibi assumpsisse: sed singulos ijs tantum Ecclesijs cum quibus agebant contentos fuisse. quo etiam sensu sollicitudo omnium Ecclesiarum, de qua Paulus *2. Cor. 11. 28.* accipienda, vt non absolute omnium (alijs enim alias relinquebat procurandas) sed earum omnium ad quos poterat suo labore se extendere, intelligendum sit.

Disimulare verò hic non possum pessima fide Zaborouium pro se citasse Cyprianum, omisis postremis verbis contra se facientibus. Citat enim solum illa verba Cypriani *de Simplicitate Prelatorum.* Hoc fuit virg. Petrus quod & ceteri Apostoli pari consortio prædici & honoris & potestatis. omittit autem ea quæ mox sequuntur: *Sed exordium ab unitate profertur & primatus Petro datur, ut Ecclesia vna monstretur.* Quibus verbis in pari potestate imparitatem quandam ostendit, cum vni Petro primatum esse concessum ait;

*Petrus perpetuum fundamentum.*

*militantis Ecclesiæ.*

*cum ordinaria gubernationis successione.*

*Falsificator egregius Cypriani Zaborouius.*



sum ait, vt sub vno Pastore ordinario tota Ecclesia vna diceretur. Hanc enim vnitatem Ecclesiæ vrget Cyprianus, tum alibi, tum in *Eposola ad Inbanianum*: Ecclesia, inquit, que vna est, super vnum, qui clauis eius accepit, voce Domini fundata est. Quare merito falsificator Patrum censeri debet Zaborouius, qui testimonia eorum infideliter & contra mentem eorum adducit, truncatis ijs quæ maximè ad rem faciunt, & mentem authoris exponunt.

*Diluuntur  
Zaborouij ar-  
gumenta tria  
quibus sibi  
adstruere vi-  
detur Roma-  
num Ponti-  
ficem B. Pe-  
tro nõ succe-  
dere. 1.*

*Quid ex A-  
postolatu trās-  
mutatur ad  
posteror. 2.*

Verum Zaborouius Papam non posse dici successorem Petri, tribus insulsis rationibus probare contendit. Prima est: Quia strictè loquendo successor Petri sumitur pro eo qui Petro in Apostolatu succedit. at Apostolis quatenus Apostoli sunt, succedi non potuit, ergo nec Petro. SOLVITVR. In Apostolatu duo continentur, vocatio & missio immediate à Deo, & autoritas in vniuersam Ecclesiam. In primo succedi non potest Apostolis cum sit personale: in secundo succedi potest, cum non minus nunc, quàm Apostolorum tempore, vno Pastore vniuersali Ecclesia egeat. Pastoris enim officium in Ecclesia cum sit ordinarium, ad successores transit; nec forma Monarchiæ Ecclesiæ, quam CHRISTVS in Petro instituerat, mutari deinceps debuit. Nam quod addit Zaborouius Papam nec Euangelium docere, nec Sacramenta purè administrare; calumniæ sunt non argumenta; veriùsq; in Euangelicos regeri & retorqueri possunt.

Secunda ratio est. Papa Petro nec succedit in loco, quia Petrum Romæ fuisse, probari non potest. nec in fide, quia Petrus aliter credidit quàm Papa. nec in moribus, quia Petrus vnicum Centurionem ad pedes sibi procidere passus non est. *Act. 10* Papa verò Reges ad oscula pedum non solum inuitat, sed etiam quodam modo cogit. nec in officio, quia in Apostolatu Petro succedi non potuit.

*Pontifex Ro-  
manus succe-  
dit B. Petro  
in loco.*

*in fide.*

*in moribus.*

SOLVITVR. Papa succedit Petro & in loco, quia Romæ fuit Episcopus; ibique mortuus est: quod negare, est pugnare cum toto orbe terrarum. Nullus enim ante istos Euangelicos qui de omnibus dubitant, de ea re dubitauit, non tantum Catholicus, sed ne Hæreticus quidem; cum omnes Petrum Romæ martyrio affectum sub Nerone scribant. Succedit & in fide, quia Papam à fide Petri recessisse, putida calumnia est, & ante nostra tempora in Ecclesia inaudita. Cum enim 16. Concilia Generalia ex toto orbe collecta fuerint, Prouincialia verò innumera, in quibus hæreses variæ tunc enascentes condemnatae fuerunt; de Romani Pontificis Hæresi vel condemnata, vel notata, nullo vnquam tempore auditum quid fuit. ita vt ij qui hoc per calumniam asserunt, frontem omnem tam impudenter mentiendo amississe videantur. Succedit & in moribus. Nam eam venerationem quam Petrus Cornelio procidente ad pedes eius ex humilitate reculauit, vt

homo

homo dicens: *Nam & ego homo sum*: recusat & Papa sciens & confitens se quoque hominem esse, neque enim vult eum honorem sibi ut homini, sed ut vicario Christi deferri. Nihil verò contra eum honorem locutus est, qui sibi ut personam Christi gerenti offerebatur. Sciebat enim *cui honorem, honorem*. Et si Magistratibus secularibus honorem deferri tanquam Domino Apostoli docuerunt; quantò magis Magistratui spirituali, & ei præcipuè qui præ cæteris Christi personam in terris repræsentet? *Rom. 13. 7.*

Nam & CHRISTVS ipse, quo humilitate nemo fuit maior, passus est Magdalenam ex deuotione pœnitentiæ ad pedes suos procumbere, eosque exosculari, & lachrymis ablueri, & capillis tergere; quod & inusitatum erat, & nunquam ante auditum deuotionis genus. Eandem quoque reuerentiæ speciem cæteris quoque Ecclesiæ Pastoribus in Ecclesia deferendam in *Apocalypsi* legimus *cap. 3. 9. Ecce faciam illos ut veniant & adorent ante pedes tuos, & sciant quia ego dilexi te*. Et sanè sicut ex humilitate potest hic honor à Papa recusari, ita cum eadem humilitate in Christi honorem admitti. Non enim deuotio & humilitas sunt virtutes inter se contrariæ. *Christus admissit oscula suorum pedum Luc. 7. 38.*

Denique succedere Papam Petro posse in officio, iam probatū est; quòd officium Pastoris in Ecclesiā, sit officium ordinarium; & tale in quo succeditur. Cum igitur Petrus declaratus fuerit à Christo Pastor & fundamentum vniuersæ Ecclesiæ, non pro se solum, sed etiam pro successoribus declaratus est. Pastores enim Ecclesiæ pro perpetuis temporibus sunt instituti. Et licet Apostolatus quatenus vocationem peculiarem, & missionem à solo Deo continet, non succedatur officio tamen Pastoris ordinarij, quale fuit in Petro, succeditur: nā cæteri Apostoli temporales tantum erant Pastores per modum legatorum, ad vniuersam Ecclesiam administrandam missi: legatorum autem munus personale est, & cum persona extinguitur. Petrus verò ordinarius Pastor vniuersæ Ecclesiæ constitutus est, & fundamentum Ecclesiæ perpetuum (alioqui mortuo Petro corruisset ædificium Ecclesiæ) tam pro se, quam pro successoribus suis. Vnde omnes Patres cōmuniter & Concilium generale Chalcedonense vocat sedem Romani Pontificis, *sedem Apostolicam* eiusque dignitatem *Apostolatū. Act. 1. & 16.* *Petrus ordinarius Ecclesiæ pastor: cæteri Apostoli per modum legatorum.*

Tertia ratio est. vbi est successor, ibi antecessor nihil iuris habet: Si ergo Papa esset successor Petri, Petrus nihil iuris in Ecclesiā haberet. Cur ergo illum in successoribus gubernare dicitis? sed leuis & nugatoria est hæc ratio. Quis enim nesciat nos dicere Petrum non sua persona, sed in persona successorum Ecclesiam gubernare. Hoc autem modo antecessorem in successoribus ius habere nullum est inconueniens. *3. Negatur Zaborovius non argumentatur.*

Ex his igitur omnibus, quæ in huius loci explicatione pro Ecclesia in *Constituitur no Petro nos Euange-*

*licos mini-  
stros, vera  
Ecclesie mi-  
nistros non  
esse.*

*Qui non est  
Petri, neque  
Christi est.*

*Zaboronius  
timeat ne coe-  
lum ruat.*

*Constantino-  
politani Ep-  
iscopus falso  
Occumeni-  
cus.*

*Hæreticis su-  
um cuiq; ca-  
put, Deus.*

Petro fundata, à nobis dicta sunt; perspicuum est, Evangelicos veræ Ecclesie Ministros non esse: quod non sint Ecclesie in Petro ædificatae Ministri, quæ sola inter omnes vera est Christi Ecclesia: quam tamen Evangelici non solum non agnoscunt, sed etiam oppugnant: & omnibus contumelijs lacessant. Frustra vero ait Zaboronius, se & suos in ea Ecclesia esse, quæ est super Christum vnicum fundamentum & caput Ecclesie fundata. Ut enim ex hoc ipso loco *Matthæi* pater, *Ecclesia super Christum tanquam super primum fundamentum fundata*, est quoque fundata super Petrum, tanquam super secundarium fundamentum. Suam enim, hoc est in se fundatam Ecclesiam promittit se ædificaturum super Petrum. Quocirca cum Zaboronius cum suis ad hanc Ecclesiam non pertineat, non pertinebit etiam ad illam super Christum fundatam. vna enim & eadem Ecclesia est super vtroque fundamento (diuersa licet ratione) fundata. A sensu, inquit, & iudicio vnius hominis in Laterano residentis negotium salutis nostræ pendere nolumus: At pendere velitis nolitis debetis, si Christus pendere vos voluit, & in hac petra ædificari, si in Ecclesia Christi esse velitis.

Veremur, inquit, ne si ille, ut inquit Gregorius Magnus, qui dicitur vniuersalis corruerit (quod tamen sæpius in Ecclesia Romana accidit) vniuersa Ecclesia collabatur. Times Zaboroni, vbi non est timor. Timendum tibi potius est, ne sis in Christum iniurius, cuius verbis fidem non adhibes, Petro soliditatem petræ insuperabilem promittentis, aduersus quam portæ inferi non præualebunt. Non timendum igitur est, ne Ecclesia in Petro fundata ruat, sed vestræ ruinæ timendum, qui cum in hac petra fundati non sitis, ab Ecclesia excidistis. Neque Gregorius cum vniuersalem Episcopum posse corruere indicat, de Petro & Petri successore loquitur, sed de Constantino-politano Patriarcha, qui falso sibi nomen vniuersalis arrogabat.

Iusto vero Dei iudicio fit, ut vos Evangelici qui vnum fundamentum & caput Ecclesie à Christo constitutum contemnitis, tot capita admittatis quot sunt vestri Ministri, in quos quotquot ex vobis sunt qui suo sensu Scripturas exponunt. Quid enim est suo sensu & iudicio Scripturam exponere, nisi seipsum caput fidei statuere? Nam quod aiunt se vnicò capiti Christo, Spirituiq; S. in Scripturis loquenti esse subiectos; dicunt, non probant. Vnde enim probabunt Christum vel Spiritum S. illis Scripturas eo sensu quem vrgent exponere, nisi ex sua opinione? iste enim sensus Christi & Spiritus sancti illis videtur.

At cum quilibet Hæreticus hoc modo dicat sibi videri, cuilibet ergo Christus & Spiritus sanctus Scripturæ sensum aperit. Quare cum hæc visio seu persuasio, vel eo nomine sit suspecta, quod omnibus hæreticis sit communis



munis, & omnes hæreticos pariat; suspectum quoq; & valde incertum, imò fallum erit vobis propter vestrâ visionem Spiritum S. sensum Scripturarû apertire. Calumnia verò putida est, cum dicit Zaborovius in Ecclesia Catholica sectas inter se dissidentes esse, & SS. Patres de ponte præcipitari à nobis. Nullum enim dissidium est inter nos, cum de rebus ad fidem pertinentibus agitur: una vox omnium, vnus sermo, vnum labium. In ijs verò rebus quæ ad fidem non pertinent licet cuiq; sentire quod iudicat maximè probabile. Vestrum id est propriè in rebus fidei inter vos digladiari, ita vt ex vno Lutero tot Sacramentariorum sectæ non minùs à Lutero quàm inter se inuicem dissentientes profluxerint, vt eas à Luteri temporibus ad annum 1596. computando ducentas & Septuaginta numerauerit Stanislaus Rescius, in suis Centurijs, earumq; singulares hæreses, & blasphemias singillatim descripserit.

270. se. de ex  
Lutero orie  
ad An. 1596.

### C A P V T XIII.

Euangelicos verbi Dei magnam partem reijcere, proinde verbi Dei non Ministros sed decoctores dici debere. vbi de Traditionibus agitur.

**N**on est dubiû eos Ministri verbi nomen non mereri, qui verbû Dei reijciunt, truncant, & peruertunt. hostes enim verbi Dei sunt non Ministri, decoctores non conseruatores. Id verò facere Euangelicos duplici argumento demonstramus: alterum est, quia verbum Dei non scriptum, quod non minus est Dei verbum quàm scriptum prorsus reijciunt, & pro nihilo habendum putant: alterum quòd multas scripti verbi Dei partes detruncant, & temere contra totius Ecclesiæ consensum pro Apocryphis habent.

Sectariorum  
Ministri verbum Dei non scriptum reijciunt, scriptum pro libitu conuellunt.

Quod ad primum attinet, certum est & indubitatum, verbum Dei etiamsi non scribatur, verbum Dei esse; non enim à scriptione & membranis, sed à Deo à quo proficiscitur suam authoritatem habet, & antequam scriberetur erat vere verbum Dei, quia à Deo profectum. At, inquit, Zaborovius hoc ipsum nobis probandum esse, dari aliquod verbum Dei non scriptum, vbi enim Domino placuit illud scribi, non habemus post sacram Scripturam aliud verbum Dei non scriptum. In quo dupliciter errat: primum

Verbum Dei non scriptum asseritur.

testimonio  
scripti.

Zaboronius  
multa temere  
auguratur.

contra: difer-  
entium Euange-  
lium.

mum quod probationem requirit in re omnium clarissima, cum D. Ioannes aperte testetur, *etiam multa alia fecisse Iesum, quae si scriberentur per singula, nec ipsum mundum capere posse eos, qui scribendi sunt libros.* Ioan. 21. 25. Dicat Zaboronius ista omnia quae scribenda essent, suntne verbum Dei an non? Si esse affirmet, concedat oportet non solum dari verbum Dei non scriptum, sed etiam multo maius esse & plura continere quam scriptum; siquidem mundus non caperet qui essent scribendi, libros. Quod si esse verbum Dei neget, ea igitur quae Christus vel docuit, vel egit, non erunt verbum Dei. Idem argumentum fieri potest de ijs rebus, quas per 40. post Resurrectionem dies, docuit Apostolos disputans de Regno Dei. Act. 1. & quas ipse ore suo Apostolos non docuit, sed in Spiritum S. qui eos docturus erat omnem veritatem retulit. Ioan. 16. 12. Alter error Zaboronij est, cum ait postquam scriptum est verbum Dei non habere aliud non scriptum. unde enim probare potest omne Dei verbum quod a Christo profectum est, & ab Apostolis praedicatum, esse conscriptum. quibus non dicam rationibus sed coniecturis rem tam incredibilem confirmare poterit? Sanè magna temeritas est rem tantam quae ex sola diuina reuelatione cognosci potest, absq; Scripturae testimonio asserere. Sed & Scriptura nonne satis luculenter docet multo plura scribenda superesse, quam quae scripta sunt, nec si scriberentur; mundum posse capere eos qui scribendi essent libros? quomodo igitur omnia in eos qui scripti sunt libros congesta esse asseri potest? Quod si ea quae a Christo acta sunt libris capi non possunt, quid ea quae S. Spiritus Apostolos die Pentecostes docuit, qui eos omni scientia replevit, & omnem veritatem iuxta Christi promissa docuit? Fufius, inquit, docuerunt Apostoli viua voce. at non plures articulos fidei quam quos scripserunt. At hoc ipsum cur tam temere asserit? cur non aliquo Scripturae testimonio confirmat? cum id non nisi ex Dei reuelatione ac testimonio certo sciri possit. Quis verò in animum inducat, ex innumeris quae in Scripturis praetermissa sunt, nihil esse ad fidem pertinens, nec doctrinam aliquam peculiarem, (quae quia diuina est ad fidem pertinent) continere? Certè id D. Ioannes satis disertè indicat, cum ait, *Esse & alia multa quae Iesus fecit*, id enim de alijs nouis rebus intellexit. dicit enim illa alia multa quae fecit Iesus *non esse scripta* in libro Euangelij. res igitur distinctae sunt ab ijs quae in Euangelio scripta sunt; alioqui non esset verum; non esse scriptas in libro Euangelij; si eadem res essent alijs verbis expressae. Denique cum ait ad illa alia quae non sunt in Euangelio scripta, conscribenda, mundi totius libros non sufficere, manifestè ostendit se non de iisdem rebus fufius explicatis loqui, sed omnino de innumeris alijs diuersis rebus, ita vt non propter multitudinem verborum, sed propter multitudi-

nem re-

nem rerū scribendarum, mundū non posse capere qui scribendi sunt libros, asseruerit. Cum igitur falsum sit eas res quæ non sunt scriptæ in Euangelio, nō esse distinctas res ab ijs quæ sunt in Euangelio scriptæ, falsum quoque erit quod asseruit Zaborouius non esse distinctos articulos fidei: distinctæ enim res credendæ distincti sunt articuli Fidei: quare cū res non scriptæ sint distinctæ res à rebus scriptis, distinctos quoque articulos fidei continebunt. Et sic verbum non scriptum sed traditum æquè ad fidem pertinebit, sicut & scriptum.

Adhæc cū Ecclesia Dei antequam Scripturæ essent, toto illo tempore verbo Dei non scripto se direxerit, quis non videt verbum Dei à Scripturis non pendere, & quamuis scriptum non sit, ad Ecclesiam dirigendam æquè valere? Nam Ecclesia vetus à mundi origine vsq; ad Moysen scripto Dei verbo caruit: à Moysen non totum verbum Dei literis consignatum fuit in Pentateucho, sed diuersis seculis, diuersi Scripturæ libri prodierunt: vt de libris Davidis, Salomonis, alijsq; Prophetarum tam maiorum quam minorum perspicuum est; ita vt multis seculis integro Scripturarum volumine Ecclesia illa caruerit. Nam quod ait Zaborouius, postquam scripta lex fuit, ab eodem verbo Scripturæ Deum voluisse omnes dependere; id ea solum ratione verum est, quod in ijs quæ scripta erant de iudicijs & ceremonijs, & alijs mandatis diuinis, Deus voluerit Iudæos à lege scripta dependere, eamq; diligentissimè obseruare: alias tamen res quæ lege scripta non continebantur, dummodo legi scriptæ non aduersarentur, non vetabat: ita vt nunquam hanc normam procedendi statuerit, vt ea quæ scripta non essent, non fierent. Exemplum clarissimum exstat in Rechabitis, Hierem. 35. qui non ex lege aut præcepto diuino, sed ex præcepto Patris sui Ionadab, imposuerunt sibi ne vnquam biberent vinum, tam ipsi quam filij eorum, nec vnquam in domibus habitarent, nunquam sererent agros, nunquam plantarent vineas; quod illorum institutum etiamsi à lege præscriptum non esset, ita probauit Deus, vt & cæteris Iudæis illud in exemplum proponeret. Si enim Rechabitarum præcepta Patris sui seruauerunt, multò magis Iudæi Dei præcepta seruare tenebantur, & peculiarem illis benedictionem eo nomine per Ierem. Prophetam impertijt. Alterum est, quod legimus 1. Mach. c. 4. 59. Statuit Iudas & fratres eius, & vniuersa Ecclesia Israël, vt agatur dies dedicationis altaris in temporibus suis, ab anno in annum per dies octo. Id reuera non erat à Deo statutum, sed ab hominibus & Ecclesia Iudæorum, quod tamen & sanctè institutum fuit; & sanctè vsq; ad Christi tempora seruatum, vti colligitur ex Ioanne 10. 22.

*Ecclesia nunquam fuit sine Dei verbo, at fuit sine scripto.*

*Etiā in lege scripta, multa sanctè seruata ex non scripto.*

Denique constat Ecclesiam Iudæorum, etsi legem Dei haberet scriptam,



*Veterum traditionibus Iudeorum Ecclesia usa.*

ptam, in plurimis tamen fuisse usam traditione antiquorum, ad eandem traditionem inquirendam Deo ipso in Scripturis non semel adhortante *Deus. 32. Interroga Patrem tuum & annuntiabit tibi, maiores tuos & dicent tibi. Psal. 77. Quanta mandauit Patribus nostris nota facere ea filiis suis, ut cognoscat generatio altera, filij qui nascuntur & exurgēt, & narrant filijs suis.* Nec mirū: non enim omnia in lege scripta fuerunt, sed ex traditione maiorū, tum verus legis sensus, tum responsio ad ea quæ ex lege oriebantur dubia, tum varia quæ ad legem rite seruandam pertinebant, habebantur; eamque ob causam Iudices à Domino instituti, qui legem Dei interpretarentur.

*Zaborouius ex particulari concludit vniuersalem propositionem*

Quocirca errat Zaborouius, cum ex illis verbis *Isai. 8. 20. [Ad legem magis & ad testimonium; Quodsi non dixerint iuxta verbum hoc, non erit eis matutina lux.]* colligit generale Dei mandatum de recurrento in omnibus ad legem, cum ibi res solum peculiaris manderetur, ut nimirum non consulat Pithones, sed magis ad legem & testimonium recurrant, in lege enim expressè docetur, solus Deus per Prophetas consulendus, quodsi secundum verbum hoc quod præcipio non responderint, nempe potius esse Deum Israël consulendum quam Pithones, non erit eis matutina lux seu felicitas. Cum igitur hoc in loco de re particulari agatur, quam clarè constat expressam esse in lege. quomodo ex particulari inferitur à Zaborouio generalis regula recurrendi ad legem in omnibus? Etenim etsi in ijs quæ lex clarè continet, recurrentum sit ad legem, tamen in alijs quæ lex vel non continet, vel non clarè continet, recurrentum quoque est ad alia media, quorum vnum est traditio maiorum, & interpretatio seniorum. Falsum itaque est his verbis Deum mādassē, ut semper & in omnibus rebus Iudæi à lege dependerent. Quāquam non possum non notare malam fidem & dolum Zaborouij, qui detrūcatum hunc Scripturæ locum citauit prætermittā voce *Magis*. Cum enim Deus dixerit, *Ad legem magis & ad testimonium*, hoc est ad legem magis quam ad Pithones recurrentum esse, & legem potius seruandam, quam Pithones consulendos, ille omisit vocem *Magis*, ut absolutum Dei mandatū inferret: cum Deus non absolute, sed comparative loquatur. non enim absolute & vniuersè in omnibus, nec semper ait recurrentum esse ad legem, sed comparative potius ad legem, quam ad Pithones in illa re particulari. cum autem quis ostendit vnum medium, non licet inde inferre excusa esse alia media.

**F**

*Mala fide scripturam citat.*

*Post Christū caruit aliquandiu Ecclesia noui Testamenti scripturis.*

Iam verò de noui Testamenti Ecclesia certum est, eam multo tempore sine verbo Dei scripto fuisse, nempe antequam libri noui Testamenti cōscripti essent, & verbo Dei seu Euangelio tradito solum vixisse. Num licet haberent Scripturas veteris Testamenti, Euangelium tamen scriptum non habebant.

habebant, & sic proprijs Scripturis noui Testamenti carebant. Neque verò Christus cum mitteret Apostolos ad prædicandum Euangelium præcepit illis vt scriberent, sed vt docerent. ad docendum autem scriptionem non esse omnino necessariam res ipsa loquitur, & Apostoli hoc ipsum docendi munus voce non scriptis maiori ex parte impleuerunt. plures enim ex ijs nihil scripserunt. Hoc adeò ridiculum visum fuit Zaborouio, vt legendo risum tenere se non potuisset scripserit. forte liberaliori potu hilarior factus. In eo enim quod ipse in alijs ridet, ridendum se omnibus propinat. Hoc ipso, inquit, mandato iussit eos scribere, quia iussit docere. Quis hic tum acumen non rideat? si enim quicumq; iubentur docere, iubentur scribere: ergo omnes prædicatores cum iubeantur docere, iubentur scribere, nec mandato satisfacient, nisi scribant. Si hoc non admittes, ridere meritò debes tuā illā propositionem, ex qua id sequitur. At inquis esse quendam docendi modū scriptionem. Quid tum? num igitur qui docere iubetur, iubetur eo ipso scribere? Minime. Si enim munus docendi sine scriptione perfici non posset, idem esset mandatum docendi & scribendi: at cum docendi munus absque scriptione fieri possit, quis tibi assentietur dicenti, mandatum de docendo esse mandatum de scribendo. Vt verò magis tuam ineptitudinem agnoscas, dic Zaboroui, mandatum docendi quod Apostolis dedit Christus, num Apostoli omnes impleuerunt nec ne? Si neges impleuisse, iniurius es in Apostolos, & eos grauissimi criminis reos facis: si verò concedas impleuisse, consequetur de scribendo mandatum in illis verbis nullum accepisse: alioqui qui nihil scripserunt, (quæ est maior Apostolorum pars) præceptum de docendo non impleuissent. Nam quod ex Augustino profertur Deo docente Apostolos scripsisse, id non negamus: aliud enim est inspiratio peculiaris interna, aliud præceptum generale apertum. Deinde cum inter nos quaestio sit, an illis verbis quibus docere sunt iussi, mandatum acceperint scribendi, id nec August. nec ullus mentis compos præter te asserit. Porro inspirationes internæ nec ad omnes pertinent, nec ad omnia scribenda, sed prout Spiritus S. voluerit. Nam & Ioan. in Apoc. c. 1. 11. arcana solum quadam quæ illi tunc ostendebantur, scribere iussus est. Quod, inquit, vides scribere in libro. Nec mirum. lex enim noua, non est lex quam in tabulis carnalibus aramento scribi necesse sit, sed in tabulis cordis à Spiritu S. conscribitur. vti Paulus ex Ieremia probat Hebræ 8. 10. Ad veterem enim legem propriè & per se pertinet litera occidens, ad nouam Spiritus viuificans.

Illud verò nostrum pro traditionibus & verbo non scripto argumentum, quo ipsum verbum scriptum nonnisi ex traditione profectum esse & ad nos peruenisse euidenter probamus. quàm ineptè eludit Zaborouius. Ait enim

Extraditur.

*Ridiculo Zaborouio idem est docere quod scribere.*

*Maior Apostolorum pars nihil scribendo demandatū docendi munus impleuerunt.*

*Verbum scriptum nonnisi traditione habetur.*

*Dilemma in  
Zaborouium*

Ex traditione quidem profectum esse, sed non solius Ecclesiæ. Tradidit enim illud Deus per seruos suos Spiritu S. ad id officij afflatus. Ecclesiæ verò illud conseruauit tanquā vnicā legem Dei. Quid ais Zaboroui? itane tandē vi veritatis victus, traditiones contra quas tantopere pugnas agnoscis? vel enim traditio illa verbi scripti quam concedis, est scripta vel nō scripta. Si scripta, non est traditio sed Scriptura: vnde & ipsa sicut & aliæ Scripturæ egerent traditione, per quam nobis constet veram non supposititiam Scripturam esse. Si vero dicas non esse scriptam, concedas oportet verbum Dei non scriptum. nam Scripturam quam habemus esse veram, non supposititiam Scripturam, est verbum Dei ab Apostolis nobis reuelatum, & per Ecclesiam nobis traditum. Si igitur hæc traditio Ecclesiæ certissima est, ita vt & certitudo nostra quam de Scripturis habemus ab ea dependeat: cur non in alijs quoque traditio Ecclesiæ pro certissima habenda sit. Quare si hanc traditionem admittis Zaboroui, omnes alias admittas necesse est: quæ, Ecclesiæ teste, ab Apostolis acceptæ ad nos vsque deuenerunt. At dicis, istam non esse solius Ecclesiæ traditionem. quid ita? quia homines Spiritu sancto afflati (Apostolos vt puto intelligis) Ecclesiæ viua voce tradiderunt, & testificati sunt, hos qui extant libros, esse diuinos libros, & diuino Spiritu à se conscriptos. Rectè quidem. verum hanc traditionem Apostolorum quis nobis conseruauit? quis testificatus est? quis tradidit? Ecclesiæ certè. Vester enim Luterus non aliud Euangelium habuit, quàm quod apud Ecclesiam Catholicā inuenit, & quod illius seculi Ecclesiā à præcedentium seculorum Ecclesiā per manus traditum accepit. Non igitur negari potest huius traditionis ab Apostolis acceptæ, solam Ecclesiam authorem esse. neque enim quisquam alius nobis testificatur Scripturam istam ab Apostolis acceptam esse, nisi Ecclesiā. Neque verò nos negamus Apostolos id primū tradidisse, sed de hac traditione Apostolica nobis non constat, nisi per Ecclesiam. Cum verò dicis Ecclesiam non solum verbum scriptum, sed etiam verbum traditum ab Apostolis conseruasse, quomodo dicere audes, solum verbum scriptum pro lege & regula fidei habuisse, cum etiam verbum non scriptum ab Apostolis traditum, quod proculdubio regula quoque fidei est, conseruauerit?

*Traditionis  
ab Apostolis  
acceptæ, sola  
Ecclesiā au-  
tor.*

*Locuples Ec-  
clesiæ testimo-  
nium sufficit  
ad persuaden-  
dum.*

Falsum verò esse ais, Scripturas quod sint verbum Dei sciri ex traditione Ecclesiæ. Nisi enim Deus intus persuaferit, Ecclesiā nullo modo poterit. Heus vir bone, itane tibi debile & infirmum argumentum videtur, constans & perpetuum omnium seculorum testimonium, vt in traditione Ecclesiastica habetur? Si omnibus & nullo modo de veritate suspectis, hominibus asserentibus non credes, cui credes? Dic obsecro, persua sumne tibi est, quod tu ex hoc patre, & ex hac quam habuisti matre, non ex alia sis genitus? quis

hoc tibi



hoc tibi persuasit, nisi communis omnium de quorum fide dubitare non potes assertio? Quod si tibi paucorum assertio persuasit, te esse ex his & non alijs parentibus ortum, ita ut de ea re nihil dubites, & si quem dubitare scires vehementer excandesceres: quomodo tibi totius orbis, & omnium seculorum testimonium ad persuadendum non sufficit? maxime cum non de alia re agatur, quam quod id acciderit, & quod Apostoli testificati sunt, hunc vel illum librum esse diuinæ Scripturæ librum, & à diuinis hominibus conscriptum. Quid ergo ais? Nisi Deus intus persuaserit, Ecclesia nullo modo poterit. Nunquid igitur Deus tibi persuasit, ut crederes dicentium testimonio, te esse ex his & non alijs parentibus natum? aut si ad assentiendum paucorum testimonio diuina persuasione tibi non fuit opus, quomodo ad assentiendum totius orbis testimonio diuina persuasione tibi erit opus? Nonne sentis Zaboroni, quam absõna & incredibilia loqueris? Ad assentiendum enim euidenti testimonio, lumine rationis non diuina persuasione est opus. Adducis pro te Gregorium de Valentia, quem neque intelligis, neque quid ipse dicas intelligis. Neque enim Gregor. diuinam persuasione requirit ad credendum Ecclesiæ proponenti; sed postquam Ecclesia proposuit has vel illas res esse à Deo reuelatas, ut illis fide diuina assentiamur, non propter vlla argumenta humana, sed præcisè propter solam diuinam reuelationem, ad hoc diuina virtute & gratia opus esse ait Gregorius, cum cæteris Theologis, quod nihil ad rem Zaboronij facit.

*Zaboronius  
seipsum non  
intelligit, quæ  
Theologos in-  
telligat?*

At inquit. Cum Ecclesia non nisi per Scripturas cognoscitur, dici non poterit Scripturam per Ecclesiam esse cognitam. Respondeo: Absolutè loquendo prius Ecclesiam cognoscei quam Scripturas. Nam Ecclesia antequam vllæ Scripturæ noui Testamenti essent, erat & cognoscebatur per seipsam; est enim seipsa visibilis, propter visibilem fidei professionem & Sacramentorum. Porro Ecclesia sic cognita dedit testimonium Scripturis quas habemus, quod sint veræ & non supposititiæ Scripturæ à diuinis viris conscriptæ: quod testimoniū est traditio Apostolica. vnde absolutè loquendo prius Scripturæ sunt cognitæ per Ecclesiam, quam Ecclesia per Scripturas. Postquā verò sunt cognitæ per Ecclesiæ testimonium, rursus ex Scripturis cognoscei noua ratione potest vera Ecclesia: siquidem in Scripturis continentur notæ & proprietates veræ Ecclesiæ, & sic sibi mutuo testimonium dant, sicut Ioannes Christo, Christus Ioanni non inuiti circulo. Quocirca et si absolutè non sit necesse Ecclesiam ex Scripturis cognoscei: positis tamen & admissis semel Scripturis, inuicissimum argumentū in eis continetur ad cognoscendam Ecclesiam. Et sic author operis imperfecti ait *homil. 49. Qui vult cognoscere quæ sit vera Ecclesia, quomodo cognoscat nisi per Scripturas?* nam qui.

*Absolutè pri-  
us Ecclesia  
cognoscitur  
quam scrip-  
tura.*

*Habet vicif-  
sim nihilomi-  
nus Ecclesia  
testimonium  
a scripturis.*

Ecclesiam ipsam per seipsam visibilem videre nolunt, debent eam saltem ex Scripturis, quas admittunt cognoscere; nec isti habent alium modum Ecclesiam cognoscendi. Augustinus quoque cum *epistola 166.* ait, *Nos ex Scripturis & Christum & Ecclesiam didicisse*: non negat nos ab Ecclesia Scripturas accepisse, & ex Ecclesiae testimonio eas esse veras, & non supposititias cognovisse. *Euangelio enim*, inquit, *non crederem, nisi me Ecclesiae Catholicae auctoritas commoueret. contra epist. fundamenti c. 5.* sed ait nos habere in Scripturis certissima ad Christum & Ecclesiam cognoscendi argumenta, & noua quadam ratione nos Ecclesiam ex Scripturis cognoscere. licet per seipsam sit visibilis. *Est enim secundum Augustinum ciuitas super montem posita, quae ceruicem suam habet quod abscondi non potest l. 3. contra Iulianum Petilianum c. 4.*

Porro Zaborouius Augustinum cum ait, Euangelio non crederem nisi me Catholicae Ecclesiae auctoritas commoueret, ita interpretatur, quasi de seipso Manichaeo & nondum conuerso loquatur. At inepte, ostendit enim non quid Manichaeus manens Manichaeus crediderit, sed quid ex Manichaeo factus Christianus crederet, nempe quod Euangelio non crederet, nisi propter Ecclesiae auctoritatem, quod ad rem nostram satis est. Deinde non de solo tempore suae conuersionis, sed de praesenti etiam tempore loquebatur Augustinus; dans rationem, quare tum Manichaeo Euangelium alleganti credere nollet, nempe propter Ecclesiae auctoritatem. *Si enim Euangelio non crederem nisi me Ecclesiae Catholicae auctoritas commoueret*, cur eadem Ecclesiae non obtemperem dicenti mihi, noli credere Manichaeo Scripturas interpretanti; idque etiam indicant ipsa eius verba, non enim dixit, non credidissem nisi me commouisset, sed non crederem nisi me commoueret. Quod licet Zaborouius stylo Africano dictum interpretetur, iniuriam tamen facit Augustino, qui ut optimus Latinitatis magister, leges linguae Latinae seruauit semper: neque Zaborouius stylum Africanum plus nouit, quam Iaponicum aut Chinesem. Adhaec sicut initio conuersionis non credidit Euangelio nisi propter Ecclesiae auctoritatem, quia nullus alius tunc dabat testimonium Euangelio praeter Ecclesiam: ita & ad eandem fidem habendum Euangelio, eadem Ecclesiae auctoritate commouebatur: quia nullus alius nisi Ecclesia dat testimonium Euangelio, quod verum & non supposititium sit Euangelium.

*S: Augustinus  
Zaborouio  
non bonus au-  
tor Latinita-  
tis.*

*Primum prin-  
cipium fidei  
diuina auto-  
ritas.*

Tandem ait Zaborouius Ecclesiam non fuisse principium vltimum in quod suam fidem resolveret Augustinus, sed causam proponentem sine qua credere non potuit. Quis vero id negat? nam Euangelio quod sit verum & non supposititium Euangelium credimus propter Ecclesiae auctoritatem, ita proponentis & testificantis, admissio autem ex Ecclesiae propositione Euangelio

Euangelio credimus illi propter diuinam solam auctoritatam, quia quæ in eo sunt à Deo dicta & reuelata sunt. Quamuis igitur hoc verum sit, nostrum tamen argumentum de traditione Ecclesiæ manet inconcussum: nisi enim traditio & testificatio Ecclesiæ accederet, quod Euangelium hoc sit verum, & non supposititium, non possemus ipsi Euangelio, tanquam à Deo reuelato credere. Torquet autem mentem Augustini Zaborouius, cum ait, cum pluris veritatem, quam Ecclesiæ auctoritatem fecisse. Non enim Augustinus opponit Ecclesiam veritati, sed solum ait demonstrari non posse aliam veritatem præter eam quæ est in Ecclesia: nam veritas ab Hæreticis promittitur tantum non exhibetur: vnde, *Nemo, inquit, me mouebit ab ea fide quæ animum meum tot & tantis nexibus Christiana religioni adstrinxit.*

Illud verò quàm firmum pro traditionibus argumentum! Si enim scriptum Euangelium traditione ab Ecclesia accepimus; cur eadem traditione, alia quoque non scripta non accipiamus? Respondet Zaborouius. causam in promptu esse, quia traditio verbi non scripti nulla in Ecclesia fuit. Sed tamen temerarie negationis arguit te Augustinus *5. de Baptismo contra Donatistas c. 23.* *Multa, inquit, sunt quæ vniuersa tenet Ecclesia, & ob hoc ab Apostolis præcepta bene creduntur: quanquam scripta non reperiuntur.* Audin Zaborouius Ecclesiam vniuersam multa credere non scripta, tanquam ab Apostolis præcepta. Quæ ergo temeritas tua est id negare, quod Augustinus cum vniuersa Ecclesia affirmat. voles fortasse quæ ea sint in particulari cognoscere. Audi eundem Augustinum. *Tu, inquit, ubi legisti Patrem Deum ingenuum, vel innatum, & tamen verum est. 3. contra Maximinum Arrianum cap. 3.* Item *Integra fide, inquit, credendum est, Beatam Mariam Dei Christi matrem, & Virginem concepisse, & Virginem genuisse, & post partum Virginem, permaruisse: nec est bl. phemia Heluii si acquiescendum, qui dixer, Fuit virgo ante partum, non virgo post partum. de Ecclesiasticis dogmatibus c. 69.* quod tamen expresse in Scripturis non habetur. Idem docet Augustinus de Hæreticis non rebaptizandis. *Hanc, inquit, consuetudinem credo ex Apostolica traditione venientem, sicut multa non inueniuntur in literis eorum, neque in Concilijs posteriorum: & tamen quia custodiuntur per vniuersam Ecclesiam, non nisi ab ipsis tradita & commendata creduntur; 2. de Baptismo contra Donatistas cap. 7.* Idem *de Baptismo paruulorum docet 10. de Genesi ad litem cap. 23.* Consuetudo, inquit, *Matris Ecclesiæ in baptizandis paruulis, nequaquam spernenda est, neq. ullo modo supersua deputanda, nec omnino credenda, nisi Apostolica esset traditio.* Symbolum quoq; Apostolorum fide Catholica credi affirmat August. *de fide & Symbolo cap. 1.* quod tamen non scriptum sed traditum esse ab Apostolis constat. Iam alia quoq; quæ ad ritus Ecclesiæ spectant, com-

*Sed ad eam ducit testificatio Ecclesiæ.*

*Si creditur Ecclesiæ per manus scripturas traditi, cur non & in cæteris traditionibus credatur?*

*ut Deum Patrem ingenuum.*

*Deiparam perpetuam virginem.*

*Non rebaptizandos hæreticos.*

*Baptizandos paruulos.*

*Symbolum Apostolorum.*



*Festa Christi  
anniuersa-  
ria.*

*Stignum Cru-  
cis &c.*

*Insolentissi-  
ma infania  
est S. Augu-  
stino disputa-  
re contra tra-  
ditiones.*

*S. Basilii  
probat ex A-  
postolo tradi-  
tiones, earū-  
que complu-  
res numerat.*

*S. Ignatius  
martyr.*

*S. Iustinus.*

memorat Augustinus inter traditiones Apostolicas, vt quod Domini Passio, Resurrectio, Ascensio in cœlum, & Aduentus de cœlo Spiritus S. anniuersaria solennitate celebrantur *Epist. 118. ad Ianuariū.* item de signo crucis imprimendo, de ceremonijs Mille, de ritu orandi versus Orientem, de benedicendo fonte Baptismi, oleo unctionis, de baptizatis ter oleo inungendis, & de abrenuntiatione sathane & angelis eius in Baptismo. hæc inquit & alia in hunc modum non pauca, nisi tacita ac mystica traditione à Patribus Ecclesiastico more ac reuerentiori diligentia sunt in ministerijs obseruata, magis silentio quàm publicata scripto. habetur *distinct. 11. cap. Ecclesiasticarum.* Similiter quod Eucharistia à ieiuniis omnino sumenda sit, non scriptum, sed traditum esse probat Augustinus *Epist. 118. cap. 6.* Tandem concludit; *Si quid horum tota per orbem frequentat Ecclesia, quin in faciendum sit, disputare insolentissima infania est;* Ergo iudicio Augustini insolentissimæ infaniæ conuinceris esse Zaboroui, qui ab Ecclesia vniuersa receptas traditiones aut extare negas, aut seruandas non esse contendis. At non solum Augustinus te cōdemnat Zaboroui, sed & Basilii *lib. de Spiritu S. c. 27. & 29.* dum probat, traditiones Apostolicas non scriptas retinendas esse. *Arbitror,* inquit, *Apostolicum esse etiam non scriptis traditionibus inherere.* Laudo, inquit Apostolus. *1. Thess. 2. vos, quod omnia mea meministis, & quemadmodum tradidi vobis traditiones obtinetis quas accepistis, siue per sermonem, siue per epistolam.* Deinde in *cap. 27.* enumerat plerūq; traditiones Apostolicas non scriptas. vt, inquit, *Signo crucis eos qui spem collocarunt in Christum, signemus quis scripto docuit? ut ad Orientem versi precemur, que nos docuit Scriptum? Inuocationis verba cum ostenditur panis Eucharistie & poculum benedictionis quis Sanctorum nobis in scripto reliquit? Nec enim his contenti sumus que commemorat Apostolus aut Euangelium, verum alia quoq; & ante & post dicimus, tanquam multum habentia momenti ad mysterium que ex traditione citrà scriptum accepimus. Consecramus autem aquam baptismatis & oleum unctionis, præterea ipsum qui baptismum accipit, ex quibus scriptis? Nonne à tacita secretaq; traditione? Ipsam porro olei inunctionem, quis sermo scripto proditus docuit? Iam ter immergi hominem unde est traditum? Reliqua item que sunt in baptismo veluti renuntiare Sathane & angelis eius, ex qua Scriptura habemus? nonne ex priuata & arcana hac traditione? Nonne ex doctrina quam Patres nostri in silentio, quod curiosos & otiosos submonet, seruauerunt.*

E: tant quoque Apostolicarum traditionum exempla, in *Epistolis* sancti Ignatii Apostolorum discipuli, vt de ieiunio Quadragesimæ, de Ordinibus Minoribus, de die Dominico & alijs. Item apud Iustinum, qui proximus Apostolorum temporibus fuit in *sine 2. apologie pro Christianis.* vt quod

Christiani

Christiani contineant singulis diebus Dominicis, quod post lectionem Scripturarum & Concionem offeratur & consecratur panis & vinum aqua temperatum, & quod non liceat villo modo participare de Eucharistia, nisi post Baptismum; eaque & alia dicit Christum tradidisse Apostolis ipso die Dominico Resurrectionis.

Citat quidem duos pro sua sententia Zaboronius, sed utrumque false. Nam Cyrillo homilias in Leuiticum falso adscribit. Sciunt enim docti non esse ipsius. & in Hom: 5. quam citat, solum tertiam Scripturam, præter Scripturam noui Testamenti & veteris negit; non negit autem traditiones, quæ his, quæ in Scripturis continentur, inferuiunt & eas declarant. Theophilum etiam corrumpit, qui quod de libris Apocryphis scripsit, ipse de Traditionibus veris interpretatur. Diabolici, inquit, est Spiritus, extra diuinarum Scripturarum authoritatem aliquid diuinum putare. hoc est, nullos esse diuinos libros præter Scripturas Canonicas vti ipsemet se declarat, contra eos qui libros quosdam apocryphos diuinos censebant.

*Sublest. f. d's Zabor. in Patribus adducendis.*  
F.

Porro cum Traditiones damnari in Scriptura asserit, nec quid sit verbum Dei intelligit, nec inter traditiones à Deo vel hominibus profectas discrimen facit. Nam quæ à Deo profectæ sunt; siue sint libris consignatæ, siue viua voce traditæ, æquæ sunt verbum Dei, & omnem vim & authoritatem verbi Dei obtinent. Talia sunt illa secundum Augustinum, quæ vniuersa tenet Ecclesia, i. ec Concilij instituta, sed semper retenta: ea enim non nisi authoritate Apostolica tradita rectissime creduntur. 4. de Baptismo contra Donatistas cap. 24. Quæ verò ab Ecclesia instituta sunt ad meliorem ordinem vel ritum, ea quoque sancta sunt & seruanda, quia legitima potestate Ecclesiæ à Deo concessa, constituta sunt: sicut autem potestati seculari, ita & spirituali obedire oportet. Quæ deniq; à priuatis hominibus instituta sunt si nihil contrarium mandatis Dei contineant obseruari possunt: vti euidentissime exemplum Rechabitarum paulò antè recensitum docet. Si verò sint contraria legi Dei, sunt prorsus reiicienda. Et hæc sunt illæ traditiones quas Matth. 15. 9. Christus ipse condemnat. *Sine causa*, inquit, *me colunt docentes mandata & doctrinas hominum*, quæ vti v. 6. dicitur. *irritum faciunt Dei mandatum*. Porro tales non sunt nostræ traditiones, quas ab Apostolis traditas, & ab vniuersa Ecclesia & Sanctissimis viris receptas ac retentas esse ostendimus. Quod si heteranis contrariæ legi Dei videntur, ipsi errant, nec legem Dei intelligunt, Ecclesia Dei verò non errat.

*Traditionum discrimen.*

*Que Dei m. d. uo reputant, abrogande.*

Verum qui fronte Zaboronius audet absolute dicere, traditiones in Scriptura damnari cum 2. Thess. 2. 16. verbis disertis obseruari mandentur. *Tene*, inquit Paulus, *traditiones quas didicistis siue per sermonem, siue per epistolam.*

*epistolam.* Nam quod responder, traditiones illas postea literis consignatas fuisse, an non temeraria fictio censeri debet? unde enim hoc nisi fingendo ostendere potest? uti paulò ante deduximus. Certè *Ioan. in epist. sua 3.* cum ait, *Multa habui tibi scribere, sed nolui per atramentum & calamum scribere tibi:* ostendit se noluisse illa literis tradere, *sed ore ad os loqui.* quare nunquam illa literis ab ipso commendata sunt.

## C A P V T XIV.

Scripturam Sacram non continere omnia ad salutem necessaria: neq; solam per se sufficere ad salutem.

*Scripturam omnia ad salutem necessaria continere, ipsa scriptura nufquam docet, & tamen scripturam credunt. Zaboronius fraudem ad. mittit in verbis scripturae.*

**E**X dictis constat solum Scripturam non continere omnia ad salutem necessaria: non enim continet omne Dei verbum, cum multa sint Dei verbum quæ scripta non sunt. Nam & has quas habemus Scripturas esse Dei verbum credimus, quod tamen nonnisi ex traditione habemus. Et hæc propositionem, quod Scriptura contineat omnia ad salutem necessaria, Evangelici credunt, quæ tamen in tota Scriptura non reperitur. Nam plura quæ ad hanc rem probandam adducit Zabor. nihil planè momenti ad id concludendum habere manifestissime demonstratur.

Primus locus est *Deuteron. 4. 2.* *Non adderis ad verbum, nec auferetis ab eo.* Hinc ita argumentatur. Doctrina cui nihil addi, nihil adimi debet, est in suo genere perfecta ac sufficiens: sacra Scriptura est talis doctrina: ergo in suo genere est perfecta & sufficiens. Hoc argumentum multis modis nihil concludit. Primum quòd Zaboronius falsavit verba Scripturae. Cum enim Scriptura dicat, *Non adderis ad verbum quod vobis loquor:* ille per fraudem omisit [*Quod vobis loquor*] quia nimirum. nisi ea fraude usus fuisset, omnibus patuisset, hoc loco sermonem esse non de verbo Dei scripto, sed de verbo viva voce dicto. atque ita evanescere totum ipsius argumentum. quòd in hoc præcipue fundat, quasi Deus de verbo scripto loqueretur. Secundò quia hic sermo est non de omni verbo Dei, sed de illo particulari, quod tunc loquebatur; hoc autem erant præcepta tam caerimonialia de ritu colendi Deum, quam iudicialia de ratione iudicandi & iustitiam administrandi. Quod si ita est, non potest ita exponi Scriptura, quasi nihil omnino ei addi possit: potest enim & debet addi aliud verbum Dei; tam quod ante Moysen



Moyſen locutus eſt Deus Patriarchis, quàm quod deinceps poſt Moyſen locutus eſt per tot Prophetas & ſervos ſuos; aque enim ſunt hæc verbum Dei ac illud *Deuteron. 4.* Imo cum de quacunque verbi Dei parte in particulari dici poſſit, vt nihil ad eam addatur, nihil ex ea minuatur: non poteſt id eo ſenſu accipi, quaſi nihil aliud pro Dei verbo habendum ſit præter ipſam, cum alia quoq; non minus ſint verbum Dei. Quodſi alia quoque verbi Dei partes poſſunt cum illa pro verbo Dei haberi, poterit ex conſequenti ad aliquid ad aliquod verbum Dei, nempe aliud verbum Dei quod eundem Deus locutus eſt. Tandem cum additio ad verbum Dei poſſit eſſe duplex: altera quæ immutat verbum Dei, altera quæ non immutat, ſed alteram Dei verbi partem continet: non poteſt huius loci ſenſus iſ eſſe, vt vna pars verbi Dei non poſſit ad aliam alteri parti verbi Dei; ſed ſenſus erit: vt nihil tale addatur quod immutet aut contrarium ſit. Hanc autem ſenſum docet ipſa Scriptura. Nam *Deuteron. 12. 32.* vbi eadem phraſi vtitur dicit: *Ne imitæris gentes nec requiras ceremonias earum*, oſtendens additionem illam ad verbum Domini, quæ ſit ex ritibus gentium eſſe prohibitam. Deinde quod hic dicit Scriptura, *Non adds, non minues*, hoc alibi alijs verbis ſignificat, *Non declinabis ad dexteram vel ad ſiniſtram. Deuter. 17. 29. Iſus 1. 7.* vt vel ex hoc appareat, additio non quævis, ſed quæ declinatur à verbo Domini ſive ad dexteram ſive ad ſiniſtram, eſſe intelligenda. Porro talis additio nihil offeſcit traditionibus non ſcriptis; eæ enim non ex ritibus gentium, ſed ex verbo Chriſti & Apoſtolorum, ad nos per traditionem maiorum deducto, colliguntur: eaſq; ſcripto Dei verbo addere, eſt alteram verbi Dei partem addere: quod vti ſanctiſſimum eſt, ita nullo modo prohibitam cenſeri debet. Quocirca euidentiffimè apparet, nihil ex hoc loco contra verbum Dei non ſcriptum colligi poſſe: niſi dicamus vnâ verbi Dei partem non licere addere alteri verbi Dei parti, quod eſt abſurdiſſimum.

*An aliquid  
ad verbum  
Dei addi poſ-  
ſit.*

Secundus locus *Gal. 1. 8.* *Sed licet aut nos aut Angelus dñi celo euangelizet vobis, præterquàm quod euangelizauimus vobis, anathema ſit.* Ex hoc loco argumentum tale conſicit. Doctrina præter quam in Eccleſia ſub anathemate, nihil eſt docendum; eſt perfectæ & ſufficiens. Sacra Scriptura eſt doctrina talis; perfectæ igitur eſt & ſufficiens. Hoc argumentum eſt non minus ineptum priore. Primum, quod in hoc loco non de Scriptura, ſed de euangelizatione ſeu prædicatione agitur, non enim dicit quæ ſcriptum eſt, ſed quæ euangelizauimus: Zaborou. autem ac ſi de Scriptura dictum eſſet, accipit. Secundò. Cum conſtet Paulum multa alia poſſe euangelizaffe, Ioannemq; ſuam Apocalypſim & Euangelium conſcripiſſe: peto an Paulus idcirco ſibi & Ioanni dixerit anathema, vel non? ſi dixerit anathema,

*Euangelizā-  
re Zaborouio  
ſignificat ſeri-  
bere.*

*Euangelis-  
tis pugnaria  
& contraria  
solum probi-  
bet Paulus eu-  
angelizari  
non plura.*

*Male scruta-  
tus est hanc  
scripturam  
Zaborouius.*

*Non vidit an-  
tecedentia:*

*Ineptè dedu-  
xit consequen-  
tiam tam  
priorem de so-  
lis scripturis.*

id & absurdum & blasphemum est. Si non dixit: consequens est non om-  
nibus præter ea quæ tunc euangelizata erant à Paulo, euangelizantibus dici  
anathema. Qui enim aliam verbi Dei partem euangelizant, anathemati  
nequaquam subiacent. Tertiò, de quacunque verbi Dei parte dici potest, si  
quis euangelizet, præterquàm quod in ea euangelizatum est, sit anathema: neq;  
tamen inde licebit concludere non esse euangelizandam aliam verbi Dei par-  
tem. Quarto, particula illa *præterquam*, significat aliter quàm euangeliza-  
tum est; seu contrario modo. Ait enim Paulus contra eos qui conturbabant  
& volebant conuertere Euangelium Christi, vt ipse ait v. 3. non agit autem  
contra eos qui plura euangelizant, quàm ad illud tempus Galatis euangeli-  
zauerit Paulus. Hinc igitur ruit totum argumentum Zaborouij: nam neque  
Paulus de verbo scripto; sed absolute de verbo hic loquitur: neque ea quæ  
præter verbum euangelizantur diuersa intelligit, sed contraria & pugnancia:  
quo etiam sensu Augullinus 3. *contra literas Petilianæ cap. 6.* loquitur. & quæ  
Paulus de verbo absolute pronunciat, id ad verbum quoq; scriptum applicat  
Augustin. Quare maior argumenti Zaborouij hoc sensu est falsa, & con-  
clusio nulla.

Tertius locus est *Ioan. 5. 39. Scrutamini Scripturas, quia vos putatis in  
eis vitam æternam habere.* Si igitur Iudæi approbante Christo putabant se in  
Scripturis vitam æternam habere, id est doctrinam ad consequendam vitam  
æternam sufficientem. multò magis nos, postquam ad legales libros, Apo-  
stolici quoq; libri accefferunt. At nihil ait Zaborouius. Nam ex hoc loco  
nullo modo colligi potest, vel in solis Scripturis esse vitam æternam, seu do-  
ctrinam ducentem ad vitam æternam, vel quòd doctrina scripta, sit absque  
alia doctrina non scripta, sufficiens ad vitam æternam consequendam.  
Primum ostendo, quia Christus postquam triplici alia via extra Scripturam  
ostendisset se esse verum Dei Filium, nempe ex testimonio Ioannis Baptistæ,  
ex testimonio Patris cœlestis, ex miraculis factis: tandem vt omnia experire-  
tur, recurrit ad testimonium Scripturarum. Potius igitur ex hoc loco pro-  
batur non in solis Scripturis esse doctrinam salutarem, sed in alijs quoque  
testimonijs etiam si solum viuæ voce editis. Deinde inepta est consecutio. In  
Scripturis putabant Iudæi se vitam æternam habere, ergo in solis Scripturis.  
A Scripturis absolute ad solas Scripturas ineptus est arguendi modus. Neque  
enim quicquid Scripturis conuenit, necesse est solis Scripturis conuenire: pos-  
sunt enim multa Scripturis cum ijs quæ scripta non sunt esse communia; nã  
simili ratione male concluditur, qui credit in Filium Dei habet vitam æter-  
nam, ergo soli fidei in Filium Dei, non in Spiritum S. debetur vita æterna.  
aut si manducanti Corpus & Sanguinem Christi promittitur vita æterna, er-  
go soli

go soli Eucharistiæ promittitur vita æterna. Cum igitur hoc in loco dicatur quod Iudæi putarent se in Scripturis vitam æternam habere: ineptè inferitur a Zaborouio quod in solis Scripturis, maxime cum Christus extra Scripturas tribus alijs rationibus hanc vitam æternam hoc est doctrinam de Messia salutarem ostenderit Iudæis. Adhæc si in Scripturis est vita æterna, quia continent verbum Dei, quod est verbum vitæ æternæ: sequitur etiam in traditionibus non scriptis esse vitam æternam; siquidem ea continent verbum Dei non scriptum.

Secundum etiam ostendo. Neque enim ex eo quod Scripturæ tribuitur vita æterna, sequitur in Scriptura esse ea omnia, quæ ad vitam æternam consequendam sunt necessaria, & Scripturas per se solas esse sufficientes ad salutem. Nam etiam Fidei tribuitur vita æterna: cum tamen præter fidem multa alia ad vitam æternam consequendam sint necessaria; vt Baptismus, Sacramenta, Pœnitentia, & bona opera. Neque dum Baptismo tribuitur salus, excluduntur cætera omnia non minus ad salutem necessaria quam Baptismus, vt pœnitentia. Neque ex eo concluditur solum baptismum esse sufficientem ad salutem. Pari ergo ratione ineptè inferitur si in Scripturis est vita æterna, ergo totæ Scripturæ sunt sufficientes ad salutem. Miseret me tam rudium Theologorum. Quando igitur vel Scripturis, vel Fidei, vel Baptismo, vel Eucharistiæ tribuitur vita æterna, non est sensus quod singula ista contineant omnia ad vitam æternam necessaria, sed quod singula habent vim magnam ad vitam æternam consequendam, si cætera non desint. Vnde ruit argumentum Zaboronij. Licet enim Iudæi vitam æternam habere se in Scripturis putabant, non tamen sequitur, omnia ad vitam æternam necessaria in Scripturis habuisse.

Quarto sic argumentatur Zaborouius: Si Scriptura est Testamentum prudentissimi testatoris, ultimam eius voluntatem continens, nihil ei addi nihil detrahi debet, proinde nec supplemento traditionum indiget. Malè arguit Zaborouius: primum; quia testamentum quod Christus fecit, siue in vltima cœna, vt nos docemus, siue in cruce, vt Euangelicæ volunt, non est scripta sed viua voce celebratum. traditum fuit, non scriptum; licet postea à diuersis scriptoribus diuersa, ad hoc testamentum pertinentia fuerint scripta, alia viua voce tradita, quia alloqui, vt D. Ioannes ait, innumeri libri essent scribendi, si omnia ad hoc testamentum facientia conscriberentur. Secundo. Et quod omnia aliquomodo scriptis essent comprehensæ: adhuc tamen locus traditionibus esset. nam hæc ipse Scripturæ indicant, & tenere iubent traditiones Apollolicas viua voce traditas & non scriptas. ex quo apparet multa solum in generali in Scriptura contineri, quæ in parti-

quàm post-  
riorem de suf-  
ficientia eor-  
um ad salu-  
tem.

Coarctat Za-  
borouius vo-  
cabulum Te-  
stamenti vt  
spl. vidide sal-  
lus.



## De Notis Ministrorum

culari ab Apostolis viua voce sunt tradita. Tertio. Probandum prius Zaborouio erat, omnia ad testamentum & vltimam voluntatem Christi spectantia, scriptis esse comprehensa. Si enim præcipua tantum & non omnia sunt scriptis consignata, non sequitur: Scripturis nil addi, nil detrahi posse, cum multa alia sint ad testamentum spectantia quæ scripta non sunt, sed tradita duntaxat. At quia hoc Zaborouius in æternum probare non poterit, idcirco nihil suo argumento aliud concludit, nisi toti Testamento vt omnem Christi voluntatem vltimam comprehendit, siue illud sit scriptum, siue traditum, addi & detrahi nihil posse. Quod facile concedimus. Nihil enim pro verbo Dei à nobis habendum est, nisi quod sit vel scriptum vel traditum. Quinquam si de ea additione sermo sit, per quam adduntur ea quæ contraria sunt Scripturis, nec à Deo vel Apostolis tradita probantur, non diffitemur eas additiones esse prorsus reiiciendas; quo sensu pleriq; Patrum, quos Zaborouius adducit, loquuntur: qui etiam aliquando dicunt omnia in Scripturis contineri, aut in particulari aut in generali, ita vt semper locus sit traditionibus ad res fidei in particulari explicandas: quando cæ in generali tantum in Scripturis continentur, vel non expresse & sufficienter indicantur.

*Quis sensus:  
Patrum de  
non addendo  
quicquam di  
uinis literis.*

*Inuictum Za  
borouij argu  
mentum mul  
tis modis suc  
cumbit. 1.*

2.

3.

Quinto. Argumentum inuictum deduci ait, ex illis D. Ioannis verbis, Ioan. 20. 31. *Hæc scripta sunt vt credatis, & credentes vitam habeatis.* Si enim, inquit, Scriptura ea continet, quæ credendo habemus vitam æternam, sequitur Scripturam solam ad salutem sufficere. Inepta argumentatio. Primum, quia hoc loco agitur non de omni verbo Dei scripto, sed tantum de aliquibus *quæ fecit IESVS*, quæq; Ioannes descripsit; ita enim ait: *Multa quidem & alia signa fecit IESVS &c.* hæc autem *signa* scripta sunt: Si ergo vera est Zaborouij argumentatio, signa Christi descripta à Ioanne sufficient ad salutem, & continebunt omnia necessaria, siquidem ea credentes vitam æternam consequuntur Ioanne teste. quod quia per se absurdum est, absurda quoque censi debet Zaborouij argumentatio. Deinde paulò ante ostendimus ineptam esse similem illationem. Si enim quis credendo Symbolum Apostolorum recte dicitur habere vitam æternam: an inde sequitur solum symbolum sufficere ad salutem, & continere omnia ad salutem necessaria, & Scripturas credenti Symbolum non esse necessarias? Similiter credens Euangelium Ioannis *habet vitam æternam*: ergo alia Euangelia credenda non sunt, & solum Ioannis Euangelium est sufficiens ad salutem? Aut si credens Scripturis veteris Testamenti habet vitam æternam: ergo solum veteris Testamentum credendum est, & sufficit ad salutem? Quis tam ineptas argumentationes æquis auribus ferat? Tertio. Ioannes id pronunciauit de scriptis

Scriptis in suo Euangelio, atqui multa non sunt scripta in Ioannis Euangelio ad salutem necessaria, ut de Natiuitate Christi, de Epiphania, de Circumcisione, de Cœna & institutione Eucharistie, quæ ab alijs Euangelistis conscripta sunt. Non igitur potest ita exponi, ut quæ ab ipso conscripta sunt, sola per se sufficiant ad salutem, & contineant omnia necessaria ad salutem. Nā quod respondet Zaborouius, secundum nos in *cap. 6.* Ioannem egisse de Eucharistia; id nihil ad rem est, aliud enim est promissio panis qui sit caro Christi, quod habetur *Ioan. 6.* aliud est ipsa Eucharistie institutio & exhibitio, quam Ioannes non cōmemorat. Calicis etiā noui Testamenti nullam prorsus fecit mentionem Ioannes. Deinde locum dictum Ioannis, Zaborouius cum suis negat omnino de Eucharistia intelligendum esse: in sua igitur opinione negare non potest, cenam Eucharisticam à Ioanne omisssam.

At obijcit Augustinum *Tractatu 49. in Ioannem. Electa sunt quæ scriberentur, quæ saluti credentium sufficere videbantur.* & Cyrillum in *12. Ioannem cap. ultimo.* Non omnia, inquit, quæ fecit Dominus conscripta sunt, sed quæ scribimus tam ad mores, quam ad dogmata putarunt sufficere. Verum Zaborouius in primis ex Scripturis id non potuit probare. Patrum verò testimonium apud illum est infirmum, ad libitum enim ab eo admittitur & rejicitur. Deinde Patres dicti non dicunt absolute omnia ad salutem necessaria conscripta esse: plurima enim iidem Patres non scripta agnoscunt esse ad salutem necessaria, sed quod ex ijs quæ scribenda iudicauerunt, hæc solum elegerunt conscribenda, tanquam ad salutem necessaria: cætera verò non scribenda, sed viua voce tradenda iudicauerunt. Ex quibus concluditur sensum Ioannis esse, non quod ea quæ scripsit sola sufficiant ad salutem, & omnia credenda complectantur: sed quod ea quæ scripsit conferant credentibus ad salutem, si cætera non desint; lex se enim magnam vim habent ad conferendam salutem. Frustra verò obijcit Ioannem absolute non de magna vi loqui, id enim non ex verbis, sed ex sensu verborum colligendū est.

Sexto. Virget locum *2. Tim. 3. 16. Omnis Scriptura diuinitus inspirata utilis est ad docendum, ut perfectus sit homo Dei ad omne opus bonum instructus.* Quem locum omnium ineptissime tractat Zaborouius. Nam in primis contra communem omnium sensum interpretatur, omnis, id est tota; utilis id est sufficiens. Denique Scripturæ nomine noui Testamenti Scripturam intelligere videtur; quæ omnia falsa esse facile ostenditur. Nam in primis loquitur Paulus de omni Scripturæ quæ est diuinitus inspirata: at non solum tota simul, sed etiam singuli Scripturæ libri sunt diuinitus inspirati; ergo de omnibus & singulis Scripturæ libris loquitur, non de sola collectione omnium Scripturarum. Cum igitur singuli Scripturæ libri per se accepti non

*Mens Augu-  
stini & Cyri-  
lli.*

*Hallucina-  
tur Zaborou.  
ut si unquam  
aliās.*

*I.  
Omnis, id est  
Zaborouio 10-  
ta.*

2.  
*utilis, id est  
sufficiens.*

3.  
*Ab infantia  
scripturam no-  
ui Testamenti  
didicit Timo-  
theus, quæ  
nec dum in-  
rerum natu-  
ræ fuit.*

*En quibus  
angelis. sc.  
etarij circum-  
scribunt my-  
steria regni  
Dei!!*

sint sufficientes ad salutem: singuli enim non continent omnia ad salutem necessaria: sequitur non docere Paulum omnem Scripturam diuinam esse sufficientem ad salutem, vti falsò putat Zaboronius. Secundo. Aliud est esse utilem, aliud sufficientem: neque ex eo quod aliquid est utile concludi potest quod sit sufficiens, vt innumeris exemplis manifestum est, multa enim sunt utilia quæ tamen sola non sufficiunt. Vtilis est exercitatio corporis ad sanitatem, neque tamen sola sufficit, cum & medicinis & victus ratione saepe sit opus. Neque verò cum addit Paulus, *ut perfectus sit homo Dei & ad omne opus bonum instructus*, inferri potest solam Scripturam, omnemque perfectionem conferre, sed solum ad eam assequendam prodesse & valere esse, alijs tamen non exclusis. Tertio. Paulus de Scriptura veteris Testamenti loquitur hoc loco: *Ab infantia*, inquit, *Sacras literas nosti*, (quo tempore non erat Scriptura noui Testamenti) *quæ te possunt instruere ad salutem per fidelem quæ est in CHRISTO IESU*. Huius autem rationem dat ex generali illo principio, quod omnis Scriptura diuinitus inspirata utilis est ad docendum: ergo & Scriptura veteris Testamenti erit tibi utilis ad te instruendum. Si igitur esse utilem, est esse per se ipsam sufficientem: sequeretur solam Scripturam veteris Testamenti ex sententia Pauli fuisse per se ipsam sufficientem Timotheo ad omnia sine Scriptura noui Testamenti. Quod quia Zaboronius non admittit, suam expositionem ex qua id sequitur, damnare debet. Temere igitur & absq; vllò fundamento asserit Zaboronius, omnia ad salutem necessaria scriptis consignata esse. Vnde enim hoc paradoxum probat? nam quæ assert, iam refutata sunt. Nonne, vt cætera taceam, ad salutem necessaria erant illa, de quibus Ioan. 16. 12. Christus ait: *Adhuc multa habeo vobis dicere, sed non potestis portare modò: cum autem venerit ille Spiritus veritatis, docebit vos omnem veritatem*. Vbi verò ista omnia, in quibus enarrandis 40 post suam Resurrectionem dies insumpsit Christus, loquens Apostolis de regno Dei. Vbi est illa omnis veritas, propter quam manifestam Apostolis Spiritus S. visibiliter est missus. Neque enim dubium est grauissima illa fuisse, ad quæ enarranda & Christus 40 diebus in terra mansit, & Spiritus S. tam mirabili & stupenda ratione de cælo missus est. ex quibus tamen vix pauca aliquot in epist. Apostolorum insinuata potius quam explicata videmus. Quis credat tam pauca, post tam magnifica promissa, Christum & Spiritum S. Apostolis reuocasse. Nam futile est quod ait Zaboron. Christum ea tantum, quæ Apostolis mors eius excusserat, in memoriam reuocasse. Christus enim dixit se multa alia habere ad dicendum: non igitur ea tantum quæ ante dixit, in memoriam reuocauit, sed noua & ante non dicta eos edocuit.

Huc facit.



Huc facit quod non omnia diuina scripta tam ad vetus, quam ad nouum Testamentum pertinentia habeamus: in quibus proculdubio multa ad salutem spectantia fuisse, minime dubitandum est. Nam quod ad vetus Testamentum attinet, multa scripsit Salomon, & alij Prophetæ, quæ nunc non extant, Salomon quidem vti 3. Reg. 4. habemus, locutus est tria millia parabolarum, & fuerunt carmina eius quinque millia, & hæc ubi sunt? hæc enim omnia diuinitus sibi concessi sapientia conscripsit, & minime profana, sed cœlesti & diuina ratione, vti & cætera. Ex Prophetis verò Nathan & Caiad Prophetæ scripserunt gesta David priora & nouissima, vt habetur 1. Paralip: ultimo. Item opera Salomonis scripta sunt in verbis Nathan Prophetæ, & in libris Achia Silonitis: in visione quoque Addo Videntis, vt dicitur 2. Paralip. 9. ad quæ cum se Scriptura referat, eo ipso sacramentis historiæ indicat, tanquam alijs quæ habentur in Scriptura historijs per similem.

In nouo vero Testamento Epistola ad Laodicensis scripta interijt, quæ memorat Paulus Colossi. 4. 16. *Cum lecta fuerit apud vos epistola hæc, facite vt & in Laodicensium Ecclesia legatur, & eam quæ Laodicensium est vos legatis.* Nam cum Zaborou. negat illam epistolam ad Laodicensis scriptam quod in Græco dicatur *ἡ τὴν ἐκ λαοδικείας ἵνα καὶ ὑμεῖς ἀναγνῶτε* id minime obstat: nam sicut ex Colossensi Ecclesia voluit epistolam ad ipsos scriptam legi apud Laodicensis: ita ex Laodicensi vicissim Ecclesia voluit epistolam ad ipsos scriptam legi apud Colossenses, vt esset mutua epistolarum ad ipsos scriptarum communicatio. Alioqui non constabit quæ sit illa epistola ex Laodicea; an quam Paulus ad Timotheum Laodiceæ scripserat? At hæc epistola cum fuerit propriata persona ipsius Timothei, ipsum in officio suo instruens, non videbatur ad communem fidelium cœtum spectare, vt in Ecclesia omnibus publice legeretur. Cur verò ex loco ex quo est data, & non potius ex persona ad quam est data nominaretur? omnes enim suas epistolas Paulus ex personis ad quas scribebat nominare solitus semper fuit, ipsque titulum non à loco, sed à persona ad quam scribebatur præfixit. Quare & hic cum epistolam ex Laodicea nominat, non quia Laodiceæ scripta sit, sed quia à Laodicensibus quod scripta erat, erat accipienda. Adhæc cum epistola ad Timotheum fuerit ante aliquot annos scripta Laodicea à Paulo; non est verisimile, quod tam tarde illam communicari Colossensibus voluerit: imò non à Laodicensibus, sed à Timotheo petendam potius scripsisset: apud illos enim epistolæ haberi solent, ad quos scribuntur, & ab ijs exigendæ sunt. Denique mandasset potius Timotheo Paulus, vt suam Colossensibus epistolam communicaret, sicut hic mandat Colossensibus vt suam communicent Laodicensibus. An forte quis cum Chrysostomo dixerit, epistolam ex Laodicea non

*Multa diuinorum licentiarum intercedere veteris Testamenti.*

*Et noui epistola ad Laodicensis.*

*Alia hæc fuit ab ea quæ ad Timotheum.*

*Neque scripta ab Laodicensibus.*

eam intelligendam esse quam Paulus Laodiceâ scripserit, sed quam Laodicensis ad Paulum dederint? at id non admodum probabile est. Cum enim Laodicea à Laodicensibus multæ epistolæ scriptæ fuerint & ad multos, nihil constaret: nec quæ epistola, nec ad quem scripta legenda esset Colossensibus: sicut constat ex communicatione literarum Colossensium, literas quoque Laodicensium communicandas fuisse. Deinde quid tam magnum continere censenda est epistola illa Laodicensium, ut publicè in Ecclesia legenda præciperetur à Paulo. nam si ad Paulum Laodicensēs scripserunt, ea vel dubia ac quæstiones de rebus fidei & morum continebant, vel statum illius Ecclesiæ siue bonum siue malum declarabant. At neutra ratio sufficiens videtur, ut legi publicè præciperetur. Nam quæstiones & dubia de fide vulgaribus fidelibus parùm prodesse poterant, imò & obesse. Statum verò illius Ecclesiæ multò melius explorare poterant per eum, quem cum suis literis iussu Pauli Laodiceam mittebant, vel cum secum familiariter agerent, non decrant alia mutua de rei Christianæ statu communicationes. Neque verò mirum multis veterum hanc epistolam ignotam fuisse, ut ex Tertulliano contra Marcionem apparet. Primis enim ipsis post Apostolos temporibus, ob exemplarium defectum & paucitatem interire potuit; quod & multis alijs scriptis Apostolicis verisimile est accidisse. Quis enim in animum inducat Apostolos tam paucas epistolas scripsisse, alios verò ne scripsisse quidem? maxime cum tot Ecclesiarum curam agerent, quas cum per sermonem confirmare in fide non possent, nec ad eorum dubia & quæstiones satisfacere, per epistolas id ipsum fecisse, verò quam simillimum est. Frivolum verò est quod ait Zaboronius Apostolos fufius quidem docuisse viva voce, non tamen plures articulos proposuisse quàm scripserint. Nam si docendo viva voce non solum plura verba, sed etiam plures res proposuerunt suis auditoribus, ut ex ante dictis patet: quomodo non plures articulos fidei docuerunt: plures enim res ostendunt plures articulos fidei ex quo genere sunt illa, de quibus Paulus: *Cetera cum venero disponam. & Teneite traditiones quas accepistis siue per sermonem, siue per epistolam.*

*Cum veterum multis ignota*

*Apostoli non pluribus verbis solum, sed & plures res docuerunt, quam scripserunt.*

*Nulli Evangelistarum fuit propositum omnia Christi gesta comprehendere.*

Quinquam & illud magnum argumentum est, Apostolos non omnia absolute scriptis suis comprehendere voluisse, sed tantum ea quæ attentis tunc circumstantiis rerum & necessitatibus adscribendum necessaria iudicabant: quod perspicue patet tum in Evangeliorum tum in Epistolarum scriptione. Nam quod ad Evangelia attinet, nullus ita scripsit Evangelium, ut omnia quæ ad Evangelium spectant, complecteretur: sed multa omisit Matthæus quæ Lucas & Ioannes adnotarunt; hi rursus pleraque neglexerunt, quæ alij conscripserunt Evangelistæ. ni ita esset, quorsum tot Evangelia? vnum enim sufficeret.

Cum ve-

Cum verò Lucas ait c. 1. 3. Visum est mihi assecuto omnia à principio, diligenter ex ordine tibi scribere, vt cognoscas eorum verborum, de quibus eruditus es veritatem, ad maiorem quidem confirmationem veritatis à se prædicatæ ait se scripsisse Euangelium, nullo tamen modo innuit se omnia nullo prætermissis scripsisse: multa enim sunt quæ apud ipsum non habentur, apud alios Euangelistas habentur, vt vel initium ipsum Euangelij Ioannis abunde docet. Neque verò id blasphemè à nobis asseritur, vti stolide Zaboronius obijcit, & non probat. Solum enim necessitate quæ tunc ex rerum statu & conditione se offerebat, dicimus impulsos Euangelistas ad scribendum, v. g. occasione hæresis Ebionis & Cherinti, Euangelium multis de diuinitate Christi testimonijs plenum scripsit S. Ioannes, teste Hieronymo *de Scriptoribus Ecclesiasticis*: alijs item necessitatibus alij quoque Euangelistæ se accommodabant, ad maiorem confirmationem prædicati Euangelij, nunquam verò hoc in animum induxerunt, vt omnia omnino nulla re prætermittenda, suo Euangelio complecterentur. Vnde etiam plures Apostoli suum Euangelicæ prædicationis munus viuæ tantum voce perfecerunt, nec vllam suis auditoribus Euangelij scriptum codicem reliquerunt: Neque tamen ideo se officio suo defuisse vlla ex parte iudicauerunt. Quod verò ad epistolas attinet, epistolæ ipsæ loquuntur, quod nonnisi ex oblatis occasionibus, & necessitatibus conscriptæ sunt: vel vt quæstiones & dubia à certis Ecclesijs proposita soluerentur, vel vt vitia quædam in nouellam Ecclesiam irrepentia castigarentur: vel vt labantibus animis robur aliquod & firmitas adderetur: alioqui cur ad aliquas tantum Ecclesias & non ad omnes conscriptæ sunt? cur non vniuersè ad omnes fideles? Quocirca cum infert Zaboronius Apostolos & Euangelistas necessitate propagandæ, defendendæ, retinendæ veritatis compulso esse ad ea quæ nobis reliquerunt, scribenda: id infert quod nemo negat. Nos enim non negamus necessitatem, sed eam dicimus ex occasionibus varijs oblatam esse, nec vniuersalem toti Ecclesiæ fuisse, sed particularium tantum nationum vel Ecclesiarum. Denique non tantam fuisse necessitatem vt omnia prorsus nullo omissis, conscribenda necessario putarent.

Malè verò habet Zaboronius quod Pædobaptismum cum August. & Basilio supra citatis, & alijs quamplurimis Patribus inter traditiones non scriptas retulerim, cum Catechismus Tridentinus cum ex Scripturis probare contendat. Verùm Zaboronio respondemus, quod olim Augustinus respondit Donatistis, dubio 2. de Baptismo contra Donat. c. 4. Postquam enim multis Scripturæ testimonijs probasset, hæreticos non esse rebaptizandos, addit: *Nec nos ipsi tale aliquid auderemus asserere, nisi Ecclesiæ vniuersæ concordissima auctoritate firmatum.* Nisi enim Scripturas Ecclesiæ perpetua tra-

*Epistolæ quodque pro opportunitate vel necessitate scriptæ.*

*Baptismus paruulorum ex solis scripturis, citra Ecclesiæ auctoritatem sufficiens probari nequit.*

*ditiones*



ditione & autoritate firmatas & explicatas haberemus, nec nos ipsi ex puris Scripturis auderemus id asserere. Nam quod pueris ad Baptismum aliena fides sufficiat, nec propria uti Luterus requirit, requiratur, id clare in Scripturis non habetur: à nobis tamen ex Scripturis deducitur, quia Scripturis traditionem iungimus, quæ hoc modo Scripturas intelligendas docet. Deinde si nos ex illo loco *Ioan. 3. Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu S. non potest videre regnum Dei*, infantium baptismum deducimus; certe Evangelici qui hunc locum de baptismo aquæ intelligendum negant, nec traditiones admittunt vlllo modo id deducere, nisi coniecturis probabilibus possunt. Quin & ipsa Baptismi forma, an sit viva voce necessario proferenda, vel an satis sit abluere aqua, non dicendo *Ego te baptizo*, sed re ipsa baptizando, sicut re ipsa damus Eleemosynam in Dei nomine, etiamsi non dicamus nos dare eleemosynam in nomine Dei: hæc inquam & similia quomodo ex solis Scripturis sine traditione Ecclesiæ probari possunt? uti bene vrget Maldonatus in *Mattheum. cap. 28.* quod solum argumentum satis esse posset ad traditiones convincendas. Nugatur vero Zaborovius, cum ait ritus circa Sacramenta Christum propriè exemplo docuisse, eosq; Apostolos monimentis literarum prodidisse: ubi enim hoc Apostoli scripserunt, viva voce pronunciari debere, *Ego te baptizo in nomine Patris & Filij & Spiritus S.* ita ut nisi hoc fiat, irritus esset Baptismus? Crepet licet Zaborovius nodum hunc dissoluet nunquam.

## CAPUT XV.

Luteranos & Calvinistas verbum Dei detruncasse, & mutilum reddidisse.

*Zaborovius  
non diffidet  
sacriligium.*

Nimis clarum est, Evangelicos non paucos tam veteris quam novi Testamenti libros temere sustulisse. Nam ex veteri Testamento Additiones Danielis & Hester, item Iudith, Baruch, Tobiam, Sapientiam quæ dicitur Salomonis, Ecclesiasticum, Machabæorum libros reiecerunt, uti Zaborovius quoque hic non diffidetur. Ex nouo autem Luterus sustulit epistolam ad Hebræos, Iacobi, & secundam Petri, Apocalypsim, quos tamen omnes Ecclesia, Sacros & Canonicos semper fuisse declaravit per Innocentium Primum, qui omnium sacrorum librorum canonum primus confecit. Deinde in Concilio Carthaginensi, cui inter fuit Augustinus, & subscripsit, ita ut post nullum ea de re in Ecclesia fuerit dubium. Quæ circa falsum est quod ait Zaborovius

## Libet secundus.

297

borouius, hos libros à veteri Ecclesia pro apocryphis & non canonicis habitos fuisse. Nunquam enim Ecclesia definiuit hos libros apocryphos esse & ad canonem non admittendos. Quamuis enim antequam definitio Ecclesie accederet, plerique ex veteribus de eis dubitarent, aliqui etiam asseruerint apocryphos esse, tamen accedente declaratione & definitione Ecclesie, omnis illico dubitatio sublata est: omnesq; dicti libri ab Augustini temporibus certo & constanter pro sacris habiti sunt. Eundem enim Catalogum librorum sacrorum recensuit nostris temporibus Concilium Tridentinum, quem recenset Augustinus 2. de Doctrina Christiana, cap. 8. vbi in particulari hos quos Zaborouius vocat Apocryphos, inter Canonicos ab Ecclesia vniuersa receptos connumerat: quod satis esse deberet ad impudentiam Zaborouij coercendam. Si enim Augustinus cum vniuersa Ecclesia approbante & recipiente testantur esse Canonicos, quantulus est Zaborouius vt se tantæ authoritati opponat? Sed libet id verbis ipsius Augustini exponere. Sic enim ait, loco citato:

Totus Canon Scripturarum his libris continetur, quinque Moysæos, id est, Genesim, Exodus, Leviticum, Numeri, Deuteronomio, & vno libro Iesu Nave, vno Iudicum, vno libello qui appellatur Ruth, qui magis ad Regnorum principia videtur pertinere, deinde quatuor Regnorum, & duobus Paralipomenon, non consequentibus, sed quasi à latere adiunctis simulq; pergentibus. Hæc est historia quæ sibi met annexa tempora continet atque ordinem rerum. Sunt aliæ tanquam ex diuerso ordine, quæ neque huic ordini, neque inter se connectuntur, sicut est Iob, & Tobias, & Hester, & Iudith, & Machabæorum libri 2. & Esdræ duo, qui magis subsequi videntur ordinatam illam historiam, usque ad Regnorum vel Paralipomenon terminatam. Deinde Prophetæ: in quibus David vnus liber Psalmorum, & Salomonis tres, Proverbiorum, Cantica Canticorum, & Ecclesiastes. Nam illi duo libri, vnus qui Sapientia, & alius qui Ecclesiasticus inscribitur, de quadam similitudine Salomonis esse dicuntur. Nam Iesus filius Sirachos scripsisse constantissimè perhibetur. Qui tamen quoniam in authoritatem recipi meruerunt, inter Propheticos numerandi sunt. Reliqui sunt eorum libri qui propriè Prophetæ appellati sunt, duodecim Prophetarum libri singuli; qui connexi sibi met, quoniam nunquam scindendi sunt pro vno habentur: quorum Prophetarum nomina sunt hæc, Osee, Ioël, Amos, Abdias, Ionas, Micheas, Naum, Abacuc, Sophonias, Aggeus, Zacharias, Malachias. Deinde quatuor Prophetæ sunt maiorum voluminum, Esaias, Ieremias, Daniel, Ezechiel. His quadraginta quatuor libris veteris Testamenti terminatur authoritas. Noui autem quatuor libris Euangelij, secundum Mattheum, secundum Marcum, secundum Lucam, secundum Ioannem: 14.

Pp

Epistolæ

## De Notis Ministrorum

*Epistolis Pauli Apostoli, ad Romanos, ad Corinthios duabus, ad Galatas, ad Ephesos, ad Philippenfes, ad Thessalonicenses duabus, ad Colossenses, ad Timotheum duabus, ad Titum, ad Philemonem, ad Hebræos, Petri duabus, tribus Ioannis, una Iude, & una Iacobi, Actibus Apostolorum libro uno, & Apocalypsis Ioannis libro uno. In his omnibus libris timentes Deum, & pietate mansueti, quærunt voluntatem Dei. Hæc Augustinus.*

*Paucorum  
dubitatio nõ  
prescribit Ec-  
clesiæ autori-  
tati.*

Neque verò calumniari potest Ecclesiam, quod ex Apocryphis & non-  
Canonicis effecerit Canonicos; hoc enim nos non asserimus, nec ullus sa-  
næ mentis dicere potest, id verò quod dicimus est, Ecclesiam declarasse eos  
fuisse semper Canonicos, licet ab aliquibus pro dubijs sint habiti. Porro  
paucorum quorundam dubitatio, nihil auctoritatis his libris derogare debet:  
nam in primis vix aliquis est Scripturæ liber de quo aliquando non fuerit du-  
bitatum, cum de ipsis quæ habemus Euangelijs dubitatum sit. Neque ta-  
men hæc paucorum dubitatio, postquam vniuersæ Ecclesiæ testimonio tan-  
dem sublata est, nobis dubitationem iure debet ingerere. Etenim quamvis  
aliqui dubitauerint, alij tamen pro certo contrarium habuerunt; quibus ac-  
cedente Ecclesiæ declaratione, quæ cum à Spiritu sancto dirigatur, fallere  
non potest, omne prorsus dubium sublatum est. Neque verò quia aliqui in  
Ecclesia veteri dubitarunt, ideo Ecclesia ipsa de ijs dubitasse, vel etiam pro  
apocryphis habuisse censenda est. Nunquam enim Ecclesia decreto suo de-  
clarauit eos apocryphos; nunquam eos à Canone librorum Sacrorum exclu-  
dendos censuit: neq; priuatorum aliquorum opinio toti Ecclesiæ tribuenda  
est. Quamdiu enim Ecclesia aliquid non declarat nec definit esse de fide, li-  
berum est priuato cuiq; eam, quam verisimiliorem iudicauerit sententiam  
sequi, cum ea animi præparatione, vt Ecclesiæ definitioni acquiescere velit.  
Quod & Augustinus fecit, qui post declarationem Innocentij Primi & Con-  
cilij Carthaginensis ab vniuersa Ecclesia recepti, nullum dubium de Sacris  
libris habuit, etiam si plerique in Canone Iudæorum non essent. *Machabe-  
orum*, inquit, *libros non Iudæi, sed Ecclesia pro Canonicis habent.* Simili-  
ter Hieronymus autoritate Concilij Nicæni permotus, recepit in numerum  
librorum Canonicorum, librum Iudith, etiam si in Canonone Hebræorum  
non haberetur.

*Conuincuntur  
detruncata  
scripturæ no-  
tatores.*

- 1.
- 2.

Iure igitur asserimus Euangelicos magnam verbi Dei scripti partem de-  
truncasse, & mutilam fecisse. Primum quod eos libros apocryphos fecerint  
quos Ecclesia vetus nunquam apocryphos esse decreuit. imò quos disquisi-  
tione facta in Canonem librorum Sacrorum reulit, & per totum mundum  
pro Sacris haberi voluit. Secundò, quod in Canone librorum Sacrorum,  
neque cum Ecclesia, neq; cum vilo ex Patribus veteribus, neque secum ipsi  
consentiant,



consentiant. Non cum Ecclesiis; quia hæc postquam Canonem Sacrorum librorum confecit, in eū omnes dictos libros, quos Euangelici damnant, retulit, in eaq; traditione à mille trecentis annis constanter perseverat. Non cū veteribus Patribus ante tempora Augustini; nam ex ijs quos pro se adducunt cum nullo in omnibus consentiunt. Adducit enim Zaborouius pro se Melitonem apud Eusebium *l. 4. c. 25.* Origenem apud eundem *lib. 6. c. 25.* Cyprrianum in *Symbolo.* Athanasium in *Sinopsi.* Hilarium *Prefatione in Psalmes.* Nazianzenum in *carmine de genuinis sacre Scripturæ libris.* Hieronymum in *Prologo Galeato.* verum ex his multi admittunt librum Hefier, vt Origen. Hilarius, Hieronymus; Athanasius etiam nihil certi determinat. Iudith etiam librum admittit ad canonem Hieronym. Hilarius verò quosdam scribit, librum Tobie & Iudith admittere, quibus ipse non cōtradicit. De Sapientia & Ecclesiastico dubie loquitur Epiphanius. Refert & Eusebius *lib. 3. c. 25.* à nonnullis dubitatum esse de Apocalypsi, de Epistola Iacobi & Iudæ. Petri quoq; secunda, & item Ioannis secunda & tertia, quos tamen libros alij admittunt. Non igitur in Canone librorum cum veteribus Patribus conueniunt Euangelici, quos enim illi admittant, isti reiiciunt; & de quibus illi dubie loquuntur, isti certò pronuntiant; & cū illi in ijs in quibus dubitabant, Ecclesiæ definitioni se subijcerint, isti Ecclesiam nihil curant. At neque inter se conueniunt: nam quos Lutherani ex noui Testamenti Canone eiiciunt, eos Calvinistæ admittunt, nempe Epistolam ad Hebræos, Apocalypsum, Iacobi Epistolam. Quod quid aliud est, quàm proprio iudicio quodlibet admittere, quod non libet reiicere? Nullo igitur modo notam detruncantium pro suo arbitratu Scripturas euadere possunt. Quanquam & illud quantum est, quod pro vulgata & tot sæculis recepta in Ecclesiæ versione Scripturæ suas longe diuersas nobis obtruserunt, ita vt nouam quandam Scripturam cum alijs sensibus induxisse videantur. nonne hoc est subruere verbum Dei? Aduertit id Luterus suo malo edoctas, cū in Commentario de nouissimis Davidis verbis in præfatione ita scribit: Omnino, inquit, melius esset omisso studio Hebræicæ linguæ, simpliciter retinere illam hæctenus receptam & usitatam versionem Bibliorum: quàm tot nouas versiones cumulare, quibus nil proficitur, nisi quod dissimilitudo & discrepantia lectionum, memoriam legentium turbat, & studium remoratur, ac in multis locis incertitatem quam fuerat dimittit. Ab hac nota immunes sunt Catholici nostri, qui sicut ab Ecclesia Scripturas traditione acceperunt, ita eiusdem iudicio Sacros à non Sacris discernunt. Nam quod ait Zaborouius, Ecclesiam antiquam & Apostolorum temporibus proximam pro apocryphis dictos libros habuisse, id falsissimum esse iam docuimus. nunquam enim tale decretum.

In Canone  
Sacrorum li-  
brorum cum  
nemine, ac ne  
secum ipsi cō-  
cordant.

Subruunt et-  
iam easdē  
sacras scriptu-  
ras nouis &  
inuisitatis ha-  
bitus ver-  
ionibus.  
quod Lube-  
rus ipse non  
abnuat.

aut declarationem Ecclesia statuit; licet aliqui priuati de aliquibus, quod in Canone Hebræo non essent, dubitarent.

## C A P V T XVI.

## Ministri Euangelici Scripturam proprijs interpretationibus cōtra Petri legem corrumpunt.

*Malus scriptura interpretis, est corruptior.*

**N**on dubium est adulterina interpretatione verbum Dei corrumpi: neque enim verbum Dei est mera vox aut litera, sed id quod voce illa significatur. Si quis ergo falsis interpretationibus in alium sensum verbum Dei transferat, corrumpit verbum Dei, & in aliud verbum, quod Dei non est, sed hominis commutat. De qua re extat clarissima lex Apostoli Petri cum ait: *2. Petr. 1. 20. Hoc primum intelligentes quod omnis prophetia Scriptura propria interpretatione non fit.* cuiusque rationem mox reddit: *Non enim voluntate hominum allata est aliquando prophetia, sed Spiritu Sancto inspirati, locuti sunt Sancti Dei homines.* Hunc legem cum non sequantur Euangelici, sed propria interpretatione, vti cuique videtur, Scripturas exponant, merito Scripturæ corruptores & subuersores non Ministri dici debent.

**V I D E**

*Falsificatorē scripturæ Zaborouius, ut probe scripturam per ipsam scripturam solum exponendam.*

*Vnde sibi Zaborouius spirituum interpretationis arrogat.*

Ait Zaborouius se non proprium, sed Spiritus sancti in Scriptura loquentis iudicium publicum sequi, Scripturas per Scripturas interpretando. Qualem interpretationem approbat ipse Spiritus sanctus *Nehemie 8. 8. Legebant, inquit, legem Dei explanatē, & exponendo sensum dabant intelligentiam per Scripturam ipsam.* At imprimis falsificat Scripturam Zaborouius sacrilego suo more: nam verba Scripturæ sunt ista; *Et legerunt in libro legis Dei distinctē & aperte ad intelligendum.* Nihil hic de interpretatione Scripturæ, sed tantum de distincta & clara lectione ad intelligendum: nihil etiam de Scripturæ per Scripturam explanatione; vnde patet quam multa hic addiderit ad Scripturam. Deinde cum ait se non suam, sed Spiritus sancti in Scriptura loquentis iudicium sequi: quæro, vnde illi constat hoc iudicium esse Spiritus sancti, an ex reuelatione aliqua singulari, an ex collatione Scripturarum? Si primum, non credam, nisi res tanta testimonio aut documento sufficienti comprobetur. Fieri enim posset, vt non Spiritus sanctus, sed angelus satanæ transfigurans se in Angelum lucis, reuelationis author fuerit. Deinde cum ait, iudicium hoc esse Spiritus sancti in Scriptura loquentis, apparet

apparet non extra Scripturam reuelatione aliqua speciali haberi hoc iudiciū, sed in Scriptura contineri. Si vero dicat secundum; cū collatio Scripturarum non nisi proprio conferentis iudicio & opinione fiat, iudicium quoque Spiritus sancti ex tali collatione illatum, erit putatiuum duntaxat. Neque enim Spiritus sanctus suam profert sententiam, sed quod conferenti Scripturas, contineri in Scripturis videtur, hoc ipse reputat esse iudiciū Spiritus sancti. Vnde prout variae à varijs Scripturarum collationes fiunt, ita sunt varia de iudicio Spiritus S. iudicia & opiniones. Cum igitur ait Zaboruius, se Spiritus S. iudicium ex Scripturarum collatione collectum sequi, non ipsum verum iudicium Spiritus sancti sequitur, sed id quod sua opinione reputat esse iudicium Spiritus sancti; hoc autem est formaliter suam opinionem sequi, quia est sequi id quod sua opinio illi dicat. Id verò est quod sanctus Petrus condemnat, cū ait: *Propria interpretatione Scripturae prophetiam non fieri.* Eam enim interpretationem propriam vocat, quā quis propriam opinionem secutus, existimat esse hunc vel illum sensum Spiritus S. ita ut quamvis Scripturas cum Scripturis conferat, quia tamen propria opinione illas intelligit & confert, propria interpretatione Scripturas exponere censendus est.

*Proprium nō  
Dei spiritum  
sequitur.*

*Quid S. Pe-  
trus vocet  
propriam in-  
terpretatio-  
nem.*

At, inquit, collationem Scripturarum in Scriptura exponenda Patres commendat Iræneus lib. 4. 63. Chrysostom: homil. 12. in Genesim. Basilii in *Asceticis regula 267.* Recte sanè, nam sicut collatio Scripturarum iacto in traditione Ecclesiastica, & communi Patrum interpretatione fundamento, est optima & tutissima: ita priuata cuiusvis opinione & Spiritu facta, & à Petro damnatur, & est ad omnes errores atque hæreses producendas amplissima via. Omnes enim hæretici facti sunt hæretici, priuato Spiritu & opinione Scripturas cum Scripturis conferendo atque interpretando. Spiritum sanctum, inquit, assistere ijs, qui pijs precibus Scripturas collaturi, Deum sollicitant, animumque piū, syncerum, candidum, ad earum lectionem afferunt. Pater enim cœlestis dabit Spiritum bonum petentibus se *Luc. 11. 13.* Verū peto, an Luterus & Calvinus pijs precibus Deum sollicitauerint, in expositione illorum verborum, *Hoc est Corpus meum?* si vtrique sollicitarūt, vtrisque igitur Spiritus sanctus assistit, & contrarias vtrorumque expositiones approbavit, nempe quod panis realiter sit Corpus Christi, ut sentit Luterus, & quod solum significatiue sit Corpus Christi, ut sentit Calvinus. Si vero dicat Luterum tantum pijs precibus Deum sollicitasse, & animum candidū ad lectionem Scripturæ attulisse, negabit hoc Calvinus, sed parem suam ac Luteri pietatem demonstrabit. Quamdiu igitur hoc dubium de pietate legentium Scripturas non dissoluatur ( quod solus Deus inspector cordium

*Conferre scri-  
pturas cum  
scripturis, si  
Ecclesie sen-  
sui innitatur,  
optimum: si  
tuo, parentis-  
sima ad Ha-  
ereses via.*

*Nec prodest  
Oratio, si de-  
sit Obedien-  
tia.*



dissoluere potest) tam diu non constabit quis ex numero legentium Spiritus sancti sensum præcipue sit assecutus.

*Qui declinat aures suas, ne audiat legem Decalogi: 4. Oratio eius erit execrabilis Prou: 28. 9.*

Deinde ostendo nec Luterum, nec Caluinum, nec vllum Evangelicū pijs precibus sollicitare Deum, cum Scripturas cum Scripturis conferunt, sed impijs potius precibus & iniurijs Deo. Neque enim piæ preces sunt censenda, quando contempta Ecclesiæ & Sanctorum Patrum autoritate, novos sensus inuenire in Scripturis postulant. Hæc enim est & impietas summa Ecclesiam & Sanctos Patres contemnere, & non est aliud quam tentare Deum, relictis medijs à Deo constitutis ad Scripturam intelligendam, noua media postulare. Quid? nomine Arriani pariter dicunt se pium animum ad Scripturas legendas adferre? nunquid illos Dei Spiritu plenos credent Luterani & Caluinistæ?

*Par Ariano- rum & ceterorum Nouatorum in hac causâ ratio.*

Respondet Zaborouius, Arrianos non rectè Scripturas cum Scripturis cõferre, quia præconceptas opiniones & odiū sacrosanctæ Trinitatis adierunt, nec cum Spiritum collaturi Scripturas, inuocare volunt aut possunt, cuius afflatu Scripturæ scriptæ sunt. Sed nunquid non dicunt Arriani, se quoque precari Deum, vt in cognitione vera Trinitatis & Spiritus sancti illuminentur; cur igitur non illuminantur? cur non percipiunt spiritum à Christo promissum petentibus se? Sanè quem vos animum ad vestros præconceptos errores habetis, cum Arriani quoque ad suos habent. Par igitur erit vestra & Arrianorum in ea re conditio, quod neutri pijs ad Deum preces fundatis, sed impijs: quia media ad intelligendam Scripturam vobis à Deo data contemnitis, hoc est, Traditionem Apostolicam, & Ecclesiæ communem sensum.

*Hinc incon- stantia.*

Hinc verò est, quòd Evangelici postquam collatione facta Scripturarum, aliquid tanquam oraculum Spiritus sancti pronunciant & affirmant; idem facta alia collatione Scripturarum, postea negant: quòd argumento est, eos non verum ipsum Spiritus sancti sensum ex illa collatione Scripturarum elicere, sed sensum putatiuum, hoc est, quem opinione propria putat esse Spiritus sancti. Respondet Zaborouius, In fundamentalibus id nunquā fuisse factum, sed vel in adiaphoris, vel fundamentum fidei minus concernentibus. O acutum responsum! Quasi verò Scripturæ per Scripturas rite expositæ, aliquando dicant verum, aliquando falsum; in fundamentalibus verum, in non fundamentalibus falsum? & si aliquid fundamentale eliciatur ex Scripturis sit necessitiò verum, si verò non sit fundamentale, possit esse falsum? Quid hoc aliud est, quàm Spiritui sancto qui solus in Scripturis loquitur, siue fundamentalia, siue non fundamentalia fidei, falsum adscribere? Estne hoc digne de Spiritu sancto sentire, vt in rebus minoribus falsum

*Scriptura ne in minimis quidem rebus errat.*

assum dicere possit? Aut igitur facta Scripturarum cum Scripturis collatione non necessario inferitur iudicium Spiritus sancti; & sic ruet fundamentum Evangelicorum, qui in collatione dicti Spiritus sancti iudicium certo constitutum putant: Aut si necessario inferitur, æquè inferetur, siue collatio fiat in rebus fundamentalibus, siue in non fundamentalibus: æquè enim Spiritus sanctus verax est, cum fundamentalia, sicut cum non fundamentalia loquitur. Frustra vero se torquet Zaborovius cum ait, Dona Dei sensim & lente distribui. nam si pro animo legentibus Scripturam, certum est assistere Deum, certum quoque erit semper assistere, quamdiu animam piam retinent, siue legant fundamentalia fidei, siue non. Deinde sicut incertum est, an pio animo legant Scripturas Evangelici, ita quoque incertum esse oportet, an & quando illis legentibus Scripturas, assistat Spiritus sanctus? Et sic omnis certitudo eorum in exponenda Scriptura in incertum abibit. Quin etiam si Deus sua dona sensim & lente communicat, ergo & intelligentiam Scripturarum sensim communicat Evangelicis: non igitur certum est, an iam communicaverit: possuntque dubitare Evangelici, nonnondum illis earum quas iactant Scripturarum intelligentiam communicaverit. Nam & Luterus prius Indulgentias non damnabat ex Scripturis, post damnare cepit, uti de seipso scribit in Præfatione primi Tomi. Purgatorium prius certissimo credebatur in Artic. Diss. Lips. postea reprobavit. Missam prius ex Scripturis longo tempore suæ Apostasiæ tempore celebrabat; tum à Diabolo ex Scripturis persuasus eam abrogavit. Calvinus cum in Schola Luteri esset, cum Lutero ex Scripturis de Sacramento Eucharistiæ sentiebat, post aliâ Scripturarum collatione factâ, idem negavit.

Iam vero cum urgetur à me Zaborovius, quod cum omnes hæretici Scripturas cum Scripturis conferant, non tamen veritatem, sed hæreses ex Scripturis eliciunt. Respondet eos non rite conferre: At si illi non rite conferunt; neque igitur vos rite confertis, quia eodem modo uti vos pio animo se conferre dicunt. Non inquit ex collatione Scripturarum, sed ex superbia & ignoratione Verbi divini hæreses nascuntur. At si superba collatio Scripturarum est, cum quis proprio in ijs conferendis iudicio vitur; id vitium præcipue vos Evangelici habetis. contemnitis enim in Scripturis exponendis totius antiquitatis & Ecclesiæ iudicia, Conciliorum decreta, consensum Sanctorum Patrum, quâ superbia quæ maior esse potest? nisi enim omnia hæc contemneretis, hæretici non essetis, & nobiscum in unum conspiraretis. Ex hac porro superba collatione Scripturarum, sequitur ignorantia verbi divini; Deus enim superbis resistit, & humilibus dat gratiam: neque suum lumen ad intelligendas Scripturas nisi humilibus communicat: superbos vero dat

*Dum Zaborovius sensim ac lente Dei Spiritu imbutur; parum certi quid construere de Scripturis potest.*

*Id quod magis gloriæ eius accidit.*

*Verus moribus Nonatorum, superbia.*

rò dat in reprobum sensum, vt videntes non videant, & semper discētes, nunquam ad scientiam perueniant: quales sunt hæretici omnes.

*Non semper  
nec omnibus  
necessaria  
Scripturarū  
collatio.*

Quaquam cognitio verbi Diuini dupliciter haberi potest; vel studio proprio, & sic præcipue à Scripturarum collatione & intelligentia dependet, quod studium tantoperè commendant Sancti Patres: vel ex auditu & prædicatione verbi diuini à legitimis Prædicatoribus, & sic collatione Scripturarum & studio opus non est, sed fide. Fides enim ex auditu, auditus autem per verbum Dei: quomodo simplices fideles cognoscunt omnia ad salutem ipsis necessaria, sine alio studio & collatione Scripturarum, dum suis legitimis Pastoribus credunt.

*Quomodo  
Scriptura Hæ-  
reticorum  
liber.*

Porro cum assero Scripturam esse hæreticorum librum, ipsius quoque Luteri testimonio, id vocem blasphemam & stuporem animi appellare non dubitat Zaborouius, quasi non sit maior animi stupor, id non agnoscere. Quis enim liber est cui legendo hæretici omnes magis incumbant, & ex quo suos omnes errores ac hæreses stabiliant nisi Scriptura? Quid aliud cropant Arriani nisi Scripturam? quid Luterani & Caluinistæ, nisi purum putum verbum Dei in Scriptura contentum? nec vllus hæreticus extitit qui ex hoc libro perperam intellecto suas hæreses non hauērit. Neque verò id magis blasphemum est, quàm dicere Christum esse petram scandali, lapidem offensionis positum in ruinam & resurrectionem multorum. Sicut enim Christo ista epitheta non ex sua natura, sed ex hominum malicia competunt: ita & Scripturis competit esse librum hæreticorum, non ob natiuam suam virtutem, sed ob legentium cæcitatem. Simile illud est, cum nos ait asserere Scripturam sacram esse Delphicum gladium, egenum elementum, nasum cereum. ijs enim epithetis non qualis sit Scriptura in seipsa, sed qualis sit eorum respectu, qui ipsam proprijs interpretationibus torquent, quocumque volunt, declaratur. Scriptura enim in seipsa si intelligatur, nihil cum his epithetis commune habet, sed vna & vniformis est, & semper sui similis. Postquam verò in varias interpretationum opiniones inciderit, fit varia & multiplex, & secum ipsa pugnans. quod opinionum vitium est non Scripturæ: sicut nec luminis vitium est, si quis eo excæcet, cum ipsum per seipsum videndi facultatem præbeat.

*Calumniæ  
crimen im-  
merito Za-  
bor: impingit  
Autori.  
Ein Ketzer  
Buch.*

Quia vero ausus est negare Zaborouius, Luterum vsquam vocasse scripturam, librum hæreticorum, mihiq; in eo calumniæ crimen impingit, libet ad inperitiam & temeritatem hominis ostendendam verba ipsa Luteri adscribere. qui in Postilla Evangelica Concione secunda in Dominicam 8. à Trinitate de falsis Prophetis sic scribit: *Verum, est, inquit, sicut dicunt Scripturam sanctam esse librum hæreticorum, hoc est, eiusmodi librum, quo potissimum*



*potissimum heretici nitantur: neq; enim alius liber est, quo adeo heretici abutuntur atq; hic; neque ulla unquam heresis tam mala aut rudis fuit, quæ se Scriptura vel iuuare, vel defendere noluerit: quemadmodum etiam dicitur Deus flagitiosorum Deus est, quod bona mundi pars illum sibi Deum vendicet, non quod eius culpa sit, verum verberum istorum qui nomine suo abutuntur; sic Scripturam sanctam hereseon librum esse oportet non sui causa, sed istorum nebulonum, qui adeo turpiter eam deprauant. Hæc Lutherus. Obijciat ergo Zaborouius suo Lutero vocem blasphemam & stuporem animi.*

Illud verò grauiori censura in Zaborouio dignum, cum ait, Thesaurum Scripturarum nos contemnere, & contra Scripturam pro traditionibus (quas pari affectu pietatis ac ipsam sacram Scripturam, sacrum Concilium Tridentinum accipi sub anathemate iubet) certare. Quid verò hoc nonnisi putida calumnia est? Scripturarum enim thesaurum non solum non contemnimus, sed etiam fidelissime hucusque non pro nobis duntaxat, sed pro vobis etiã hereticis coteruauimus. Vnde enim Scripturas nisi ab Ecclesia accepistis? neque solum contra Scripturas non certamus, quas certum nobis est pro vero verbo Dei habendis, sed etiam contra hereticos omnes, & præcipue vos, qui Euangelici dici vultis, pro Scripturis decertamus: vos enim illas turpissime vestro iudicio detruncatis: vos nouis & impuris versionibus, communem Ecclesiæ versionem reiectâ, partim addendo, partim detrahendo, partim in alium sensum immutando eas sœdatis: vos ex capite vestro depromptis interpretationibus, communi omnium hæreticorum more, ipsas falsificatis. A quibus omnibus iniurijs Scripturam sacram totis his mille sexcentis annis vindicauimus. Traditiones verò non Scripturis opponimus, nec his Scripturâ oppugnamus, vti tu falsus calumniator asseris, sed æqualem Dei verbi honorem Scripturis ac Traditionibus deferimus. non minus enim Dei verbum est traditum, quàm scriptum: neque traditum opponitur scripto, sed ea declarat, quæ in scripto expressè comprehensa non sunt. Neque nos Scripturam incertam statuimus; habemus enim vnicam & certam regulam eam interpretandi, nempe traditionem, & Ecclesiæ sensum atque consensum; & ideo vnum semper sentimus omnes in ijs quæ ad fidem pertinent. Nam cetera quæ nec ex traditione Apostolica, nec ex Ecclesiæ definitione habemus, opinioni non fidei subiacent. Vobis ea incertitudo propria est, qui ex capite proprio depromptis interpretationibus, & collationibus Scripturarum priuato iudicio factis Scripturas exponitis. Inde enim fit vt Scripturâ tot & tam pugnantis interpretationibus (quot capita hæreticorum sunt) distractâ, prorsus incertum sit, quis inter tot interpretationum Labyrinthos verus Scripturæ sit sensus, nec quisquam certi aliquid assequi se vnquam sciat, nisi

*Putidior calumnia Catholicos contemnere Scripturarum thesaurum præ traditionibus*

*Ecclesia Scriptura custos & propugnatrix omnium fidelissima.*

*nec opponit traditiones Scripturis.*

*Apud nouiores, quot capita distracta tot Scripturæ sensus.*

*Pontifex Romanus non conculcat sed ructur & illustrat Scripturarum maiestatem. Qui ab eius ore pendet; pendet ab ore Christi dicens: Qui vos audit, me audit. Et ego rogavi pro te &c. confirma fratres tuos. &c.*

*Novatores proprio iudicio cōdemnati. Tit. 3. 11. Prouerb. 3. 5.*

*De Scripturis idem sentit cum veteri, presentis temporis Ecclesia.*

ad vnicam fidei regulam, quæ in traditione Apostolica & Ecclesiæ definitione consistit, confugiat.

Cum vero quæris Zaborouii, vnde Romanus Pontifex nos fidem doctrinæ sit? inepte respondes, ex scrinio pectoris proprii conculcata Scripturarum maiestate. Quid enim hac calumniâ atrocius? non enim ex scrinio pectoris sui, sed ex verbo Dei tam scripto, quam tradito docet nos omnemquam Ecclesia requirit veritatem; idque privilegio à Christo concessa, & Spiritu sancto ei assistente, ne vquam nisi veram doctrinam Ecclesiæ proponat. Non igitur conculcata sed declarata & illustrata Scripturarum maiestate docet nos, & subiicit seipsum ac nos Scripturis, nec eximit ab ipsarum potestate. Neque enim alium Scripturarum sensum sequitur, nisi ab Apostolis traditum, & ab Ecclesia receptum: nouos & antiquitati inauditos sensus rejicit, & eos vobis ac omnibus Hæreticis relinquit. Non igitur cæcæ sunt Catholicorum mentes, vt impudenter Zaborouius loquitur, cum ab vnius ore Pontificis qui falli & fallere potest animarum suam salutem suspensam volunt: sed cæcum est Zaborouij iudicium, qui advertere non vult Catholicos dum ab ore Romani Pontificis pendunt, ab ore Christi ipsius pendere. Christus enim Pontificem Romanum petram Ecclesiæ infallibilem ac inuiolabilem constituit, vt ei tota Ecclesia secure inniti & fidere possit. Multo maior cæcitas Euangelicorum est, qui in tam fragili proprii iudicii fundamento, quo nihil incertius, salutis suæ firmitatem ac certitudinem constituent, more & successu omnium hæreticorum, qui ideo hæretici fuerunt, quod proprio iudicio niterentur, seu vt Paulus ait, *Proprio iudicio condemnati*. Nam si in cæteris rebus ait Salomon, *Ne innitaris prudentiæ tuæ*: id multo magis in salutis negotio locum habet, quanto salutis periculum præ cæteris periculis maius æstimandum est.

Longè diuersum, inquit, antiqui Patres de Scripturâ iudicium ferunt. At fallitur. Nam quæcunque sancti Patres Scripturis tribuunt, vt sint norma & regula fidei nostræ, eadem quoque nos libenter tribuimus. Atqui sancti Patres Scripturam non secundum proprium cuiusque sensum, sed secundum traditionem Apostolicam & Ecclesiæ sensum exponendam esse docent. Multa etiam esse affirmant quæ Scripturis expressè non continentur, sed traditione Apostolica & sensu vniuersæ Ecclesiæ; quæ omnia tanquam Dei verbum ab Apostolis acceptum & fideliter conseruatum, non minus quam Scripturam obseruanda & pari honore habenda tradunt. Siquidem & Scriptura ipsa traditiones *per sermonem* pari ratione, sicut *per epistolam* recipi præcipit, in vtroque autem horum sicut nos doctrinæ & præceptis Sanctorum Patrum insistimus; ita aduersarij minimè.



## Liber secundus.

307

Pergit Zaborovius, blasphemum me affirmas cum dico, omnes hæreticos ex Scripturis suas hæreses confirmare. Quasi verò nisi stolidus non videat, quolibet hæreticos Scripturam ad suos sensus trahere. Nam, etsi Scriptura secundum se vox Dei est, & ipsissima veritas, tamen hæretica interpretatione exposita & intellecta, ( uti hic de Scriptura loquimur ) tot errorum opinionibus servit, quot sunt hæreticorum capita. Nonne Zaborovii Arriani tibi sunt hæretici? qui tamen omnibus alijs argumentis posthabitis, solis te Scripturis proprio iudicio expositis perurgent, ac eodem modo Scripturas cum Scripturis conferunt, quo vos Evangelici conferre affirmatis. Quod si vos negabitis Arianos Scripturas æquè conferre ac vos, idem dicent Ariani de vobis Evangelicis. Dicis Arianos Spiritum sanctum, qui est interpres Scripturæ non invocare: Respondebunt Arriani, te quoque Spiritum sanctum ritè non invocare.

Cum verò sic argumentaris. Si propterea à Scripturis recedendum, quia illis hæretici abutuntur; recedendum erit à traditionibus, ab Ecclesiæ & Pontificis autoritate, quia his quoque hæretici abusi sunt. Inprimis, extrà propositum loqueris. Assumis enim quod falsum est. Nullus enim nostrum dicit recedendum à Scripturis, eò quòd illis hæretici abutantur: imò tanto magis illis insistendum, quanto maiorem vim illis inferunt hæretici: solumque dicimus recedendum à priuata interpretatione Scripturarum, quæ sola sicut omnes hæreticos facit Scripturis abuti, ita & vos. Falsum etiam assumis hæreticos aut traditiones quas constaret esse Apostolicas, aut Ecclesiæ Catholicæ autoritatem, aut summi Pontificis decretum ad suos errores stabilendos allegasse, cum his omnibus vijs omnes hæreses quotquot fuerunt à Catholicis eversæ sint. Illæ igitur traditiones quas aliquando citant hæretici, non erant Apostolicæ, nec veræ, sed ab ipsis confictæ.

Iam verò quod ex Chrysostomo subiungis, quid in tanta varietate abutentium Scriptura faciendum sit? Ita Chrysostomum citas ut & præter eas quæ contra te faciunt, & mutando falsifices verba, & ad alium sensum omnia trahas. Ita enim Chrysostomus ait *homil. 33. in Acta Apost. Gentilis mihi dicit, vellem fieri Christianus, sed tot sunt inter vos pugne, cui adherere nescio &c. Quilibet dicit, ego verum dico, cui credam nescio, cum ego Scripturarum sum ignarus*, ( quæ verba præterijt Zaborovius tanquam contra se facientia ) *Sane hoc multum pro nobis. Nam siquidem diceremus nos rationibus credere, merito turbaberis: sed cum Scripturas accipimus, & ille simplices sint ac vere*, ( Zaborovius pro vere supposuit *faciles*, quia id ad suas fraudes faciebat ) *facile tibi fuerit iudicare.* Modum autem iudicandi ex Scripturis Chrysostomus, non facilitatem ad intelligentiam Scripturarum indi-

*Zaborovius cum conuictio negat hæreticos Scripturas suas hereses confirmare.*

*Non quia abutuntur ijs hæretici Scriptura reijcende.*

*Afferunt interdum traditiones hæretici sed falsas.*

F.

*Rursus falsarius Chrysostomus Zaborovius.*



eat: hanc enim non agnoscit Gentilis imperitus Scripturarum: sed quod Scripturæ sint simplices & veritatem simplicem continent, unde facile poterit etiam Gentilis iudicare, quod qui Scripturæ consentit, est bonus Christianus, qui contra eam pugnat, non est ex hoc Canone. Quod hoc exemplo declarat: Nos enim, inquit, dicimus ex Scripturis Christum esse Deum, dicunt & Ariani, sed nos ita dicimus, ut digna Deo Christo tribuamus potestatem, & quod sit liber, & quod omnia à seipso faciat: illi autem contrarium dicunt. Nam voce tantum Deum vocant, quæ verò Dei propria sunt ei negant. Hinc igitur Gentilis potest iudicare nos Scripturis in simplicitate consentire, & esse veros Christianos, Arrianos verò Scripturas oppugnare, & non esse Christianos veros. Quod etiam exemplum ad nos & Calvinistas accommodari potest. Nam nos illa Christi verba Hoc est Corpus meum, in simplicitate de vera & reali Corporis Christi præsentia accipimus: Calvinistæ verò verborum sensum proprium negant, & improprium confingunt. Iudicio itaque Chrysostomi, quilibet etiam Scripturarum imperitus iudicare deberet, nos esse Christianos veros & secundum Scripturas credere; non item Calvinistas.

*Exemplum  
Chrysostomi  
Calvinistas  
æque ac Arianos à simplicitate veritatis abiudicat.*

*Agnominationem sortiri ab ijs qui præ sunt, Orthodoxorum censet Chrysostomus esse iudicium ut cum Papiæ Pontificij Romanenses appellamur.*

*Zaborovius idem iungat vulpes & mulgeat hircos.*

*1. Cor. 3. 11.*

Addit & aliud indicium Chrysostomus. Etenim omnes, inquit, hæretici habent quosdā à quibus appellantur, hos verò hæresum suarum autores nominant, Arrium, Marcionem, Manichæum: nobis autem inquit, nullus vir nomen dedit, sed fides ipsa. Quod si & nos, inquit, agnominationem cuiusdam sortimur, sed non ut ab hæreseon principibus, sed ut ab his qui nobis præsumt & gubernant Ecclesiam, ut Romani Christiani, qui à Romano Pontifice gubernantur. Constantinopolitani qui à Constantinopolitano. Falsò igitur Zaborovius Chrysostomum torquet ad facilitatem Scripturæ, & ex facilitate iudicium de Scripturarum sensu faciendum. Totum enim contrarium hoc loco Chrysostomus docet: sed solum ostendit signa quædam, ex quibus gentilis & Scripturarum imperitus possit dignoscere, nolne an hæretici Scripturas sequamur, & illis consentiamus. quæ duo signa nos quoque ab Evangelicis & Arianis egregie discernunt.

Ridiculè verò defectionem Luteranorum ad Calvinistas excusat Zaborovius, cum in articulis fundamentum concernentibus, utrorumque fidei parem esse rationem docet, nec hos ab illis deficere, sed maiorem aut minorem in rebus medijs illuminationem à Deo consequi. Quid ais Zaborovi? An à Luteranis vos Calvinistæ in re Sacramentaria, in fundamentalibus non dissidetis? num Christus in Sacramento fundamentale quiddam tibi non videtur? cum ipse sit fidei fundamentum. Cum ergo Christum Calviniani ex Sacramento exturbant, nonne fundamentum ipsum fidei subvertunt? Deinde nonne fundamentale censeretur, cui annexa est vita æterna? at

Christus

Christus in Sacramento dat nobis vitam æternam cum sit panis vitæ æternæ. Qui igitur Christum in Sacramento tollunt, vitam æternam tollunt. quoniam nescio quid magis fundamentale cogitari potest. Adde si in fundamentalibus non dissidetis, cur ergo vobis inuicem estis hæretici? pleni diabolo? in diabolati, per diabolati, supradiaholati, insatanizati, persatanizati, suprasatanizati. his enim vos tam nobilibus titulis mutuò exornatis. Nec ulli hæretici in mundo tantum inter se dissident, & se horrendis conuitijs onerant, sicut Lutherani Calvinistas, hi vicissim Lutheranos. Nonne cum vos inuicem orco & diabolo traditis; hoc ipso fundamentaliter in fide dissidere vos ostenditis?

*Encomia quibus se Lutherani & Caluini ornant mutuo.*

At dic obsecro Zaboroui, si quis Scripturæ in aliquo non credat, nonne est crimen lethale infidelitatis admittit? Etenim vti Deus æque verax est, siue magna siue parua loquatur ita æqualem fidem in utroque genere rerum a nobis meretur; & non minus scelus est Deo mendacii crimen intrare in paruis, itque in magnis. Si igitur vos ita dissidetis, vt permittatis in medijs rebus Deo in Scripturis loquenti non credere, nonne cum salutis certissima iactura dissidetis, ac proinde salutis vestræ fundamentum perditis? Nam cum nobis per calumniam obijcis, etiam si quis processionem Spiritus S. à Filio neget, modo Pontificem Romanum pro capite visibilis Ecclesiæ habere velit, illum in gremium Ecclesiæ à nobis recipi, vti receptos esse Ruthenos asseris: mendacij te coarguent illi ipsi Rutheni, quos receptos ea ratione dicis. Proferent enim literas vnionis, quibus Spiritum sanctum per Filium (quod pro eodem semper habitum est, quod à Filio procedere) agnoscunt.

*Deo in omnibus credendum.*

*Rutheni in gremium Ecclesiæ recepti non sine Orthodoxa de Spiritus sancti processione fide.*

Deinde cum negas hos ad illos delicere, sed illuminari magis: Dic obsecro, an Lutherani illuminationem illam diuinam credant, qua Calvinistæ non esse verum & reale Corpus Christi in Sacramento affirmant? Si ita est, cur ergo hanc illuminationem respuunt, & non efficiuntur illico Calvinistæ. Si vero tenebras Cimerias non illuminationem esse credant, non igitur ob illuminationem maiorem dici possunt, eorum quidam ad Calvinistas transire, sed ex tenebris potius in maiores tenebras precipitari.

*Quæ societas luci ad tenebras.*  
2. Cor. 6. 15.

Adhuc nonne Calvinistæ cum in castris Lutheranorum essent, iactabant se ex puro verbo Dei & Scripturarum collatione illuminatos certissima fide credere veritatem Corporis Christi in Eucharistia; qui tamen iidem postquam ad castra Caluini transierunt, iterum contrarium lumen ex contraria collectione Scripturarum dicunt se à Deo obtinuisse. Quando igitur credendum illis erat suum lumen iactantibus, an cum essent Lutherani, vel postquam facti sunt Calviniani? Ab hac difficultate cum te expedire non possis, ais non quamuis collationem Scripturarum sufficere, sed quæ fiat Spiritu sancto in-

*Varium & mirabile semper hæresis.*

*ipsa sibi fide derogat.*



*vel cum maxime sibi pia videtur.*

auxilium inuocato ab animo candido, sincero, pio, veritatis studioſo. Ac non vides, idem omnes hæreticos de ſe teſtari; neque tamen omnes vera illuminantur, aut Scripturas recte conferunt. Idem etiam dicebant Caluini cum in ſchola Luteri eſſent, & tamen nunc contrarium aſſerunt, nempe ſe tunc illuminatos non fuiſſe: & quæ hic falſa credebant, nunc contraria illuminatione vera eſſe credere. Quis has veſtras illuminationes tam ſecum pugnantes non rideat? quis eas eſſe proprias hæreticorum illuſiones non manibus palpet? Vnum de duobus eſſe neceſſe eſt, aut omnes hæreticos recte Scripturam interpretari, aut hanc regulam collationis Scripturarum præcibus ad Spiritum ſanctum factam, irritam eſſe: quippe quâ omnes quotquot fuerunt, hæreticos in errores impulſos convincitur, etiamſi omnes inuocato Deo, & pio vti exiſtimabant animo Scripturas conferrent.

## C A P V T XVII.

### Solam Scripturam iudicem omnium controuerſiarum abſurdè conſtituunt Euangelici.

*Cum Scripturam iudicem appellant non controverſarum diiudicationem, ſed opinionum ſuarum aduerſarij latibulis querunt. quas opinariotes Spiritus S. in Scripturis loquenti aſſingunt.*

**A**Gerrime fert Zaborouius, a me dici falſum eſſe illud Pronunciatum, ipſorum, quo aſſerunt Scripturam eſſe iudicem omnium controverſiarum, eſſeq; ex ſe clariffimam & omnes dubitationes tollere; atque probrum id in ipſum Spiritum ſanctum in Scripturis loquentem a me torqueri, & illum ſumum iudicem controverſiarum negari. Non eſt id probrum in Spiritum ſanctum Zaboroui, ſed in veſtras falſas viſiones: vobis enim videtur Spiritus ſanctus loqui quod non loquitur, ſed a vobis loqui fingitur: & cum ſæpe pugnantia loqui illum faciatis, dicitis nihilominus Spiritum ſanctum hæc omnia loquutum, vt exemplo Caluiniſtarum pauloante docui: qui cum in ſchola Luteri eſſent, dicebant Spiritum ſanctum loquutum id, cuius poſtea oppoſitum in ſchola Caluini aiunt eundem in Scripturis locutum. Si igitur certum ſit aliquid in Scripturis Spiritum S. locutum eſſe, Spiritum S. in Scripturis loquentem libenter & reuerenter audimus: at vobis ſolum aſſerentibus Spiritum S. hoc vel illud locutum, neque credimus nec credere poſſumus. cum enim in Scripturis de earum & Spiritus S. ſenſu diſputatur; ſi ſolum opinione agatur interpretantiū hoc vel illo modo Scripturas, & pro ſuo arbitrio affirmantium vel negantium Spiritum S. hoc vel illud eſſe in Scripturis locutum; non poteſt tunc pro certo ſtatui Spiritum S. loqui, aut hoc vel illud eſſe Spiritus ſancti decretum. Nam neque ullius iudicis ſent-



dis sententia, de cuius sensu in vtramque partem dubitatur, pro sententia & decreto habenda est, donec de ipsius sensu constet; neque momenti quidquam habet ad aliquid in vtravisa partem definiendum. ex incertis enim, certum quid concludi non potest. Quare cum vos Evangelici ex vestro capite Spiritum sanctum loqui hoc vel illud in Scripturis allatis, nos vestram sententiam negando, non Spiritui S. iniuriam facimus, sed vos falsi arguimus, quod Spiritum sanctum vestra opinione tingitis loqui id quod ipse non loquitur. Alioqui si vobis non patiemini ab Arrianis id obijci, neque vos Arrianis idem obijcere poteritis. Ita enim Arrianis videtur Spiritus sanctus loqui in Scripturis contra vos, sicut vobis videtur loqui contra ipsos. Falsum igitur est illud pronunciatum vestrum, solam Scripturam seu Spiritum S. ut solum in Scripturis loquitur, esse omnium controuersiarum iudicem. Nam neque Scriptura sola, nec Spiritus S. per solam Scripturam, omnes controuersias dissoluit; tum quia non semper quid Spiritus S. in Scripturis loquitur constat: tum quia hanc ipsam controuersiam, an videlicet hoc vel contrario sensu tam Scriptura quam Spiritus sanctus in Scriptura loquens intelligi debeat, nec Scriptura, nec Spiritus sanctus per Scripturam dissoluit, cum vtrumque sit incertum. & nisi aliunde ea controuersia componatur, solis Scripturis nunquam dubitationi finis imponetur. Ex Scripturis enim quas incertum est, eone vel contrario sensu accipiendae sint, nihil certi deduci potest. Hoc igitur esto primum pro nostra sententia, & contra aduersarios argumentum, ad rationem enim iudicis spectat, certam & indubitata sententiam proferre, quam vtraque pars audiat, & non ambigat de ipsius sensu, alioqui ex incerto nihil certi stabiliri posset.

Atqui cum Scripturarum sensus est dubius, & in vtramque partem trahitur, non fert Scriptura certam & indubitata sententiam: siquidem de sensu ipsius non constat. Non potest igitur Scriptura sola haberi in tali casu pro iudice controuersiarum. Quod argumentum ita euidentius est, ut in civilibus nemo nisi stolidus & mentis inops, sententiam iudicis dubiam pro vera sententia habeat, cum ex ea nulla certitudo haberi, nec finis controuersiae imponi possit, quanto magis in rebus Theologicis & ad salutem spectantibus.

Nam cum ait Ziboronijs Apostolos in Concilio Hierosolymitano illius grauissimae controuersiae de Circumcisione Spiritum S. iudicem agnouisse, adductis ex sacra Scriptura multis testimonijs. Primum non aduertit Apostolos habuisse Spiritum S. non solum per Scripturas loquentem, sed etiam speciali ratione sibi assistentem, & mentes ipsorum in intelligendis & exponendis Scripturis illuminantem ac dirigentem, ita ut tam in

*proinde non Spiritui S. sit iniuria, sed fraus illorum committitur.*

*Cum index queritur quae partem vtriusque audiat & minimè ambigam proferat sententiam.*

*qualis Scriptura esset non potest.*

*id constat vel ex rebus civilibus.*

*Apostoli Circumcisionis controuersiam in Conc. Hierosolymitano non ex Scri-*

*pturarum*

*pturis, sed ex  
peculiari Spi-  
ritus S. assi-  
stentia defi-  
nierunt.*

*Bisariam no-  
bis Spiritus  
S. loquitur.*

*1. ipso mune-  
re Scriptura.*

*2. dono inter-  
pretationis  
eiusdem Scri-  
pturae.*

*posteriori hoc  
modo, ut Iu-  
dex loquitur  
in sententia:  
priori, ut le-  
giator in le-  
ge.*

Scripturarum interpretatione, quam in aliarum veritatum ex seipsis dedu-  
ctione errare non potuerint. Quid mirum igitur illos Spiritum S. pro suo  
iudice agnouisse: quem sibi assistentem & Scripturas exponentem habebant.  
At hoc priuilegium ad priuatas personas extendere, non licet. nullus enim  
priuatus illa speciali ratione habet assistentem Spiritum S. ut in exponendis  
vel intelligendis Scripturis errare non possit. Perperam igitur Apostolorum  
exemplū yrget. Deinde & illud falsum est, Apostolos tunc multa Scripturarū  
testimonia produxisse, solum enim vnum produxit Iacobus ex Amos Prophe-  
ta, in quo solum de conuersione gentium ad Deum agitur nulla de Circum-  
cisione & alijs ritibus abolendis, de quibus tunc agebatur, facta mentione. Ta-  
le etiam decretum, quale tunc Apostoli fecerunt, non inuenitur in Scriptu-  
ris, nempe quod gentes conuersæ debebant abstinere ab immolatis, simila-  
crorum, a sanguine & suffocato: non igitur ex Scriptura præcisè, sed ex pe-  
culiari assistentia Spiritus sancti fecerunt hoc decretum. Porro notandum  
est, Spiritum S. dupliciter nobis loqui. Primo, per Scripturam solam &  
tunc locutio Spiritus sancti sunt ipsæ Scripturæ per quas nobis loquitur. Se-  
cundo, per internam illustrationem & directionem; & hæc locutio Spiritu-  
ritus S. est distincta à Scripturis, per eam enim interpretatur nobis Scriptu-  
ras, & docet quomodo intelligi à nobis debeant. Hoc verò modo Spiritum  
S. loquentem per illuminationem & directionem internam non omnes ha-  
bent, sed quibus datum est. *Nunquid enim omnes interpretantur? nunquid  
omnes Apostoli? nunquid omnes Doctores?* 1. Cor. 12. 29. Promissus quidem  
est Spiritus sanctus docens omnem veritatem, sed Ecclesiæ: non singulis ac  
priuatis fidelibus; vnde per Ecclesiam nobis interpretatur Scripturas, & nos  
illuminat, neque quisquam qui Ecclesiam docentem & vnam consenten-  
sum exponentem contempserit sperare iure potest, se illuminatum iri à Spi-  
ritu S. Deus enim per ordinaria media à se instituta nos gubernat, nec lu-  
men suum in Scripturis intelligendis ordinariè concedit, nisi ijs, qui sentum  
& interpretationem Ecclesiæ sequuntur. Hoc igitur secundo modo Spiritu-  
ritus S. meritò dici debet iudex controuersiarum, quia exponit speciali illustra-  
tione vel directione Scripturas: sicut cum iudex civilis sententiam quam tu-  
lit dubiam interpretatur. Primo verò modo non potest dici controuersia-  
rum iudex, tunc enim nihil aliud nobis loquitur quam Scriptura: at Scri-  
ptura non profert claram sententiam de suo sensu, de quo est dubium. Ergo  
nec Spiritus sanctus in sola Scriptura loquens. verba enim Spiritus sancti tunc  
non sunt alia, quam verba Scripturæ. Et sanè si Scriptura de suo sensu cla-  
rè loqueretur Calvinistis & Luteranis dissidentibus: audiretur utique hæc  
Scripturæ vox à partibus litigantibus, Atqui non auditur: nam vtræque pars  
dicie

dicat Scripturam pro se loqui, cum tamen contraria simul loqui non possit. Non igitur Scriptura de suo sensu quidquam loquitur, neq; fert sententiam, sed permittit se trahi & exponi secundum cuiusq; arbitrium. Et sane in Scriptura Spiritus S. ita loquitur sicut legislator in lege, at cum lex est dubia in utramque partem, legislator si verbis tantum legis loquatur, non censetur interpretari legem, ergo nec Spiritus S. si verbis tantum Scripturam loquatur, censetur interpretari Scripturam.

Alterum pro nostra sententia argumentum ex obscuritate Scripturæ sumitur. Etenim iudex in eo in quo est iudex, claram, non obscuram sententiam profert, ut ab utraque parte litigante intelligatur hoc, & non aliud discernat iudice. Atqui constat Scripturam in pluribus locis obscuram esse ita ut non constet hunc vel alium ipsius sensum esse. Non potest igitur in tali controuersia statui pro iudice. Ait Zaborouius, Scripturam clarissimam & facillimam esse, verum si ita est, unde tantæ tenebræ, contentiones, interpretationes, errores circa sensum Scripturæ? Nam quod ait non ex Scriptura, sed ex ignoratione Scripturarum, & non legitima collatione earum: primum in hac re contradicit Petro. 2. Petri. 3. ubi ait *multa in Epistolis Pauli esse difficilia intellectu.* igitur ex difficultate etiam ipsa Scripturarum & obscuritate hæ tenebræ (saltem ex parte) oriuntur. Id enim quod est ex se difficile, obscuritatem parit, & tenebras, quatenus difficile est. Secundo. Ipsa ignorantia scripturarum, & collatio illegitima, ex obscuritate & difficultate scripturarum nascitur. Cur enim de clarissimis rebus in scriptura nullæ sunt controuersiæ, nullæ contentiones? nisi quia scripturæ illæ sunt claræ, de alijs autem quæ sunt difficiliore, tot sunt controuersiæ, non nisi ob earum difficultatem & obscuritatem. Non igitur omnes Scripturæ per se clarissimæ sunt; ab omnibus enim viderentur, & intelligerentur, iisdem oculis quibus aliæ per se claræ videntur. Nam quod ait Zaborouius aliquos præiudicatas opiniones afferre, nec Deum ardentem precari; hoc ipsum indicat potius Scripturas difficiles & obscuras esse. Nam quantumuis præiudicatam opinionem de niue atra habeam, si tamen in conspectum niuis venero ob rei claritatem, depono omnem illam præiudicatam opinionem. Hoc igitur modo quilibet accedens ad Scripturas cum præiudicatis opinionibus ob claritatem Scripturarum, illico eas deponeret. Cum igitur non deponat, signum est Scripturas cum claritatem non habere, quæ ad præiudicatas tenebris discutiendas satis sit. Similiter si ardentem Deus precandus est, ut Scripturæ intelligantur: non sunt igitur Scripturæ per se faciles & claræ; ad res enim per se claras & faciles intelligendas, non est opus tam ardentem Deum precari, sed ad eas tantum in quibus est difficultas, diuinum auxilium impo-

*Scriptura  
obscuritas fa-  
cit ut iudex  
esse nequeat.*

1.  
*ipsam Scri-  
pturam testis.*

2.  
*Testes tot de  
sensu Scriptu-  
ræ controuer-  
siæ.*

3.  
*Si preces, si  
animis præ-  
iudicijs va-  
nitas asseren-  
dum; non igitur  
cum Scri-  
ptura.*



*Cum ait Zaboronius solis prædestinatis* *facere adyta Scripturæ, se ipsum euerit & probat arduum esse ad eam accessum.* **camus.** Cum verò addit Deum non nisi illis Scripturarum adyta patefacere, quos præordinavit ad vitam æternam, seipsum euerit. nos enim uti scire non possumus, Evangelicos esse præordinatos ad vitam æternam: ita nec an Scripturarum adyta illis patefacta sunt: nam quod credunt ipsi de seipsum, & temere credunt, cum nulla sit illis hac de re particularis facta reuelatio: & falso credunt, nam quum ex Luteranis sunt Calvinista, ex his Ariani vel Arheista, illa Scripturarum adyta, quæ prius sibi patefacta credebant, tanquam præordinatis ad vitam æternam, postea in Calvinismo vel Arianismo damnant. Quod verò Evangelici obijciunt Ariani, de illegitima collatione Scripturæ de ardentibus precibus, de obstinatione, & excæcatione, eadem omnia obijciunt Ariani Evangelicis, eodem iure, iisdem argumentis; a quæ enim hi ac illi propria opinione & iudicio de Scripturis decernunt, & eam quam quisque

*Scriptura indiget explicatione, ergo difficilis.* **4.** putat pietatem ad legendas Scripturas afferunt. Lumen quidem est Scripturæ menti applicata & cognita; at ante explicationem Scriptura difficilis est & obscura, post explicationem euadit clara & lucida. Nam Eunuchus Act. 8. 31. legens pio animo Scripturas sine interprete illas non videbat. *Quomodo, inquit, possum, si non aliquis ostenderit mihi?* Et discipulis euntibus in

*Quorsum tot in eam commentarij Patrum?* **5.** Emmaus Christus ipse aperuit sensum ut intelligerent Scripturas Luc. 24. 27. & Petrus ipse agnoscit in epistolis Pauli multa esse difficilia intellectu. Denique indicant id tot labores Sanctorum Patrum in explicandis difficillimis Scripturæ locis, quos pio animo & precibus accessisse ad interpretandas Scripturas nemo dubitare potest. Non igitur dici potest Scripturas difficiles, esse lumen antequam exponantur, sed solum postquam fuerint expositæ incipiunt nobis esse lumen. ineptaque est illa similitudo Zaboronij dum ait: ut Sol in se est Sol, licet ipsius lumen cæci non videant; ita Scriptura in se est

*Cur difficiles Scripturæ ac proinde male a Zaboronio soli comparantur.* lumen, quamuis ad ipsius claritatem oculis vestris ultro velum iniiciatis; ineptè, inquam, id dicitur. Nam Sol ex se est clarus & lucidus, & ideo si non videatur, ob cæcitatem non videtur. at Scripturas ostendimus pluribus rebus ex se non esse claras sed difficiles & obscuras, vel ob rerum altitudinem, ut ea quæ altissima mysteria Trinitatis, Incarnationis, Eucharistiæ, Prædestinationis, Iustificationis, carnis Resurrectionis continent: vel ob sensum multiplicem literalem, allegoricum, anagogicum, moralem; vel ob modum parabolicum, & similitudinarium, uti in Parabolis & vaticinijs Prophetarum, in quibus per obscuras similitudines arcana quædam mysteria significantur, quorum explicatio à solius ferè Dei reuelatione dependet; ut vel in unico libro Apocalypsis, cuius sensus hætenus ferè incognitus est, apparet. Non igitur Scripturæ ex se sunt claræ & lucidæ, sed post explicationem fiunt nobis lumen, & lucerna pedibus nostris. Sic enim & Apostolis, & duobus

& duobus euntibus in Emaus, & Eunuchò, facta sunt lumen, explicatione interueniente. & sic *praeceptum Domini*, dicitur *lucidum*, illuminans oculos *Psal. 18.* quia postquam cognitum est, & illuminat oculos, ad ambulandum in via Dei, & *Psal. 118. Lucerna pedibus meis verbum tuum Domine.* Quamquam quod de obscuritate & difficultate Scripturarum, dicimus, non ad omnia omnino loca Scripturarum id referimus. Scimus enim multa quae ad mores spectant esse clarissima in Scripturis, & haec dicuntur lumen pedibus nostris. Porro explicatio Scripturarum non à priuata collatione praecipue petenda est, sed ab Ecclesia eiusque sensu, hoc enim iacto fundamento, vtilissima est collatio Scripturarum, alioqui periculi plena. Allegat Zaborouius Patrum testimonia de claritate Scripturarum, at non allegat eorundem testimonia de obscuritate & difficultate. in quibusdam enim volunt eas esse claras, in alijs verò obscuras & difficiles intellectu.

Tandem vi veritatis pressus, concedit aliquos locos obscuriores in Scriptura, sed ait ex Augustino 2. de *Doctrina Christiana cap. 9. & 6.* in ijs quae aperte in Scriptura posita sunt, inueniuntur omnia quae continent fidem moresq; viuendi. Et ex illis obscuritatibus nihil fere eruitur, quod non planissime dictum alibi reperiatur. At Augustinus addit fere, vt non vniuersè dictum ipsius accipiat. Et ipsemet Augustinus *Epistola 119.* ait, multò plura se nescire in Scriptura, quam scire; & quod vni clarum videtur in Scriptura, alteri obscurum. Dic obsecro Zaboroui ex multis vnum, in qua Scriptura clarè legis viua voce proferenda illa verba in Baptismo: *Ego te baptizo in nomine Patris & Filij & Spiritus sancti.* & tamen non prolatis hisce verbis Baptismum esse inualidum omnes fatemur. Similia sunt illa quae ex sola traditione Apostolica haberi supra docuimus. Neutrum igitur vniuersè verum est, nec quod in ijs, quae aperte in Scriptura posita sunt, omnia ad fidem & mores spectantia contineantur, nec quod quaecunq; in alio loco obscurè dicta sunt, in alio clarè exposita habeantur. Alioqui si est ista tanta claritas, cur Luterani & Caluinistae controuertendi & contendendi finem non faciunt claritate Scripturarum conuicti? Fingitur ergo ista claritas, re autem vera est obscuritas maxima, quam exempla ipsa passim loquuntur, quod enim vni videtur clarum, alij est obscurum.

Ingenue verò fateri se ait Zaborouius, quod Scripturae claritatem ita agnoscat, vt donum interpretationis non aspernetur. Quae ingenuitas iugulat plane causam Zaborouij. Num si Scriptura per se clara esset, dono interpretationis non egeret, aut certe si nguli donum interpretandi haberent. Quis enim interpretatione egeat in rebus per se claris & manifestis, aut si interpretatione opus sit, cuiuslibet & obuium est res per se claras interpretari. Quomodo igitur

Zaborouius  
dat manus  
veritati vel  
inuitus.

6.  
Quorsum &  
interpretati-  
onis donum  
quod Zabo-  
rouius inge-



nudè se agnos-  
cere ait.

*Stolidus Cen-  
sor Zabor sua  
se suosq; vir-  
gula verberat*

*Scriptura lo-  
quitur non ut  
iudex, sed ut  
lex. ac proin-  
de locutio ei  
περὶ τῶν  
καὶ distribuitur  
ut signo locu-  
tionis.*

*quare ubi  
claritate non  
conuincit, ta-  
cet.*

*Quis vidit  
XII. tabulas*

do igitur verum est quod Paulus ait, 1. Corinth. 12. *Nunquid omnes interpre-  
tantur? Nunquid omnes Doctores?* Hoc vero esto tertium pro nostra sen-  
tentia, & contra aduersarios argumentum. Quod autem asserui absurdum  
esse, & ab omni ratione alienum, mutum iudicem constituere, qui nihil lo-  
quens sententiam ferat, & qui partibus litigantibus potestatem ad libitum,  
decernendi in vtramq; partem tribuat: in ea re me blasphemum esse, ait sto-  
lida satis in tanta re censura. Etenim si blasphemia est, non nostra est, sed ip-  
sorum: non enim ex assertione nostra, sed ex opinione illorum sequitur. Ip-  
si enim Scripturam cum in eo in quo nihil loquitur iudicem esse notant, iu-  
dicem mutum constituunt. Anne inquit verbum Dei & Spiritus S. in codè  
verbo loquens tibi iudex mutus?

Respondeo. Etenim quamuis Scriptura dum determinatè & clarè aliquid  
loquitur, non sit iudex mutus, tamen dum est difficilis & ambigua, nec in  
hanc, nec in illam partem determinatè quidquam pronunciat, quis non vi-  
det in tali casu, nec Scripturam, nec Spiritum S. per Scripturam quidquam  
loqui? si igitur in tali casu statuatur Scriptura pro iudice, uti statuatur ab ad-  
uersarijs, an non pro iudice muto statuatur? quo nihil absurdius, *vinus est*,  
inquit, *sermo Domini*, mutus non est, sed loquitur, non quidem ut homo,  
sed ut lex. *Est Moyses qui vos accusat. Ioan. 5. 45. Num lex vestra condemnat  
quonquam. Ioannis 5. 57. Alia Scriptura dicit Ioannis. 19. 37. Lex ijs loqui-  
tur qui sunt in lege Roman: 3. 19.* verum ista omnia probant quidem improprie  
& metaphoricè Scripturæ locutionem tribui, tanquam signo veræ  
vocis & locutionis: tamen id tunc solum verum est, quando Scriptura  
certè & determinatè aliquid exprimit, tum enim certum aliquid pronun-  
tiat, at cum est difficilis & ambigua, nihil determinate in vtravisa partem  
significat, nihil igitur tunc loquitur, ac proinde iudex non loquens, sed mu-  
tus statuatur ab aduersarijs, & permittit partibus litigantibus, hoc est omni-  
bus hæreticis potestatem ad libitum loquendi, quia nihil ex se determinatè  
exprimit pro vtravisa parte. Neque tunc obstruit ora hæreticis, ut ait Zaboro-  
uius, sed aperit & laxat. Quamuis enim vni parti videtur ob collationem  
cum alijs Scripturis vnum loqui, tamen alteri parti ob aliam collationem  
non videtur id loqui; neque Scriptura in tali casu se interponit, & dicit  
hanc collationem esse bonam, illam non bonam, & hunc esse suum sensum  
non illum, sed id opinionibus relinquit. Quocirca in tali casu fingitur vel  
putatur Scriptura loqui secundum opinionem cuiusq; partis, ipsa tamen se-  
cundum se reuera non loquitur, sed tacet, cum ex se sit ambigua & obscura.  
Absurditatem verò huius rei, exemplo politico declaravi. Si enim in Rep:  
lex vel statutum poneretur pro tribunali absq; alio iudice, & partes litigan-  
tes ad.



tes ad suā sententiā legem explicando pertraherent. quis tale iudicium non rideret? neque enim vnquam finis litium & contentionum esset; semper enim partes persisterent in suis rationibus & interpretationibus, & nunquā litigandi finem facerent. Nullaq; fuit vnquam Respublica, tam imprudenter constituta, vt legem solam scriptam, absque alia viua voce pro iudice controuersiarum haberet. Lex enim scripta nisi interponatur viue vocis oraculum; per seipsam litigantes componere nunquam potest: vti experientia ipsa continuo docet. Postquam enim partes legem ad suos sensus traxerint, non acquiescunt. sed expectant à iudice viue vocis decretum, quo decernatur hoc secundum legem esse, illud minimè, & sic finis litibus imponitur. Soli Evangelici in mundo tam stultū tribunal constituunt, in quo solam scripturam sine viue vocis iudice determinante controuersias partium collocant quod tantò absurdius est, quanto maius est rerum salutis quam aliorum rerum detrimentum. Ad id cum Zaborouius respondere directè nesciret, extra propositum responderet; in omni, inquit, Respublica bene constituta, non principis priuatum arbitrium, sed ipsa lex est supremus iudex, secundum quam princeps iudicare tenetur. Quid hoc ad rem? anne nos talem iudicem requirimus, qui legem contemnat & euertat? & pro lege suo arbitrio priuato vtatur? Non hōc dicimus Zaboroui, sed viuū iudicem requirimus, qui legem defendat, & à prauis interpretationibus tueatur: qui secundum legem iudicet, & lites quas sola lex dirimere non potest, sua interpretatione & sententia tandem diiudicet & dirimat; legem verò quæ sola absq; alio iudice omnium controuersiarum sit iudex, mutum & mortuum iudicem dicimus esse. Proferat igitur Zaborouius in aliqua rectè constituta Rep. solam legem scriptam absque vllō viue vocis iudice, esse pro summo iudice habitā & euincet. nam legem vnā cum iudice viua voce legem interpretante, & dubia circa illam orta declarante & definiente, facile concedemus esse supremum iudicem, quia tunc non sola lex, sed & legis interpretis est iudex.

*ius dicere pro tribunali?*

*Lex supremus iudex sed mortuus.*

*Princeps lex animata.*

At, inquit, si Præsides Ecclesiæ debent iudicare secundum legem Dei & Scripturā, ipsa igitur Scriptura est supremus iudex. Ita enim Deus Deut. 17. 10. ait; *Et facies quodcumq; dixerint, qui præsunt loco, quem elegit Dominus, & docuerint te iuxta legem eius.* Sed respondeo. id secundum quod Præsides iudicare debent, est suprema norma iudicandi, non supremus iudex. Quia lex secundum seipsam non est iudex propriè loquendo, sed norma iudicij, secundum quam iudex iudicare debet. Quare & in rebus fidei norma suprema secundum quam Præsides Ecclesiæ iudicare debent, est verbum Dei siue scriptum siue traditum, non autem sola Scriptura: ipsi verò Præsides sunt eii iudices, quia præsunt id in iudicio, quod sola Scri-

*Propriè ergo lex, non iudex sed norma iudicandi.*

ptura præstare non potest. Nam duæ sunt partes iudicis, cognoscere controuersias partium, & per sententiam definitiuam eas dirimere. Neutrum præstat Scriptura præsertim tunc, cum in varios sensus à varijs trahitur, ipsa pro se non agente nec respondente. Debet igitur dari distinctus à Scriptura iudex, qui Scripturam pro autoritate diuinitus sibi concessa interpretetur, & secundum eam interpretationem, sententiam ferat contra litigantes, ita ut eius iudicio utraque pars stare & subijci debeat.

## C A P V T XVIII.

Romanum Pontificem Petri successorem esse  
iure Diuino supremum in rebus fidei cō-  
trouerfiarum iudicem, aduersus ca-  
uillationes Zabor: ostenditur.

*Tribunal Ec-  
clesiæ non hu-  
manum, sed  
Spiritus S. o-  
pus.*

*Institutum à  
Christo.*

*non obnoxii  
errori.*

Cum Scriptura per seipsam controuerfiarum iudex esse non possit, sequitur necessarium esse viuum iudicem, qui & controuersias partium circa res fidei cognoscat, & eas sententia lata definiat ac dirimat. Hic porro iudex non priuatus aliquis esse debet, quantumuis multa doctrina & eruditione polleat; non enim doctrinæ, sed Spiritus S. assistentis & dirigentis hoc opus est. Neque cuius præsidii Ecclesiæ id conuenit, sed soli supremo præsidio, qui toti etiam Ecclesiæ præest. Etenim ut negotia & lites, quæ particulares personas concernunt, ad particulares iudices spectant: quæ verò vniuersam Rempubl: aut regnum concernunt, non ad inferius aliquod tribunal, sed ad supremum hoc est Regium spectant: ita in Ecclesiâ lites & controuersie circa fidem, cum vniuersam Ecclesiam afficiant, ad supremum Ecclesiæ Præsidentem qui est Romanus Pontifex, & Petri successor, pertinent. Id quod tam ex institutione Diuina, quam ex usu & praxi perpetua Ecclesiæ, quæ est Diuinæ legis & institutionis optimus interpres, perspicuum est. Institutio Christi clarissima extat in illis verbis, quibus Petrum firmissimam & insuperabilem petram Ecclesiæ suæ perpetuis temporibus instituit, quod etiã ad successores ipsius pertinere supra abundè ostensum est. Neque enim verendum est, re sumus Pontifex ut homo errare in tali iudicio possit, non enim humani solum præsidio, sed præcipuè Diuino, tale iudicium exerceat assistente sibi Spiritu veritatis Ecclesiæ à Christo promisso, propter quam assistentiam est vni petra firmissima, quæ ad errorem defleci nullo modo possit. Nam

fit. Nam & Apostoli homines erant, at gratia Spiritus sancti confirmati errare non poterant. Hanc quoque institutionem Christi perpetuus quoq; usus Ecclesiæ comprobauit. Totis enim his sexdecim seculis, nullæ hæreses ab Ecclesia condemnatæ sunt nisi per Romanum Pontificem, uti & historiæ omnes loquuntur, & deducit Bellarminus *libro 3. de verbo Dei. cap. 6.* Semper enim errores, qui in quacumq; mundi parte oriebantur ad iudicium Romani Pontificis deferrebantur, qui Concilia in eum finem & indicebat, & postea confirmabat, ut vel ex Hieronymo *in epistola ad Damasum*, & Augustino *in Epist. ad Innocentium*, & Innocentio *in Epist. ad Patres Concilij Carthaginensis*, qui controuersias sui temporis iudicio Romani Pontificis definire postulabant, manifestum est. Sane prima controuersia in Ecclesia de legalium obligatione non ad Scripturas amandata, sed iudicio Petri & Apostolorum decisa fuit. nullum enim Scripturam Petrus pro sua protulit sententia. Iacobus verò protulit quidem Scripturam de vocatione gentium ad fidem: sed in ea Scriptura decretum illud de abstinendo à sanguine & suffocato non continebatur. Vnde in suo decreto nec Spiritum sanctum in Scripturisloquentem protulerunt, sed absolute dixerunt. Visum est Spiritui S. & nobis, quia Spiritus sanctus assistens illis in omnibus, per eos loquebatur, ita ut decretum eorum fuerit Spiritus S. decretum, neque solum acquiescere se Spiritus S. in Scriptura decreto significabant, ut exponit Zaboronius, sed ipsi (conquisitione facta) decretum condiderunt, quot quia ex directione Spiritus sancti certò esse credebant, dixerunt: *visum est Spiritui sancto & nobis.*

Secundam controuersiam secundo seculo de celebrando Paschate die Dominico contra Quartadecimanos definiuit Victor Papa, ita ut & omnes Ecclesias Asiæ ob eum errorem excommunicauerit, & postea in Ecclesia Quartadecimani pro hæreticis fuerint habiti, de qua re Eusebius *5. hist. c. 23.* Augustinus *heresi 29.* Errorem de rebaptizandis ijs qui apud hæreticos baptizati essent, damnavit Stephanus Papa. Cumque Cyprianus cum suo Concilio plurimorum Episcoporum sententiæ Papæ resisteret, ab uniuerſa Ecclesia in eo puncto reprobatus fuit, etiam ab Augustino, à quo in alijs omnibus miris laudibus celebratur. Sequuntur aliæ hæreses in sexdecim generalibus Concilijs damnatæ à summis Pontificibus, qui omnia illa Concilia cogi mandarunt, & eadem confirmarunt, quod vel ipsi Tomi Conciliorum testantur. Talpa igitur cæciorem esse oportet, eum qui non videt Ecclesiam uniuerſam omnibus seculis visu ipso declarasse, quis secundum Christi institutionem sit effeq; debeat supremus iudex controuersiarum in rebus fidei. Solius enim Romani Pontificis iudicio, omnes in Ecclesia controuersie diremptæ & composita sunt, hæreses condemnatæ, veritas stabilita. Cui iudicio tota Ecclesia

*Totis XVI seculo flectit.*

*Primus ex eo Petri 9, prima diremit controuersiam.*

*Forma decreti.*

*Secundam secundo seculo de die Paschatis. Victor P. & ita ceteri ceteras.*

*ta Ecclesia*



ta Ecclesia obsequens fuit, nec alium vnquam iudicem requisiuit; & si qui aliquando pertinaciter refragarentur, pro reprobis vel hæreticis sunt ab Ecclesia habiti.

*Pontifices non Scripturarum, sed humanarum de Scripturis opinionum sunt iudices.*

Quid verò contra hæc tam manifesta & totius orbis testimonijs confirmata Zaborouius? Ait nos hominem iudicem Scripturarum statuere. nos autem manifestam hanc calumniam repellimus dicendo: non Scripturarum sed controuersiarum ex Scriptura, vel circa Scripturarum sensum ortarum nos iudicem statuere, quod nihil aliud est, quàm humanarum de Scripturis opinionum esse iudicem. Nam eorum quæ Scriptura manifestè loquitur Pontifex se iudicem non agnoscit, sed totum se earum authoritati subijcit. Neq; in dubium vnquam reuocat; an quòd Scripturis certo continetur sit verum, sed semper veneratur vt verum. Non igitur Scripturas secundum se iudicat, quia veritatem Scripturarum in dubium non reuocat. Sed quæ homines de Scripturarum sensu suis priuatis opinionibus comminiscuntur, ea diiudicat, & sua sententia vel esse conformia Scripturis declarat, vel tanquam cum Scripturis pugnantia condemnat. Nullum igitur Scripturarum authoritati, suo iudicio præiudicium facit, sed potius pro Scripturis pugnat, ne falsis & commentitijs interpretationibus contaminentur. At, inquit, Papam ei in Concilio Tridentino apocryphos Scripturæ libros inter Canonicos reuoluit, Scripturarum iudicem se fecisse. Verùm duplex hic est lapsus Zaborouij. Alter. quòd putet in Concilio Tridentino, primum libros quos ipse vocat apocryphos in Canonem relatos esse. idem enim Canon Scripturarum & in Concilio Florentino fuit, & Gelasij Papæ ac Innocentij temporibus, quem etiam Augustinus lib. 2. de Doctrina Christiana cap. 6 recenset. Alter lapsus est vel potius calumnia, quod putet Concilium ex apocryphis Canonicos libros fecisse, cum id falsissimum sit. Declarauit enim Concilium eos libros semper Canonicos fuisse: licet non semper fuerint pro Canonicis ab omnibus agniti. Non enim potest facere Ecclesia librum Canonicum qui non sit Canonicus, sed potest declarare esse Canonicum, qui non ab omnibus putatur esse Canonicus. Tunc verò non de Scripturis propriè iudicat, sed de opinionibus circa earum noticiam & certitudinem, hominumq; erroneas de aliquibus libris opiniones, qui cum verè Canonici sint, ab ijs tamen apocryphi essentur, condemnat; Scripturam verò veneratur.

*Ante Concil. Tridentinum Canon Scripturarum codicius.*

*Zaborouius sua probra ad ijs imponit.*

Facitis, inquit, Papam Scripturæ iudicem, qui iudicia vestra pessima de Sacro Dei verbo approbat, nempe Scripturam esse gladium Delphicum, Nasum ceruum &c. Verùm odio execratus, nec quid loquatur, nec quid eum loqui oporteat intelligit. Nam si hæc iudicia de Scriptura pessima sunt, non nostra, sed vestra sunt; quia non ex nostra, sed ex vestra assertione sequuntur.

quuntur. Dicant clarius. Dicunt Catholici, ex vestra secundum cuiusque opinionem interpretandi Scripturam licentia sequi, Scripturam esse nulum cereum, gladium Delphicum, librum hæreticorum, quia quocunque vultis illam trahitis. Primum igitur in hoc errat Zaborouius, quod sua absurda nobis imputat. Deinde quod omnia quæ in scriptis Catholicorum reperiuntur, censet approbari à Papa, cum ea priuatorum autorum propria sint, nec ad Papæ iudicium vnquam delata. Sed licet Zaborouio quid pro quo loqui, cum solidis rationibus destituitur. Similiter cum producere in medium conatur aliquas ineptas & ridiculas, vt ait, Canonistarum Scripturæ interpretationes, scriptum ineptum omnibusq; ridendum propinat; similitudines enim ex Scripturis petitas vocat, Scripturarum interpretationes, vti cum in capite *Solita de Maioritate*, ex similitudine duorum luminarium à Deo in cœlo conditorum, declarantur duæ primæ dignitates in Ecclesia, Spiritualis nimirum & temporalis, Papæ & Imperatoris: vbi non locus Geneseos exponitur, sed simile quid in Ecclesia à Deo factum docetur. Sed piget in talibus ineptijs persequendis tempus & operam ponere, quibus liber Zaborouij sicut Augia stabulum plenus est.

*Malitiosè & deceptivos  
autores inducit.*

Aggreditur tandem Zaborouius inanissimis rationibus ostendere Papam non posse supremum iudicem controuersiarum in Ecclesia statui. Supremi enim iudicis requisita hæc sunt: Primo, Ne possit errare. Secundo, vt ab eo prouocare non liceat. Tertio, Ne sit partialis. Quarto, vt ad assentiendum corda flectere possit. Horum requisitorum nullum in Papam cadere potest. Age expendamus singula. Primum illud si ad rationem iudicis omnino requiratur ne errare possit, efficiet nullum dari in terris supremum iudicem non solum in Ecclesiasticis, sed etiam in politicis controuersijs. Quis enim est qui errare non possit, siue defectu scientiæ, siue defectu considerationis, siue affectu aliquo prauo? Neque tamen idcirco in Politicis iudices reiijciendi, multo enim plures & maiores errores acciderent, si sublati publicis iudicijs, priuatis quibusq; iudicium permitteretur. Publicum enim iudicem multa sunt quæ in officio continent, & errare non permittunt. Verum vltro concedo in Ecclesia Dei iudicem supremum errare non posse, peculiari Christi priuilegio & assistentia Spiritus S. à Christo promissa. Nam quod ait Zaborouius Papam errare posse, id iam milles refutatum est. Et si enim vt priuata persona errare possit, tamen in definiendis rebus fidei pro tota Ecclesia nec errauit, nec potest errare. Et tamen Zaborouius quasi doctrinæ huius & responsionis ignarus, vnum cum alio confudit, & autores qui Papam errare posse, vt priuata persona est, concedunt: non ad rem adducit, siquidem iidem in definiendis rebus fidei pro Ecclesia errare non posse,

*1. Argumenti  
membrum  
excutitur.*



*Fidei decreta  
nunquam ab-  
rogantur.*

*Morum decre-  
ta etiam ab  
ipsis Apostolis  
mutata, ut de  
sanguine &  
suffocato non  
non edendo.*

*Zaborovius  
imponebat  
musica.*

*a. membrum*

disertissime fatentur. At inquit, Papas Paparum decreta abrogare. Id si de rebus fidei intelligatur, falsum est, & calumnia putida, quæ nullo exemplo probari potest. Si vero de ijs rebus, quæ pro rerum & temporum exigentiâ statuuntur, talia & mutari possunt: si res exigat, & de facto mutata sunt, non solum quæ à Papis, sed quæ ab ipsis Apostolis decreta fuerunt. Primum enim decretum Apostolorum in Concilio Hierosolymitano de abstinentiâ sanguine & suffocato, statim post tempora Apostolorum sublatum est. non quod Apostoli in decernendo errauerint, sed quod decretum illud tempore Apostolorum necessarium erat ad satisfaciendû Iudæis, postea verò nulla talis necessitas erat. Talia etiam decreta non solum Papæ sequentes rescindere possunt, sed ipsi quoque qui ea condiderunt, cum res ita fert, plerumq; rescindunt. Quod non erroris signum est, sed immutationis rerum, quæ pro temporum & circumstantiarum varietate, varia & sæpe contraria requirunt. At inquit, vnus Papa alium pro hæretico agnoscit, vti Honorium Leo II. & Adrianus VI. agnouit. Verum nullus vnquam, quod hæresim ex Cathedra definiuerit, notatus vel ab aliquo insimulatus est. Si verò de priuata hæresi, hoc est iudicialiter non definita agatur, multi Catholici sunt in ea sententia, Papam vt priuata persona est, errare posse. Re tamen vera & de facto de nullo Papa id hæcenus probari potuit, eum etiam priuatam hæresim vnquam habuisse. Nam quod de Honorio dicitur grauissimis summorum Pontificum testimonijs, & ipsius Honorij literis constat, eum ab hæresi immunem fuisse: licet literæ illius male intellectæ magnâ occasionem dederint, vt hæreticus esse crederetur. De qua re etsi doctissime & sufficientissime à Bellarmino scriptum sit, 4. de Rom. Pont. cap. 11. tamen Zaborovius eandem errandem semper reponit, & tanquam musca à lacte sæpius abacta, iterum assultat. At inquit, plerique qualis Paulus II. fuit, à literis fuerunt prorsus alieni, hos igitur sequitur in fide & interpretatione errare posse. Non est ita Zaborovius. Non enim in scientia literarum, & humana sapientia vim facimus, sed in Spiritus S. assistentia & directione, quæ nunquam fallere potest, sicut nec in rudibus Apostolis & piscatoribus fefellit. Quocirca cum nos talia asserentes Gnathones Pontificum appellas, tua modestia facit: pro qua si paria tibi reddenda essent, putasne nobis te digna Epitheta fuisse de futura?

Secundò. Probat Papam supremum iudicem esse non posse. quia inquit à Papa ad alium iudicem appellari potest, quemadmodum, inquit Donatus à iudicio Melchiadis Papæ in causa sua cum Cæciliano ad Imperatorem appellauit, qui hanc causam post iudicium Melchiadis Arelatensi Episcopo iudicandam commisit, teste Augustino Epist. 166. Apparet satis quam sit destitutus



tus à rationibus Zaborouius, dum sua tam infulse probat. Nunquid enim factum Donati schismatici est ius, & non potius iniuria? qui in rebus Ecclesiasticis ad Principem secularem appellare non fuit veritus. Vetus regula est: Errores allegandos non esse, nec abusus vlllos pro legibus statuendos. At Augustinum citas historię autorem, sed infideliter more tuo. Quod enim Augustinus damnat in Donato schismatico, tu probas, & quasi probantem Augustinum inducis vt fallas. Ibi enim ait; Ne Constantinum quidem ausum fuisse de causa Episcopi iudicare, sed eam discutiendam & definiendam Episcopis delegasse. *Quod & factum est*, inquit, *in vrbe Roma, præsidente Melchiae Episcopo illius Ecclesie cum multis collegis suis. Qui cum Cæcilianum innocentissimum pronunciaissent, & Donatum qui schisma Carthagini fecerat sententia percussissent, iterum vestri ad Imperatorem venerunt, & de iudicio Episcoporum, in quo victi fuerant murmurauerunt.* Icut & tu modo Zaborouius murmurat.

*Factum schismatici, ius non est, sed iniuria.*

F.

Tertiò probat non minùs infulse. Quia Papa, inquit, est iudex partialis. Quid ita? quia, inquit, tantum pro vobis, qui sedis ipsius fulcra estis iudicat; nos verò innocentissimos nullo iure, sed solum iniuria, inauditos etiã condemnat. At quid hæc sunt nisi inanissima verba, quæ omnes malefactores & fures suis iudicibus obijcere possunt. Non fauoribus agunt Pontifices cum res fidei definiunt, sed Scripturas proferunt, traditiones Apostolicas, auctoritatem Sanctorum Patrum, & ad hanc normam declarant atque definiunt aliquid esse de fide. Neque Catholici sunt tanti stipites, vt aliquid tanquam ad eadem spectans recipiant, quod non sit fidei fundamentis subnixum. Qui verò vos innocentissimos prædicare audetis, qui tot antiquitati & Ecclesiæ Dei bellum mouetis? qui tot animas Christi Sanguine redemptas in Orcum mittitis, cæci duces cæcos in baratrum aternæ damnationis præcipitatis? Nullo iure vos à Papa condemnari dicitis, nos contra eodem iure contra vos procedi ostendimus, quo contra omnes hæreticos Ecclesia Catholica semper processit. Eadem enim Ecclesia Catholica, quæ alios omnes Hæreticos, quotquot ante vos fuerunt condemnauit, vos quoq; condemnat, iure sibi à Christo concessio. *Qui enim Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus & publicanus.* Inauditos vos condemnari doletis, quid mirum? quia audiri nõ vultis, etiam si literæ assecurationis ad eum finem vobis offerantur. Mauultis etiam in vestris angulis confessores vestræ fidei haberi, quàm alibi martyres. At hæc errores vestri cum suis fundamentis in iudicia producantur, qui cum Scripturis & antiquæ fidei repugnare deprehensi fuerint, vnâ cum suis autoribus meritisimo condemnantur. Denique falsò allert Zaborouius tantum pro nobis sententiam à Pontifice fieri, non solum enim de ijs quæ ab hæreticis, sed

*9. quale quibus facinorosis cuius iudici obijcere possent*

*Innocentia Calviniana.*

*Matth. 18. 17.*

4.  
Neg. Deus  
conscientias  
cogere solet.

Præcipit ni-  
hilominus cre-  
denda & age-  
da non sine  
comminatio-  
ne pœne.

Epilogus Za-  
boruij scitens  
mendacijs.

F.

cis, sed & quæ à Catholicis in controuersiam deducuntur, decernit Pontifex. Quarta denique probatio omnium est ineptissima; quia, inquit, Papa corda ad assentiendum flectere nequit. Corpora quidem cogere potest, sed non conscientias. Quid ineptius? anne iudex ad suam sententiam recipiendam corda flectere & conscientias cogere debet? Id sanè nec Deus ipse facit, quem esse supremum iudicem nemo dubitat: permittit enim sua decreta in Scripturis expressa liberè recipi, nulla vi facta libero arbitrio. Quod si ad iudicis officium, satis est præcepto & sententia ad officium homines impellere, adiunctis etiam pœnis, quidni Papa ea quoq; ratione corda hominum flectere possit, cum hæc flexio nihil aliud sit, quam præceptum? Cum verò ait fidem per vim impositam, fidem non esse, siquidem suaderi fides debeat non imponi, hic quoq; non leuiter hallucinatur. Nam si de impositione quæ fit per præceptum & pœna constitutionem loquatur, ea impositio libertati fidei non repugnat, siquidem & Deus ipse hoc modo imponit præceptum fidei apposita pœna. *qui non crediderit condemnabitur.* neq; tamen eo ipso vim fidei facere censetur. Adhæc alia ratio est de ijs, qui nunquam fidem receperunt, quales sunt Gentiles & Iudæi: hi enim cum Ecclesiæ potestati nunquam se subiecerint, compelli ab Ecclesia nequaquam possunt ad fidem recipiendam, cum & Christus ipse Apostolos ad prædicandum gentibus miserit, sibi pœna æterna in non credentes reseruata: *Qui non crediderit condemnabitur. Marci 16. 16.* At qui semel Christi fidem acceperunt, & se Ecclesiæ potestati per Sacramenta subiecerunt, ij cum fidem deserunt, tanquam fidei violatores puniri possunt & debent ab Ecclesia: nam & verè subditi Ecclesiæ sunt, & sicut pro alijs criminibus homines admissis puniri possunt, ita & multo magis pro criminibus in Deum & contra fidem commissis. Nam & Domini temporales neminem ad sibi seruiendum cogere possunt; postquam tamen suis obsequijs mancipatum habent, iure possunt illi inde admissis criminibus & fide violata punire.

Ex tam insulsis probationibus non minus insulsam conclusionem Zaborouius infert: aliquot mendacijs auctam. Vnum est, Ecclesiam sine hoc capite sexcentos & amplius annos fuisse, quod impudens mendacium satis refellunt ipsa generalia Concilia, primis sexcentis annis habita, eadem & à Romanis Pontificibus indicta, & legatis Romanorum Pontificum præsentibus celebrata, & à Romanis Pontificibus confirmata & approbata fuerunt, recognoscentibus eam Romanorum Pontificum autoritatem, ipsis Concilijs generalibus in literis suis ad ipsos datis, uti supra satis ostendimus. Alterum est in Concilio Chalcedonensi *Act. 16.* Constantinopolitanum Patriarcham Romano Pontifici in primatu honoris exæquatum esse; quod mendacium il-

la ipsa



la ipsa actio 16. conuincit, quia in ea citatur Canon Concilij Nicæni de primatu Pontificis Romani his verbis: *Ecclesia Romana semper habuit primatū, mos autem antiquus perdur et. Saluo igitur Romani Pontificis primatu, confirmatur consuetudo antiqua ceteris Patriarchis, idē, propterea quod talis est Episcopo Romano consuetudo, scilicet permittendi tales consuetudines ceteris Patriarchis in suis Ecclesiis gubernandis.* Demum lecto hoc Canone ex Concilio Nicæno iudices dixerunt: *Perpendimus omnem primatum & honorem præcipuum, secundum Canones antiquæ Romæ Deo amantissimo Archiepiscopo conseruari.* Demum Concilium Chalcedonenſe actio 1. 2. 3. palſim vocat Leonem *uniuerſalis Ecclesiæ Pontificem, cui vince hoc est uniuerſæ Ecclesiæ custodia à Salvatore commissa sit.* Quorū igitur Zaboroui, tam impudentia mendacia nobis obijcis? de quibus tam manifestè conuinci & confundi potes? Sed istud est ingenium Ministrorum vestrorum, mendacio viuere. Si enim ex scriptis vestris mendacia, falsificationes, & calumniæ tollerentur, vix aliquid quod cum veritate consistat, remaneret.

At absurditatem sententiæ nostræ verbis Erasmi comprobari ait. Sic Pontifex exē. enim ille scribit: *Quid opus est Concilijs? quorū tot Theologi accersuntur? plo Apostolo. quorū attinet tot Academijs in tractandis fidei negotijs distorqueri, cum rum disquisitione ex uno Pontifice quid verum sit audire liceat?* Respondemus Erasmo & tibi. *tionem de re. Quid opus erat in Concilio Hierosolymitano disquisitionem magnam fieri bus definiende cessatione legalium, cum adessent Apostoli, à quibus quid verum esset audis non omitdire licebat? Quemadmodum igitur Apostoli, etsi assistentem Spiritum S. tit. haberent, disquisitionem nihilominus magnam de proposita questione fecerunt: ita & Papa, etsi Spiritum S. assistentem habet, disquisitionem tamen in Concilijs & in Academijs non omittit, vt & Scripturarum veritas, & traditionis Apostolicæ certitudo appareat, vt secundum eam quæstio controuersa, assistente Spiritu sancto, declarari & definiri possit. Neque enim Spiritus S. reuelationes nouas facit Pontifici, sed dum in rerum reuelatarum veritate intelligenda ponit operam, assistit illi ne definiendo erraret. Quocirca Apostoli merito dixerunt visum est Spiritui sancto & nobis. Nam ad eā definitionem & Apostoli cum reliquo Concilio concurrerunt disquirendo veritatem, & Spiritus S. assistendo Apostolis, ne in disquirendo errarent.*

Tandem suam de iudice controuersiarum sententiam exponit. Primò *Sententia Spiritum sanctum in Scripturis loquentem, esse supremum iudicem omniū Zaborouij de controuersiarum.* Verū hoc iam refutatum est. Nam licet in ijs quæ clare *Iudice contro. in Scripturis continentur, Spiritus S. sit iudex, quia tamen non omnia in Scriuerſarum re. pturis loquitur, quædam etiam ita obscure loquitur, vt mens Spiritus S. exfutata. solis Scripturis certā colligi non possit, necessarium est aliū assignare iudicem,*



*Errat in statuendis publicis Ecclesie iudicibus.*

dicem, qui de ijs controuersijs quæ ex Scriptura sola definiunt non possunt iudicium ferat.

Ait secundo, Publicos in Ecclesia iudices si sint immediate a Deo vocati, vt Prophetæ & Apostoli, errare non posse, quia a Spiritu sancto aguntur. Si verò sint mediate vocati, vt cæteri Episcopi & Doctores, si secundum legem Dei scriptam iudicent, non errant: si minus, errare possunt. Hic in duobus deficit Zaborouius. Primum, quod insufficientem diuisionem facit. Nam ij qui mediate vocantur a Deo, sunt in duplici differentia; aliqui enim habent peculiarem assistentiam Spiritus sancti promissam a Christo, vt sunt Romani Pontifices Petri successores; alij non habent. illi errare non possunt: hi possunt, si a Romano Pontifice dissentiant. Deinde errat quod iudicij normam solam Dei legem scriptam temere statuit, cum lex Dei non solum scripta sit, sed & tradita, vti supra ostensum est. Adhæc cum Scriptura multa quæ in controuersiam veniunt non contineat, vel cum de sensu ipso Scripturæ controuersia est, tunc Episcopi si solas Scripturas scrutentur, iudices esse non possunt: ex re enim dubia, certum concludi non potest. Idq; docent suo exemplo Lutherani & Calvinistæ, qui etsi omnia secundum opinionem ipsorum media adhibeant ad verborum illorum, *Hoc est Corpus meum*, sensum eliciendum; nunquam tamen controuertendi finem faciunt. Aut igitur Ecclesia erit sine iudice, aut præter Scripturam alius erit iudex admittendus.

*Et in priuatis.*

Tertiò ait. Priuatum iudicem controuersiarum esse vnumquemq; fidelium. Quod, si de iudice controuersiarum proprie dicto intelligat, falsum est. Nam nec vnusquisq; fidelium Scripturas, imò nec literas nouit, quomodo verò illiteratus & imperitus esse bonus Scripturarum iudex potest? neque etiam ex solis Scripturis omnes controuersie definiri ab Episcopis, multò minus a priuatis possunt. Nam cum Paulus ait *1. Cor. 10. 15. vt prudentibus loquor, vos ipsi iudicate quod dico*. Non tribuit Corinthijs iudicium de vniuersis controuersijs fidei, sed de illo mysterio Panis & Calicis Domini, quod quia iam crediderant & intellexerant, facti per fidem prudentes poterant iudicare, iudicio approbativo, credendo vera esse quæ dicebantur a Paulo. Sed, inquit, tenentur fideles sequi vocem Christi, alienam verò fugere, necesse est

*Quomodo oves Christi vocem eius audiunt.*

vt eam exacto iudicio cognitam habeant. *Oves enim mee, vocem meam audiunt, & alienam non sequuntur. Ioan. 10. 5. 27.* Sed nec hinc quidquam concluditur. Neq; enim fideles tenentur vocem Christi sequi, nisi eam esse Christi certò cognouerint. Cum autem ex solis Scripturis in rebus dubijs & controuersijs vocem Christi agnoscere non possint, consequens est ex solis Scripturis iudices controuersiarum esse non posse. Cum vero Paulus *1. Tess. 5. 20. ait, Omnia probate, quod bonum est tenete*, non præscribit eum quem

Zaborouius

Zaborovius vult probationis modum ex folijs Scripturis, neque de dogmatis fidei loquitur, sed de probandis Prophetijs, si nimirum cum rebus fidei creditis consentiant, vel secus. Quia enim dixerat, Prophetias nolite contemnere, ne omnes sine discrimine Prophetias, etiā fallās & confictas approbasse videretur, adiungit *omnia autem probate*. Denique frustra Beroensium exemplum pro se adducit, de quibus legitur *Act. 17. quod scrutarentur quotidie in Scripturis, an hac (quæ audierant à Paulo) ita se haberent*. Nam ibidem legitur eos prius suscepisse verbum cum omni aviditate, ac proinde ante omnem scrutationem Scripturarum credidisse, quia tamen audierant Paulum citantem quædam testimonia Scripturæ veteris Testamenti, de Christi morte & Resurrectione, non ex aliqua dubitatione, sed ad maiorem suā consolationem, & experientiam eorum quæ crediderant, ea in Scripturis scrutabantur. Quod non est ex Scripturis iudicare de rebus fidei, sed experiri res fidei iam creditas: nec est Scripturas proprio sensu interpretari, sed expositas ab Apostolo penetrare magis ac intelligere. Ex quibus concluditur, si sola Scriptura statuatur norma rerum fidei, nullum apud Evangelicos dari posse controuersiarum in rebus fidei iudicem, neque vllum contentionibus & disputationibus finem imponi posse, in eosque illud Apostoli optime convenire, *semper discentes & nunquam ad scientiam veritatis peruenientes*. hoc enim ex ista quam sibi constituunt fidei norma assequuntur, vt nullam certā fidei & veritatis normam habeant, secundum quam sint de sua fide securi, quod vel ij, qui à Lutero ad Calvinum transeunt, vel à Caluino ad Arianos, luculenter testatam faciunt.

*Beroenses  
quomodo scri-  
ptas Scriptu-  
ras.*

*2. Tim. 3. 7.*

At, inquit, Evangelicos suis Ministris legitime ab Ecclesia ordinatis credere, non propter solam externam ordinationem, aut aliquas animi doctes; sed quod ea quæ dicunt Scripturis apertis muniant: verbum autem Dei fallere neminem potest, quin illud solum est in quod resolvitur Fides nostra. *Fides enim ex auditu, auditus per verbum Dei*. Nos verò ait contra facere, quod Scripturas Romani Pontificis sensu ac iudicio interpretamur. Verum futile ista excusatio est. nam neque Ministros legitime ab Ecclesia ordinatos Evangelici habent, vt supra demonstratum est; neque illis propter Scripturas veras, sed solum secundum opinionem ipsorum intellectas credunt. Vnde illorum Fides non in Dei verbum verum, sed in verbum putatum ab ipsis, & existimatum resolvitur. Ministris enim non est promissa assistentia peculiaris Spiritus S. vt in interpretandis scripturis non errent. Nos porro cum ex sensu & iudicio Romani Pontificis Scripturas interpretamur, non hominis sed Spiritus S. sensum sequimur, qui sua assistentia Pontifici in Petro à Christo promissa, nos ab omni prorsus errore immunes ac securos fa-

*ἀνάλογον  
fidei seculario-  
rum in ver-  
bum putati-  
um.*

*cit. Nam.*



*Ecclesia non cit. Nam quod Zaboronius ait, & Episcopos, & Concilia, & Papam, denique Catholica sed Ecclesiam errare, & a verbo Dei recedere posse, ita & Scripturis, & rationi aduersum est, vt alia refutatione nō egeat, satisq; id a nobis supra refutatum est. Lutherana errare potest & Quamquam si hoc de sua Ecclesia, quæ nullam habet regulam certam & in-*

*re ipsa errat.*

*Augustana  
Confessio re-  
cocta.*

*Lutheri incon-  
stantia.*

*Quid in Ec-  
clesia Catho-  
lica conseruet  
concordiam.*

*Falsum est  
vim ac metū  
conseruare,*

talibilem, sed solum opinionem cuiusq; circa Scripturarum sensum intelli-  
gat; concedi potest & debet, ipsorum Ecclesiam errare posse, & errare ipsis  
Euangelicis testibus, qui cum a Lutheranis ad Caluinianos transcunt, faten-  
tur se turpiter in Luteranismo errasse, Testatur & Confess: August: toties re-  
cocta & repurgata. Nam quod ait non esse nouam in Ecclesia librum aliquem  
in vno vel altero verbo corrigi, vt ex Retractionibus Augustini patet: siud  
de iis rebus quæ ad fidem non pertinent, sed sub opinionem cadunt intelli-  
gat, verum dicit: in rebus verò ad fidem pertinentibus soli Hæretici libri  
corriguntur. Porro Augustana confessio, cum fidei doctrinam & Confes-  
sionem contineret, in rebus fidei correctæ est: quocirca non a Spiritu S. sed  
Cacodemone auctore confecta fuit. Nunquam enim auditum est librum  
Spiritu S. assilente conscriptum errores continuisse, vt repurgatione indige-  
ret. Denique testis est Lutherus ipse, qui in Praefatione 1. Tomi deprecatur  
sua doctrinae inconstantiam, quod omnes statim errores deponere non po-  
tuerit, quippe qui longo tempore Monachus, & in castris Antichristi fuerit;  
& tamen cum errores suos prædicabat, eadem asseueratione qua cætera a  
Spiritu S. profecta non verchatur asserere. Inuidet verò Catholicis hostis  
perpetuam, quæ est inter ipsos in rebus fidei concordiam, cum certissimam  
in rebus fidei regulam sequantur, nempe Spiritum S. per Romanum Pontifi-  
cem & Ecclesiam, docentem eos omnem iuxta Christi promissa veritatem.  
Secundum quam regulam, non solum in vllum errorem Ecclesia prolapsa  
non est: sed etiam quotquot in Ecclesia ab Apostolis hucusq; errores & hæ-  
retes exortæ fuerant, condemnauit. Scimus, inquit, vos non virtute Spiritus,  
sed externa vi & metu pænarum, in exteriori concordia retineri. Scitis sane,  
sed mendaciter, quippe qui conscientiarum nostrarum recessus penetrare  
non potestis. Vetus illud est: Malum esse custodem diuturnitatis metum.  
Qui igitur fieri posset vt omnibus antegressis sæculis & toto terrarum orbe,  
tanta in fide Catholica concordia esset, solius metus externi caula, nisi alter  
accederet longè grauior Diuini iudicij metus, qui solus sufficiens est ad ho-  
mines omnes in officio continendos? Quis verò credat potentissimos Reges  
& Monarchas & liberas Respub: vi externa a Pontifice Romano in Religio-  
ne contineri? Quis credat innumera Catholicorum millia toto terrarum or-  
be in summo salutis negotio vim externam Romani Pontificis reformidare?  
Nugæ sunt ista, vestris synagogis, non prudentum auribus digna. Liberam,

inquit,



inquit, vocem si vt in Rep: libera decet haberetis, non deessent monachi qui ob ereptum sibi a vobis bolum, præreptamq; gloriam vobis Iezuitis minime parcerent. Nā Zaboroui vir propheta tu es, & extra te factus vaticinari incipis. At stulte. Cum enim hic de concordia in rebus fidei agamus; tu Iezuitas ob nescio quos bolos ipsis præreptos committere vis cum monachis? quod etiam si efficeres, ad fidem & eius vnitatem quid hoc spectat? Nonne vos Lutherani & Caluinistæ caninis vos dentibus inuicem laceratis; & tamen vnitatem nescio quam fidei retinere vos iactatis? Norunt, Zaboroui, Iezuitæ Monachos omnes tanquā veteranos in Ecclesia Dei milites agnoscere, ipsique debitā venerationem & honorem deferre; cum vero se socius ipse in militia Christi adiungunt, nihil illis praripere cupiunt sed communi manu & copijs, bellum omnium dæmonum & hæretum monstris inferunt, nec de sua, sed de communi Domini gloria decertant; ad quam promouendam vnā cum ipsis, quidquid in ipsis est virium collaborant. Bellum, inquit, inter Dominicanos qui tacere coguntur, & Franciscanos de Conceptione B. Virginis denuo reuideret. At neque bellum hoc in re ad fidem spectante est, neque reuera bellum est, cum salua charitatis vnitatem, in rebus ab Ecclesia nondum definitis, opinionibus certatur. Neque omnino Dominici tacere coguntur, cum & docere suam opinionem in scholis, & publicè scriptis edere permittantur; id solum tacendum præcipitur, quod vel charitatem ledere posset, vel immoderatam alterius opinionis censuram secum ferat. Quo quid æquius? Verum ex Nazianzeno affer: Melius est dissidium pietatis causa ortum, quā vitiosa concordia; contra te ipsum & tuam confederationem sententiam pronuncias. Quid enim magis vestram Confederationem, quā tantopere vrgetis, iugulat, quā quod impietatis concordia vultis, quā secundum Nazianzenum longe melius est pietatis causa dissidiū?

Risum verò mouet Zaborouij illa deuotio cum ait. tot nationes diuersas, quæ reformitam religionem amplexæ sunt, in ijs quæ circa principium, subiectum, obiectum, adiunctum fidei versantur, vnius esse labij, quod Harmonia Confessionum abunde testatur. Quis enim tam stolidus & rerū ignarus est, qui Zaborouio tum incredibilia dicenti fidem habeat, cum nulla in mundo sint maiora dissidia, quā inter istos qui fidem reformatā profitentur, hoc est Lutheranos & Caluinistas; quicquid Harmonia Confessionum mentitur: solum enim in charta apud vos est concordia, in re autem est summa discordia. Nulla enim secta est ita dissecta in plurimas sectas ac Lutherana, ita vt quot capita tot fere sint sectæ: neq; dici potest quod Zaborouius asserit, esse quoad ritus diuersas non quoad capita fidei. non enim de ritibus digladiantur sed de fide, de veritate, de vbiuitate Corporis Christi.

Tc

nunquid

*Zabor. vellet  
Iezuitas com-  
mittere cum  
monachis.*

*Et alios reli-  
giosos inter se*

*Melius dissi-  
dium confæ-  
deratione se-  
culari.*

*Luporum  
fibris fides &  
harmonia.*

## De Notis Ministrorum

nunquid hæc ad ritum pertinent? Hæc ita esse quilibet facile agnosceret, qui vel  
vnius Stanislai Rescij Ministromachiam & Euangelicarum sectarum centu-  
rias perlegerit. Cum igitur Zaboroui constet vos verbi Dei magnam partem  
reijcere, libros Canonicos detruncare, & pro apocryphis immerito habere,  
pravis interpretationibus Scripturam pervertere, nullam regulam certam,  
& infallibilem verbi Dei intelligendi habere; consequens est vos non esse  
verbi Dei ministros, sed corruptores, deprauatores, falsatores.

## CAPVT XIX.

Ex neuorum Euangelicorum doctrina nullum  
vnquam eua fuisse insigniter Sanctum, aut  
euadere potuisse.

*Non hic locus  
accersendi  
scelerum Mi-  
nistros.*

**V**enio ad nonam demonstrationem, qua Ministri Euangelici probantur  
non esse veri Euangelij Ministri, quod non asserant fructum Euangelio  
dignum, nempe vitæ sanctimoniam. vbi non scelera Ministris obijcio,  
vri falso calumniatur Zaborouius, sed doctrinæ & prædicationis vitium. o-  
stendo, quod nullus ex eorum Euangelio & doctrina sanctitate conspicuus  
vnquam prodierit. Ita infelix, sterile, infœcundum est istud quintum Euan-  
gelium. Non omnes, inquit, verbi Dei Ministros necesse est asserre fructu  
Euangelio dignum, cum tot sint in Ecclesia deprauati Christianorum mo-  
res. Nec ego Zaboroui hoc assero, omnes veri verbi Dei Ministros in suorum  
auditorum animos singularem sanctitatem inducere: sed hoc solum arguo,  
quod cum in Ecclesia Catholica verbum Dei ita fructificet, fructificaueritq;  
semper, vt plurimos ad excellentem quandam sanctitatis gradum prouexe-  
rit: ex vestro Dei verbo nullus talis fructus visus est vnquam prodijisse, quod  
merito suspectum vestrum Dei verbum, hoc est vt a vobis prædicatur, facere  
potest. Si enim verè a vobis prædicaretur, vim proculdubio suam quæ est  
maxima exereret; si non in omnes, saltem in aliquos. Hac enim de causa  
Dominus filios prophetas ex fructibus eorum cognoscendos esse pronunciat,  
fructibus, inquam, doctrinæ, inter quos vnus est pietas & sanctimonia.

*sed fructus  
queritur ex  
doctrina san-  
ctitatis.*

Nam cum ex Chrysostomo adducit omnes species iustitiæ, quas ha-  
bent serui Dei in veritate, seruos quoq; diaboli habere in similitudine: id etsi  
verum est, tamen simul etiam verum est, quod ea secta, quæ nunquam in  
suos sectatores ullam veram, & non simulatam sanctitatem induxit, aut  
inducere



## Liber secundus.

33

Inducere potuit, merito debet esse de falsitate suspecta. Verum enim Dei verbum, eam virtutem habet, ut in hominibus aliquibus saltem, admirabiles fructus sanctitatis proferat: in qua igitur sancti eam virtutem non habet, si quidem certissimum est, in ea non vere predicari. Quamvis autem ex sola specie sanctitatis, quæ a dæmone etiam simulari potest, non liceat absolute inferre doctrinæ veritatem; transfigurat enim se plerumque angelus satanæ in angelum lucis: tamen si ea sanctitas indubitata sit, & diuino testimonio ac miraculis comprobetur, indubitatum est veræ doctrinæ argumentum. Talis porro sanctitas, uti in Ecclesia Catholica semper viguit, & viger etiam nunc, uti per singula secula discurrendo Bosius libro 7. de Notis Ecclesie, Signo 25. demonstrat: ita in Synagogis Evangeliorum prorsus est inaudita. Quis enim apud Evangelicos ea sanctitate fuit, ut duos mortuos, (quod ut alios taceam) de Francisco Xierio In-larum Apostolo nostro, hoc seculo proditum est, in vitam reuocaret? Non igitur ex Doctorum sanctitate, de doctrinæ veritate faciendum iudicium dico, ut mihi falso imponit Zaboronius; possunt enim etiam mali vera dicere, de quibus Christus Matth. 23. 2. Super Cathedram Moysis sederunt Scribe & Pharisei, omnia ergo quaecunque dixerint vobis, seruare & facite, secundum opera verò eorum nolite facere: sed ex doctrinæ vestræ sterilitate demonstro, eam verbi Dei propriam virtutem, quæ in sanctitate indicenda posita est, non habere. Viuus enim est sermo Dei, & efficax, penetrabilior omni gladio ancipiti, & pertransiens usque ad diuisionem anime ac spiritus, compagum quoque, ac mundum. Hebr. 4. 12. In quo testimonio Pauli, Zaboronius ait quidem se summam virtutem Dei, quod in corda electorum agit adorare: illud tamen minime concedere, quod homines in carne supra carnem Angelicam vitam viuant. Quid ita? quoad enim, inquit, carnem mortalem & affectibus obnoxiam gerimus, semper caro concupiscit aduersus spiritum, qua lucta manente, necesse est in membris nostris sentiamus legem captiuantem nos legi peccati, ut exemplo Pauli Rom. 7. 18. & Hieronymi in Epistola ad Eustochium patere ait. Verum Zaboronius & Paulo contradicit, & quid sit in carne supra carnem viuere non intelligit. Etenim Paulus Rom. 8. 9. expresse hac phrasi utitur: Vos, inquit, in carne non estis, sed in spiritu. etsi enim in carne essent quoad carnis naturam; non tamen in carne erant, quoad subiectionem: sed in spiritu, quia non carnis desiderijs seruebant; sed spiritu facta carnis mortificabant, & exaltatione superiores carni euadebant. Non igitur supra carnem esse, est concupiscentias carnis non sentire, sed est esse illis superiorem, sicut & esse supra hostem, non est hostem non habere, sed hoste superiore esse, quanquam & illud plerisque seruis suis ex peculiari privilegio doni Castitatis Deus legi-

*qualis in  
Christi eccle-  
sia viguit  
semper vige-  
re.*

*Zaboronius  
non intelligit  
quid per in  
carne, supra  
carnem vi-  
uere.*



## De Notis Ministrorum

tur coeſſiſſe. Quæ verò hic Zaborouius cõtra ſanctitatem ſori Conſiſſionis & Sacerdotum in eo puritatem deblaterat, non reſuranda ſed reincienda ſunt, tanquam ab homine animali proſecta, qui non ſapit niſi carnem, & quæ Spiritus Dei ſunt, non diiudicat. Difficile enim eſt meretricem de caſtitate diſputare.

Zaborouius  
faſificat  
Chryſoſt.

Vnum non omittam falſificaffe Zaborouium Chryſoſtomi & Baſilij teſtimonium. Ita enim de peccatis Sacerdotum citat Chryſoſtomum, *homil. 3. in Acta, & homil. vltima ad Hebræos*. Non temere, inquit, dico, ſed vt affectus ſum & ſentio. Non arbitror inter Sacerdotes multos eſſe qui ſalui ſiant, imò miror ſi aliquis ſaluari poſſit. Cùm Chryſoſtomus *homil. 3. in Acta* aliter loquatur: *Non arbitror*, inquit, *inter Sacerdotes multos eſſe, quæ ſalui ſiant, ſed multo plures qui pereant*, quòd is ſtatus ſummam quandam perfectionem requirat. Non igitur Chryſoſtomus ait vniuerſe de Sacerdotibus, miror ſi aliquis ſaluari poſſit, vt falſo citauit Zaborouius. In homilia verò *vltima ad Hebræos* de rectoribus ſolum Eccleſiarum, qui eo tempore per ambitionem dignitates Eccleſiaſticas conſequabantur, non vniuerſe de Sacerdotibus dixit Chryſoſtomus. Miror ſi aliquis ſaluari poſſit rectorum, idque propter ſummam eorum in officio paſtorali negligentiam. Zaborouius verò citauit ac ſi Chryſoſtomus nõ de rectoribus, ſed de Sacerdotibus loqueretur. Baſilium verò *cap. vltimo de Spiritu S.* his verbis ſtatum Eccleſiæ ſui temporis exponentem citat: Euanuit, inquit, omnis Sacerdotalis honeſtas. Quæ verba proruſ non habet eo loco Baſilius, & ſtatum Eccleſiæ non ob Sacerdotum impuritatem, vt vult Zaborouius: ſed ob hæreticorum Eccleſiam deuſtantium ſcelera deplorat.

Falſificat  
Baſil.

F.

ſectarij reſe-  
cant ab Euā-  
gelio conſilia.  
Pauperum a  
Chriſto ſua-  
ſa.

Iam verò Euangelicos non inducere ſuo Euangelio ſanctitatem, primum ex eo demonſtramus, quod ab Euangelio reſecant omnia conſilia perfectionis, quibus ad magnam perfectionem ſanctitatis peruenitur. Quale in primis eſt illud *Matth. 19. 21. Si vis perfectus eſſe, vade & vende omnia quæ habes, & dā pauperibus, & habebis theſaurum in celo*. Quod Chriſti conſilium non ſolum Euangelici non ſequuntur, ſed etiam eſſe Chriſti conſilium negant. Ita enim cum ſuo Caluino Zaborouius hic reſpondet: Conſilium, inquit, Chriſtus nullum tale dedit, ſed adoleſcentem qui ſe ab adoleſcentia omnia feciſſe ſuperbe gloriabatur, illis verbis propriæ imbecillitatis admonuit. At ſtupes eſt, qui hic conſilium a Chriſto adoleſcenti ſerio datum non videat, vt omnes Sancti Patres & interpretes hucusque viderunt. Id enim quod ultra præcepta faciendum proponitur, ſolo ſtudio maioris perfectionis; conſilium proculdubio cenſeri debet. Hic porro ita reſ habet. Nam adoleſcens a Chriſto interrogatus de mandatorum obſeruatione, con-

ne, confessus est se omnia seruasse ab adolescentia sua. insuper adiecit: *Quid adhuc mihi deest?* Hoc igitur quod respondit Christus est ultra mandata, ac proinde consilium non ex præcepto, sed ob studium maioris perfectionis suscipiendum. Quod verò non superbe adolescens hic gloriatus sit de obseruatione mandatorum, sed in veritate dixerit quod erat, patet ex eo quod Christus id responsum non solum non reprobauit, sed approbavit. ut enim est apud Marcum 10. 21. *Inuitus eum, dilexit eum, & dixit ei, vnum tibi deest.* Quomodo enim eum propter superbiam & hypocriticam gloriationem dilexisset, aut ex ea hypocrisis occasionem exhibenda illi peculiaris beneuolentiæ accepisset. Cum verò ait, *vnum tibi deest*, cætera quæ ad mandatorum obseruationem pertinebant non deesse, tacite approbavit. Quocirca & Apostolis rursum de eadem re interrogantibus, idem quod adolescenti respondit: *Ecce, inquit, nos reliquimus omnia, & secui sumus te, quid ergo erit nobis? Omnis qui reliquerit domum &c. centuplum accipiet, & vitam eternam possidebit.* Super quem locum S. Bernardus: *Hec, inquit, sunt verba, quæ contemptum mundi in vniuerso mundo & voluntariam persuasere paupertatem, hæc sunt quæ Monachis claustra replent, deserta Anachoretis.*

S. Bernardus.

Nam insulsum est quod ait Zaboronius, Apostolos quamuis se omnia Christi causa reliquisse dicant, cum mantica mendicatu-ros ostiatim non ambulasse. Nam & cum Christum relictis omnibus sequebantur, facultatibus & eleemosynis piarum mulierum vna cum Christo sustentabatur, & postea per totum mundum peregrinati sunt, meris piorum eleemosynis de Euangelio viuentes, idque ex ordinatione Domini, uti testatur S. Paulus 1. Cor. 9. nisi quod Paulus ibidem ob perfectionem maiorem, & maiorem apud Deum gloriam, ne hac quidem Christi concessione uti voluerit, sed sine vilo sumptu fidelium, prædicare voluit Euangelium operando manibus suis, & victum sibi quaerendo. Non igitur in mantica Zaboroni paupertas Evangelica est posita, sed in vera propriarum possessionum Dei causa abdicatione: neque in sola præparatione animi ad relinquenda omnia, cum necessitas postulauerit, sed etiam extra casum necessitatis in actuali abdicatione, omni earum usu se liberè tota vita priuando, & pauperum more vitam degendo. Cuius paupertatis exemplo Christus in primis ipse præluxit nobis, qui cum diues esset, propter nos egenus factus est. ita ut non haberet ubi reclineret caput suum. Præluxerunt & Apostoli qui actu relictis omnibus, & Christum per triennium in paupertate magna, & rerum omnium inopia comitati sunt, & postea per totum mundum nullis suarum rerum præsidij peregrinati sunt. Præluxerunt & innumera Monachorum millia, qui ab ipsis Aposto-

Luc: 8. 3.

Paupertas est in abdicatione facultatum.

2. Cor: 8. 9.

Mat: 8. 20.

Exemplo Christi Domini & innumerabilium Sancti-

lorum



## De Notis Ministrorum

lorum temporibus ad hæc vsque tempora commendatam à Christo paupertatem sanctè coluerunt: & propter regnum cælorum terræ omnia reliquerunt. quod non solum admirabile est in vulgaribus hominibus, sed etiam in Ducibus, Regibus, Imperatoribus, qui relictis amplissimis regnis, paupertatem Christi non erubuerunt, quorum catalogum recenset Bonifacius de Signis Ecclesie cap: 10. & Hieronymus Platus 2. de bono statu Religiosi. cap: 26. & 27. Quis nisi Deus rem tam arduam & difficilem periuadere tantis viris potuisset? cum nec regia dignitate quidquam in terris nobilius, nec paupertate & mendicitate quidquam vilius habeatur, nec illis omnia relinquendi vlla alia necessitas incumbere, præter Dei amorem & Regnum cælorum.

*Apostoli non  
affectu tantum  
sed re & effectus  
voluntate  
non necessitate  
se pauperes.*

Euangelici, inquit Zaborovius, Apostolos imitati, affectu sunt parati relinquere omnia, quando id causa Christi postulauerit. Verum Apostoli non solum affectu, sed & re ipsa reliquerunt omnia: neque in casu necessitatis aut præcepti, nulla enim eos præcepti diuini necessitas, sed libera voluntas & consiliu Christi ad id faciendum compulit. Sicut & Paulus sumptus omnes pro sua sustentatione libere repudiavit, & suis manibus victum sibi querere elegit. Quod si magnæ charitatis erga Deum est indicium, paratum esse in casu necessitatis & præcepti diuini omnia relinquere, quanto maioris charitatis & perfectionis indicium est, non in casu tantum necessitatis, sed etiam extra necessitatem libere Dei & Regni cælorum causa, re ipsa omnia repudiare? Nam quod ex D. Thoma 2. 2. q. 184. art. 7. adducit in externa rerum abrenunciatione non consistere perfectionem, sed in animi interno affectu & præparatione: id quidem verum est. nam perfectio Christiana in charitate non in vlla re externa posita est, docente Paulo 1. Cor: 13. sine charitate neque distributionem facultatum in vsum pauperum quidquam prodesse: at nos non de ea abrenunciatione loquimur quæ est sine charitate, sed de ea quæ ex charitate proficiscitur: dicimusque maiorem perfectionem esse velle ex charitate omnia absolute Dei causa relinquere, quam velle tantum in casu necessitatis, cum illud sit longè difficilius & admirabilius, ac proinde maioris charitatis signum.

*Societas Iesu  
non nisi abdicatione bonorum  
premissa  
ad Professionem admittit.*

Nec vos, inquit, Iesuitæ pauperibus vestra distribuistis. At hoc & extra propositum est, & falsum. Paupertas enim Evangelica non pendet à Iesuitis, qui etiam si non essent, non deessent in Ecclesia Catholica innumeri alij religiosi, qui paupertatem Evangelicam sanctissime profitentur. Iesuitas vero sua pauperibus non distribuere; si de facultatibus quas in seculo habebant intelligas, ita impudens mendacium est, ut solertius & vigilans id scripietis, merito dubitari possit. nisi enim sua vel pauperibus, vel alijs indigentibus di-



bus distribuunt, ad Professionem secundum suas Constitutiones admitti non possunt. Si verò de ijs facultatibus quas Fundatores Collegiorum attribuerunt loquaris, et cum sint non ad pauperes mendicos, sed ad pauperes religiosos sustentandos institutæ, non possunt in alios usus contra mentem Fundatorum conuerti. harum tamen foundationum fructibus Iesuitæ non nisi pauperum more vtuntur, ea ratione qua pauperes in hospitali vtuntur redditibus hospitalis. Nihil enim quisque vt proprium possidet, sed quod a superiore pro usu necessario concessum illi fuerit, eo vtitur. Non igitur redditus Iesuitas Dominos & diuites, sed pauperes efficiunt; cum illis nec vt proprijs, nec ex proprio arbitrio vtantur, sed ex maiorum suorum voluntate, plusque cuiuslibet pauperismo iuris est in rem quam vt suam possidet, quam Iesuitæ in omnia quibus ex concessione superioris vtitur. Sed de his tu fortè non magis iudicas Zaboroui, quam capra de pipere; difficile enim est de rebus ignotis iudicare.

*Foundationibus quomodo vtantur.*

Magna quoque laus sanctimonie in castitate posita est, qua se homines in perpetuum Deo obstringunt & consecrant, carnem suam crucigentes cum vitijs & concupiscentijs. Quod tantò admirabilius est, quanto difficilius & rarius. Quanto enim difficilius pugna, tantò gloriosior victoria. Et quia fortior est qui se, quam qui fortissima vincit mania; nobilissimum victorie genus est seipsum, hoc est carnem suam cum affectionibus suis, quam in homine summa est potestas vincere. Hoc enim est in carne supra carnem & supra naturam viuere, naturaque ipsa superiorem esse, & vitam Angelicam quodam modo æmulari. Nam licet in Angelis maior sit felicitas, quod carnis affectionibus non tangatur; tamen maior castimonie virtus in hominibus, qui in carne a carne non inquinantur. Quocirca D. Ambrosius *de virginitate libro*, Virginitatem martyrio comparare non dubitat. Non ideo, inquit, *laudabilis est Virginitas, quod in Martyribus inuenitur: sed quod ipsa martyres facit.* Hanc igitur tantam sanctimonie laudem inuident sui sectatoribus Euangelici Ministri. Primò, cum castitatem seruatu impossibilem asserunt. Secundò, cum Matrimonij fidem violari concupiscentia inualecente permittunt. Tertiò, cum vota castitatis Deo facta rescindunt, & ad incestas nuptias transitum concedunt. Quartò, cum omnem vite asperitatem, qua caro in officio continetur vituperant, & hypocriticam censent. Quid igitur mirum eos sua doctrina Sanctos efficere non posse, cum media singularissima Sanctitatis excludunt?

*Castitatis laus.*

*Ea quatuor arietibus sectarj verberant.*

Probemus singula. Et quidem primum illud, nempe castitatem esse seruatu impossibilem, non differtur Zaborouius, idque duplici ratione. Alia est: Quia sine dono Dei impossibile est castitatem seruare. *Non possum bilem.*

*enim*

*enim aliter esse continens, nisi Deus det. Sapientia 8. 21. Quæ ratio si quid concluderet, efficeret quoque fidem impossibilem. Nam. & fides donum Dei est, sicut & castitas: & sine gratia Dei haberi non potest. Sicut igitur fides, etsi sine gratia Dei haberi non possit, non censetur absolute impossibile, quia gratia Dei ad credendum est possibilis, & omnibus datur ita nec castitas, etsi absque gratia Dei haberi non possit, non debet censeri impossibile; quia gratia ad eam habendam necessaria est possibilis, & omnibus datur. Huic, inquit, impossibile est, cui hoc donum à Deo denegatum est. Nos contra. cum hoc donum à Deo nemini humiliter illud poscenti denegetur, nemini quoque castitas erit impossibile. Notum enim est quod*

*1. Cor. 10. 13. Paulus ait: Non patietur vos tentari supra quam potestis, sed dabit cum tentatione prouentum ut possitis sustinere. Quocirca Paulus cum stimulo carnis premeretur, ter Dominum rogauit ut auferetur ab eo, & licet ut auferetur non impetrauerit; impetrauit tamen virtutem & gratiam, qua tentatione superior existeret. Sufficit, inquit, tibi gratia mea. nam virtus in infirmitate perficitur: quantum enim infirmus tentatione reddebatur, tantum gratia Dei corroborabatur, & virtutem in infirmitate non amittebat, sed perfectionem reddebat.*

Altera ratio Zaborouij est. Quia castitas mentis seruari non potest, carne libidinis incendio æstuante. Quam rationem si ita intelligat, ut necesse sit mentem concupiscentijs carnis consentire, & peccati impuritatem contrahere; impius est & blasphemus, homines brutis exæquans, & gratiæ diuinæ virtutem abnegans. Hoc enim homines à brutis maxime distant, quod hæc quidem affectibus & concupiscentijs regantur, nec illis obsistere possint: homines verò ratione & timore Dei concupiscentijs obsistunt, & ab ijs se superari non patiuntur. Gratia etiam Dei novas nobis vires subministrat, & victores nos mundi, carnis, diaboli efficit. Ita enim dicebat Paulus: *Quis me liberabit à corpore mortis huius? gratia Dei per Iesum Christum Dominum nostrum.* Si verò rationem hanc ita intelligat, ut velit ipsos concupiscentiæ motus esse peccata, etiamsi mens illas reiiciat, & non admittat, Euangelio & rationi ipsi contradicit. Christus enim in Euangelio docet, ea solum quæ ex corde exeunt inquinare hominem, cordis nomine liberam hominis voluntatem intelligendo: si igitur cor quasunque irruentes concupiscentias non admittat sed respiciat, nullo modo illis contaminari, & impuritatem peccati contrahere censendum est. Ratio quoque ipsa suadet, peccatum non nisi voluntate contrahi; nec quisquam tam meritis inops est, qui alteri pro culpa & peccato imputet, quod contra omnem ipsius voluntatem euenisse nouit. Quemadmodum igitur voluntate omnis culpa & peccati impuritas:

*Brutum affectibus regitur homo ratione & gratia.*

*Rom. 7. 25.*

*Motus concupiscentiæ non sunt peccata.*  
*Matt. 15. 18.*



Impuritas contrahitur : ita eadem voluntate resistente, eadem impuritas non admittitur, sed rejicitur. Quomodo enim impuritatem quam quis non admittit, sed respuit, contrahere dici potest? Stultum igitur & temerarium est illud Zaborouij de Catholicis Sacerdotibus iudicium, cum eos in confessionibus audiendis castam mentem non seruare asserit, ex se alios merendo, pro quo Deo in extremo eius iudicio poenas temeritatis & calumnie pendet iustissimas.

Secundum quoque probatur ex doctrina Luteri, quia in *lib. de vita conjugali Tom. 6.* tradere non erubuit: Quam parum, inquit, in mea potestate est ut vir non sim, tam parum etiam in mea potestate situm est, ut absque muliere sim. Ac rursus: quam parum in tua potestate est, ut mulier non sis, tam parum etiam in tua potestate est, ut absque viro sis. Quia hæc res non est arbitraria seu consilij, sed res necessaria ac naturalis, ut omnis vir mulierem habeat, & omnis mulier virum. Atque hoc esse plusquam præceptum, magisque necessarium quam comedere & bibere, purgare & expuere, dormire & vigilare, solumque excipit casum impotentiae & miraculum. Ex hac autem doctrina, quod impossibile sit virum sine muliere viuere, & mulierem sine viro, infert: si recuset vxor reddere debitum, licere ad ancillam transire, quia nimirum virum sine muliere esse est impossibile. Verba eius hæc sunt: Si ex coniugibus alter alteri se subtrahat, nolitque coniugale debitum præstare, ac præsentiam coniugalem exhibere, quemadmodum subinde adeo pertinaces mulieres inueniuntur, ut nil moueantur etiam si mariti interim decies in fornicationem incidant, hic tempus est, resque ipsa exigat, ut vir dicat, Si tu non vis, vult alia. Si non vult vxor, veniat ancilla: ita tamen ut hoc vir illi prius bisternè dicat, eamque admoneat, atque in aliorum etiam notitiam deducat, ut publicè de illius contumacia constet, & coram communitate corripatur: tunc si non velit, dimitte illam & aliquam tibi Esteram adiunge, repudiata Vasti sicut Rex Assuerus fecit. Lector diiudicet an vera sit excusatio Zaborouij, Lutherum id ad terrendas vxores, & in officio coniugali continendas dixisse. Malus iste terror est Zaboroni, qui ad terrendam vxorem viro adulterium permittit. Et enim si vxor post priuatam & publicam admonitionem recuset officium coniugale, permittit Luterus non terrendo solum, sed serio vxorem deserere ac repudiare, ac aliam admittere contra ius Diuinum; Quod Deus coniunxit homo non separet: & alteram mulierem surrogare exemplo Assueri Regis in locum Vasti surrogantis Ester. Deinde clarissime constat ex verbis & ratione Luteri, doctrinam istam serio docuisse; siquidem illam ex eo principio deduxit, quod impossibile sit esse virum sine muliere: si igitur vxor nolit, alia omnino mulier induenda est,



est, non ad terrendam vxorem, sed quia impossibile est virum esse sine muliere. Talem scilicet porcum pro Apostolo Euangelici habent, dignum sane tali Euangelio Euangelistam.

*En seriam  
impuritatē  
pertinaciam.*

At non solum adulterium in Matrimonio permittit Luterus, sed etiam indignius quiddam. Ita enim *Tomo 2. in lib. ad Dominos Ordinis Teutonici* scribit: Si contingeret, vt vnum, centum, mille, vel plura etiam concilia statuerent, posse Ecclesiasticos seu Sacerdotes Matrimonium contrahere, seu aliud quidpiam iam antē a Dei verbo faciendum vel omittendum præscriptum: tum equidem malletm coniuere gratiamq; adpromittere illi, qui tota vita sua vnam, duas, vel tres meretrices haberet, quā illi qui legitimam vxorem duceret, secundum talium Conciliorum decretum, non ausurus alioquin vxorem ducere sine tali decreto: vellemque insuper omnibus Dei iure præcipere & consulere, ne vllus ex vi talis decreti legitimam vxorem duceret, sub amissione æternæ salutis; sed vt iamprimum omnes castē viuerent, vel si id alicui impossibile esset, in sua fragilitate & peccato saltem non desperaret, sed Dei opem imploraret. Hæc Luterus. Quid igitur mirum, si ex tam petulanti doctrina, nullus sanctitatis & sanctimonix laude insignis, eundem aut euadere vnquam possit? Non talis erat prædicatio Christi & Apostolorum. Christus enim dicentibus Apostolis non expedit nubere, respondit: *Non omnes capiunt verbum hoc.* ac si diceret: verum est quid, non expedit, sed non omnes hoc intelligere & capere *Matth. 19. 12. Sancti enim Eunuchi qui se castrauerunt propter regnum celorum.* Paulus verò *1. Cor. 7.* pluribus modis exhortatur ad virginitatem: *Bonum est mulierem non tangere. Noli querere vxorem. De virginibus præceptum Dei non habeo consilium, autem do: Beatior eris si sit permanserit secundum meum consilium. Puto autem quod & ego Spiritum Dei habeam.* Quanto intervallo ab hoc Spiritu Pauli, distat Spiritus Luteri?

*Zaboronius  
impudens calumniator.*

At ne nihil Zaboronius dixisse videatur, retorquet telum in nos, sed irritō conatu: dicit enim eam doctrinam videri Luterum in nostra schola didicisse. Quis tam incredibilia credit? aut quis apud Catholicos prædicari audiuit vnquam tale Euangelium? more tamen suo quo falso & frustra intellecta ac detorta testimonia solitus est producere, duo producit. Primum verba ab hæreticis inserta *in Epist. 5. Clementis Romani Sanctissimi viri*, vbi probat sententiam Græcorum sapientissimi qui dixit: *Amicorum omnia debere esse communia, in omnibus autem sine dubio etiam coniuges contineri.* Quæ vltima verba cum nec in Autentico vaticano habeantur, nec in antiquis manu scriptis, regerenda sunt tãquam falsa in os falsi ciuatoris. Alterum est, quod in iure Canonico legatur: *Qui non habet vxorem, loco illius habeat*

*& falsificator.*

concu-

concupinam, *dist. 34. Can. Is qui.* Iterum falsarius est Zaborouius nō enim dicitur, habeat concubinam: sed si habet concubinam, à communionē nō repellatur. Nomine autem concubinæ non intelligitur meretrix, vti impetrite & malitiose putat Zaborouius: sed ea quæ ad procreandos liberos perpetua lege admittitur, sine tamen dotalium tabularum solennitate. sic enim tales tunc vocabantur, vt patet in *Iustiniana nouella 18. cap. 5.* de quo etiam Augustinus in *lib. de bono Coniugali.*

Iam tertium quoque de Votis castitatis rescindendis, & post votum nuptijs celebrandis ipsissima Luteri doctrina est, exemplo eiusdem turpissimo confirmata. In libro enim *de votis Monasticis:* Quid igitur, inquit, de voto castitatis amplius dicam? Institutum meum est, non dicere qua ratione seruari debeat, sed qua ratione seruari nec possit, nec debeat. *Et mox:* Ponamus, inquit, quod aliquis voueat condere nouas stellas, montesque transferre, an non iure vocares amentiam? sed enim votum castitatis à tali voto nihil differt. *Et in Epist. ad Volfgangum:* Castè & integrè viuere, inquit, tam non est in manu nostra, sicut omnia reliqua Dei miracula. Zaborouius in eadem est sententia cum Lutero, ait enim se suis, mole conscientia pressis, id consilij dare, vt in turpi voto, stultè videlicet & supra vires suscepto, rescindant fidem, quod incautè vouerunt, ne faciant. Ita Zaborouio turpis & stultæ res videtur castitas, cuius consilium Scriptura tantopere commendat: turpe quoque & stultum votum quod qui violat *damnationem habet.* Paulo teste *1. Tim. 5. 13. quia primam fidem irritam fecit.* At longe, stultius & magis impius Zaborouij consilium censi debet. Quis enim ei hanc potestatem dedit, vt Deo datam fidem rescindat, & vota quæ Deus sanctè obseruari præcipit, violari permittat? Supra vires, inquit, eiusmodi votum est. Nunquid verò est supra vires gratiæ Diuinæ, quæ non patitur nos tentari supra quam possumus? Quod autem ex gratia Diuina nobis possibile est, simpliciter possibile, non supra vires, censi debet. Vt autem quam turpe & stultum consilium hoc tuum sit, magis perspicias: dic obsecro, si maritus abducta in captiuitatem coniuge, vel alia ex causa absente, vel morbo graui impedita, stimulos & tentationes concupiscentiæ patiatur, quod obsecro consilium huic misero dabis? nunquid consuetum vestrum pro sedandis concupiscentijs remedium, mulierem videlicet aliam surrogare? Quod si tam impius non eris, vt id suadere audeas, proculdubio recursum ad Deum per orationem suadebis, castigationem item corporis Pauli exemplo, & in seruitutem reductionem, timorem etiam iudicij Diuini, & gehennæ ardores ob oculos propones. Cur igitur similia media ei qui post votum castitatis in tentationes similes incidit, non suadebis? cur ad uxorem

3.  
*Castitatis Deo dicata vota sectarij rescindunt.*

*Zaborouius Lutherissæ turpiter ac impie.*

*Modus stimulos concupiscentiæ domandi salutaris.*



novam tam citò gradum facitis? Quod si in alijs quoq; gravissimis contra diuina praecepta tentationibus, peculiarem ad Deum recursum cum magna spe auxilij diuini nobis in necessitate promissi consulimus, nec fallimur: nunquam enim à Deo deserimur, nisi nos prius Deum deseramus, cur eodem medio concupiscentijs nostris consultum non volumus? Non igitur turpe est vouere Deo castitatem; sed turpe est castitatem promissam non seruare, concupiscentijs more brutorum cedere, diuinæ gratiæ non fidere, ad eamq; obtinendam non adlaborare; pulcherrimum verò carnem domare, concupiscentias diuina gratia superare, florem illibatum puritatis perpetuò conseruare. Similiter stultum non est, Dei consilia sequi, eique id vouere, cuius vouendi Christus ipse in Euangelio autor est, quodq; Paulus consulit, & bonum beatumq; prædicat. Stultum potius est, Diuinis consilijs contemptis, Euangelicorum carnalia consilia sequi, qui tanquam homines animales, nihil nisi carnem sapiunt, nec quæ sunt spiritus capiunt.

*Os improbum  
Zaborouij.*

Improba, inquit Zaborouius, est promissio, quæ scelere adimpletur. Non promissio Zaboroui improba est, sed improbus eorum animus est, qui post votum in tentationes coniecti, ad Deum, vti par est, non recurrunt, & à Deo iuari in superandis tentationibus nolunt. Improbi sunt consultores Evangelici, qui improba consilia relictis tanis & salutaribus subministrant. Neque verum est, promissionem hanc scelere impleri per se loquendò, sed vitio eorum qui cum gratia Dei iuari non satagant, pessimos consultores Ministros Evangelicos ad res conscientiz adhibent: alioquin gratia Dei precibus implorata adiuuante, non scelere, sed laudabili & Deo gratissimo opere, hoc est, carnis & concupiscentiarum victoriâ adimpletur. Quomodo illud intelligendum est, quod tu ex Pio II. citas: Multos Clericos & Monachos in Matrimonio saluari potuisse, qui in sterili cœlibatu damnabuntur. id enim non statui eorum perfectissimo; qui ad salutem institutus est, adscribi debet; sed vitio eorum, qui ad suam vocationem dignè sustinendam, seignes sunt in gratia Dei quærenda: *Nemo enim mittens manum suam ad aratrum, & respiciens retro, aptus est regno Dei: Luca 9. 62.*

*Veterem Ca-  
merinam mo-  
uet Zabor.*

Tandem Zaborouius cum veritate suam sententiam tueri non posset, calumnijs & mendacijs rem aggreditur, ex Historia Iesuitica ab Helia Hammyllero, homine mendacissimo, Apostata, & iurato Iesuitarum hoste, de promptis. Falso etiam & impudenter affirmat Acostam de Iesuitarum vita licentia in India scripsisse. quod ille de quorundam aliorum licentia scripsit 4. libro de procuranda Indorum salute c. 15. Itaq; Zaboroui posuisti spem tuam mendacium, & frons meretricis facta est tibi, vt ea scribere contra Iesuitas non erubesceres, de quibus mendacij ab omnibus, qui Iesuitas fami-

liariter



faciliter norunt, conuinci potes. Non est nouum vestris tales fabulas de Iesuitis contingere, quippe quos veritate expugnare non potestis. Tales fabulae vestris confictae plurimae extant. Qualis est illa de sex Iesuitis Cracouiae flagitiorum causa a Stephano Rege ad mortem damnatis: de turpi flagitio in Ecclesia Monachij ab iisdem patrato, quarum falsitatem Principes ipsi literis datis refutarunt. Nuperrima verò, quae de Illustrissimo Cardinali Bellarmino confinxistis, & in vulgus sparsistis, quid aliud effecerunt, nisi vt & Iesuitarum integritas, & vestrorum mendacia paterent magis. Alia porro est ratio de Lutero, cuius flagitium in incestis cum Moniali nuptijs, & toti mundo pater, & negari a nemine potest. denique eiusmodi est, quod cum non esse Apostolum a Deo missum luculenter testatur: inauditum enim est, aliquem hominem tam impurum, a Deo immediate electum & missum fuisse. Nam licet, qui ab hominibus mittuntur improbi, esse possint, eorumque dictis nos obedire, vitam non imitari, Christus ipse voluit: tamen ex ijs qui a Deo immediate missi vnquam fuere, ne vnus quidem repertus est impurus Apostolatus, & in sua impuritate ad mortem vsque persequens, qualis fuit Luterus, qui in incestis illis post votum solenne, & Monasticam professionem cum Moniali nuptijs Anno 1525. initis, ad finem vsque vitae permansit, tresque filios Ioannem, Martinum, Paulum, teste Sleidano reliquit: maxime si verum est quod ipse de se refert, se ad Matrimonium non carnali ardore, sed mera complacentia matrimonij impulsus esse. Ita enim scribit in Epistola ad Nicolaum Amstdorffium, ipsum ad suas nuptias inuitans: Nam ego, inquit, nec carnalem amorem, nec ardorem sentio, sed vltro complacentiam habeo de Matrimonio, tanquam de creatura & ordinatione Dei. Si enim nullum carnis ardorem & impetum sentiebat, nullam proculdubio causam habuit violandi voti, cum ea solum ab eo assignatur, quod tale votum sit supra vires humanas, ob ardorem concupiscentiae.

*Sola haeresis  
causa nuptiarum Lutero  
si ipsi de se credendum est  
affirmanti.*

## CAPVT XX.

Poenitentia & austeritate vitae nullum Evangelicorum admirabilem extitisse.

Multos Sanctorum fecit admirabiles poenitentia & asperitas vitae, ita vt ferrei potius quam carnei crederentur. At ex doctrina Evangelicorum, quis vnquam admirabilem illam poenitentiam, & vitam austeritatem imitatus est? Quis exemplo Ioannis Baptistae in eremum abiit, vt

ibi diuinatum rerum contemplationi, pœnitentijs, ieiunijs, & omni genij carnis afflictionibus perpetuo vacaret? Quis Evangelicorum produci potest, qui pœnitentiam Pauli primi Eremitæ, Antonij, Hilarionis, (de quibus Hieronymus) æmulatus est? Quis Simeonis illius Stylitæ qui ad finem vsque vitæ in vna columna stans, pœnitentiam agebat, Quadragesimam sine vilo cibo & potu, per annos plures quam 28. transigebat, idque Domino cooperante, & virtutem eius comprobante innumeris signis, ex toto fere terrarum orbe, ad illum ob sanctitatem confluentibus hominibus, & gratias referentibus, vti scribit Theodoretus?

4.  
*Expugnande  
castitatis ari-  
es dignos pœ-  
nitentia si-  
u-  
us abolere.*

Quid ad hæc Zaborouius? correctum in primis vult illud dictum: Multos Sanctorum ob pœnitentiam & asperitatem vitæ fuisse admirabiles, dicendumq; potius putat ob gratuitam Dei misericordiam. *Beatus enim*, inquit, *cui Deus non imputauit peccatum, Psal. 31. 1.* Vtrumque, Zaboroui, fuit in Sanctis, & gratuita Dei misericordia, qua illis non imputauit peccatum; & post remissionem peccati fructus digni pœnitentiæ. Gratia enim Diuina nobis communicata non facit nos ociosos & segnes; sed excitat ad admiranda pœnitentiæ opera, ob Dei & perfectionis maioris amorem suscepta; angusta enim est porta, quæ ducit ad vitam.

Deinde ait, nullum ex Loiola discipulis in eremum se conferre, nullum cilicio indui, nullum oleribus vesci. Quid hoc ad rem Zaboroui? Non id quaeritur an Loiola discipuli sint Eremitæ, sed ex vestranè, an ex nostra doctrina prodierint viri pœnitentia & austeritate vitæ admirandi? Tu cum nihil de tuis quod in medium proferre haberes, Iesuitas carpere aggredieris, quod nec ipsi sint Eremitæ: etsi enim ipsi Eremitæ non sint, eam tamen doctrinam ex Euangelio prædicant, quæ homines ad omnem vitæ austeritatem & pœnitentiam impellit, ex qua etiam Eremitæ prodierunt, quod vestrum molle & delicatum Euangelium non facit. Deinde duæ sunt vitæ Eremiticæ partes; altera solitudo ad liberius contemplationi rerum Diuinarum vacandum: altera vitæ austeritas & pœnitentia. Licet igitur Iesuitæ priorem illam Eremiticæ vitæ partem non sequantur, quod ipsorum instituto, quo ad proximorum salutem & perfectionem promouendam tenentur, minime sit conueniens. Alterâ tamen quæ in austeritate vitæ & pœnitentia consistit, peculiari studio more communi religiosorum colunt. Licet enim communem vitam teneant; victum tamen tenuem & vulgarem habent, nihil proprium, nihil tanquam suum possident, non librum, non vestem, non habitationem, non lectum, deniq; nec quidquam eorum quæ ad vitæ commoda conferunt; sed his omnibus ex maiorum suorum, non suo arbitrio, pro necessitate vtuntur, omnesq; (vno verbo) ex superiorum voluntate suas ra-

*Duæ vitæ E-  
remiticæ par-  
tes. I.  
Solitudo quæ  
non nisi per in-  
terualla So-  
cietatis insti-  
tuto congruit*

II.

*Asperius  
quam non re-*

tiones



tionem fufpenfas habent. Quod ad carnis afflictiones attinet, eas illi omnes *fugit Socro-*  
 nullo excepto pro virum, & deuotionis fuae ratione concessas, à fuperiore *ius.*  
 fufcipiunt, & in eis fe ita fedulo exercent, vt freno potius, quam calcaribus  
 egeant: non ciliciorum afperitates horrent, non difciplinarum dolores per-  
 timent, non duras cubationes, non fpontè fufcepta ieiunia fugiunt, fed  
 hæc omnia pro delicijs habent, eius vnius amore propter quem mundo &  
 carni nunciũ remiferunt: denique in maiorem fui abnegationem & conti-  
 nuam in rebus omnibus, quoad eius fieri poteft, mortificationem, ex regula  
 follicitè inuigilant. Hæc tu de ipsis non credis, quia eos familiaris non no-  
 ſti: ſi noſſes, & te vnà cum illis ad aliquod tempus meditationis rerum Di-  
 uinarum cauſa (quod permulti faciunt) includeres, mutares profecto ſen-  
 tentiam, & quos modo vt hoſtes perſequeris, amares & venerareris vt Dei  
 ſeruos.

Æſticia Ieſuitarum non reſpice: hæc enim ex Fundatorum voluntate,  
 vt in perpetuum manerent, ſolidè extrui debuerunt. Quid potius intra ædi- *Zaborouais*  
 ficia in laudem Dei ab ijs agatur introſpice: neque enim aliud videbis, quam *ludic in Soc-*  
 virtutum omnium & pietatis ſcholam, & religioſæ vitæ ac mortificationis *phani Regis*  
 exercitium. Quod in Ieſuitis admiratus ſapientiſſimus ille Stephanus Rex *de Societate*  
 dixit: Nè Rex eſſem, Ieſuita eſſem. quod tu, non vt bonum decet, in malũ *apophlegma*  
 ſenſum torques, quaſi eo dicto luxum & diuitias Ieſuitarum carperis, quem  
 tamen conſtat tot Ieſuitis Collegia non ad ipſorum luxum, ſed ad Dei glo-  
 riam amplificandam extruiſſe.

Verum quod contra Ieſuitas ex ignorantia proſers, minus eſt; illud  
 minus, quod contra vitam Eremiticam, vel potius contra ipſum Spiritum  
 ſanctum blaſphemè pronuncias, eam videlicet legi Diuinæ repugnare. Sic  
 enim ais: Ego verò dico nos per legem Chriſti id facere non poſſe. Quid ita?  
 Non enim, inquis, in Eremo preculas demurmurantibus, aut cum ſatana  
 colludentibus, ſed officia charitatis exercentibus vitam æternam Chriſtus  
 pollicetur. *Matib: 25. 35. Eſuriui & dediſtis mihi manducare.* Quid verò  
 Zaborouais? quid loqueris? Ergone tibi Paulus illo primus Eremita (vt  
 alios taceam) quem Deus ſexaginta annis in eremo paſcit, mitterens ei per  
 corum ſingulis diebus dimidium panis, cuius animam ſanctus Antonius ad  
 cœlum cum gloria deferri conſpexit, cui leones ſepulchrum effoderunt, tibi  
 præculas in Eremo demurmurariſſe, & cum ſatana luſiſſe videtur? Cur *Ridei Senſe*  
 Sanctorum orationes demurmurationes, eorumq; cum ſatana pugnas collu- *rum cum Sa-*  
 ſiones per irriſionem appellas? Hæcine te Euangelium & lex Dei docet? *thana de cer-*  
 Num quod ſerui Dei Chriſti exemplo, qui ad orationem, ſolitudinem & *rationes in E-*  
 montes quærere ſolitus erat, faciunt, tu vitio duces? Num Ioannem Bap- *rimo*

ſtam totam



*Luc: 10. 42.*

*Mat: 7. 14.*

*1. Cor: 9. 27.*

*Gal: 5. 24.*

*Eremiticam  
vitam Chri-  
stus & præ-  
cursor eius ex-  
emplo con-  
fuerunt.*

nam totam vitam in eremo degentem, & diuinæ contemplationi, & pœnitentiæ vacantem, tanquam demurmurantem preculas, & cum satanaudentem deridebis? Quare dissimilis es sanctis illis Patribus, qui vitam eremiticam in cœlum vsque sustulerunt, eremum Paradysum, Eremitas Angelos terrenos vocitarunt. Sic enim Chrysostomus *homil: 8. in Matth:* ait: *Si quis nunc ad Egypti veniant solitudinem, paradyso prorsus omnem illam eremum videbit digniorem, & innumeros Angelorum choros in corporibus fulgere mortalibus.* Hieronymus verò in *Epistola i. ad Heliodorum: O desertum,* inquit, *Christi floribus vernans: O solitudo, in qua illi nascuntur lapides, de quibus in Apocalypsi ciuitas magni Regis extruitur. O eremus familiaris Deo gaudens.* Verum quia lucem hanc sanctitatis, lippis oculis ferre non potes, ad probra & blasphemias confugis. Christus quidem officia charitatis erga proximum exercentibus pollicitus est vitam æternam: at non minus ijs, qui ipsius amore incensi, diuinæ ipsius contemplationi & amoris vacant, *optimam* in hoc mundo, Christi testimonio, *partem eligentes:* quiq; consilio Christi *arctam viam, que ducit ad vitam secuti,* omnem rerum humanarum cupiditatem à se auferunt, & animam suam in hoc mundo oderunt, vt eam in vitam æternam custodiant: qui deniq; ex doctrina & exemplo Pauli carnem suam castigant, & in seruitutem redigunt, & cum vitijs & concupiscentijs suis crucifigunt, scientes si vnâ cum Christo patiantur, gloriæ quoq; & regni cum Christo participes se futuros.

Pergis Zaboroui: Christus quidem & Ioannes Baptista certas ob causas aliquantisper in deserto vixerunt, sed nullum discipulorum ad id genus vitæ præcepto obligarunt. Nulli enim dixit Christus, confer te in eremum; sed omnibus: *Ite predicate omnibus Gentibus.* At hallucinaris Zaboroui. Nam illa certæ causæ, ob quas Christus & Ioannes in eremum secesserunt, quantum eas tu prudens taceas, in Euangelio tamen non tacentur. Christus quidem vt ieiunandi, & pugnandi contra omnes tentationes exemplum nobis daret, atque adeo rerum diuinarum contemplationi vacandi: Ioannes vero, vt exemplo pœnitentiæ, & omnium rerum mundanarum contemptu ijs præiret, quos ad baptismum pœnitentiæ, & ad Christum per pœnitentiam recipiendum adhortatus erat: id quod & vestitus eius asper ex pilis camelorum, & cibus vilis ac exiguus, nempe locustæ, & mel syluestre, testatur, propter quam causam Christus Ioannem non manducasse, neque bibisse. *Lucæ 7.* asseruit, quia tam tenui cibo & potu utebatur, vt nullo vti videretur. Eundem etiam mollibus indutum non fuisse protestatus est *Matth: 11.* illis verbis: *Quid existis in desertum videre? hominem mollibus vestitum?* Quod igitur Christus & Ioannes suo exemplo docuerunt, hoc postea multi

Dei serui imitantes. Neque enim præceptum vitæ Eremiticæ asserimus, sed exemplum tantæ ut & consilium. Apostolis non Eremitum, sed profectum in vniuersum mundum commendauit, quod necessitas illorum temporum & conuersio mundi id tunc exposceret. Postea verò fide propagata, & multiplicata per totum mundum prædicatoribus, liberior eremici vitæ esse coepit; non solum persecutionum fugiendarum causa, quod per accidens est, sed etiam per se, contemplationis & penitentiae studio, quod cum tu præposterum zelum appellas, an non toti Euangelio repugnas? quid enim magis Euangelio conueniens est, quàm contemplationis rerum diuinarum & penitentiae studium, ad quod eremi solitudo mirum est quantum conferat?

Cum verò inquiris: Quid boni aut sibi, aut Ecclesiae Eremitæ præstent? prorsus quid loquaris non intelligis. Non enim vnum bonum tantum est, quod ab hominibus præstari potest, sed plurima & innumera. An non, præcipuum hominis bonum est eiusdem cum Deo per charitatem vnio? ut enim nulli plusquam Deo homo debet, ita cum se Deo per charitatem coniungit, bonum id omnibus alijs bonis præferendum est, ad quod solitudo illa eremi plurimum facit, attollens mentem ad altissimam rerum diuinarum contemplationem, & consequenter ad amorem. Nonne suipsius hoc est carnis & concupiscentiarum eius victoria, & omnium quæ carnem afficiunt, voluntatum & commoditatum abdicatio, magnum & singulare hominis Christiani bonum est? Eius vero boni facilius consequendi causa secedunt serui Dei in eremum, in quo præter Deum nihil est quod libeat, sed est omnium ad carnis commoda spectantium inopia. Hoc igitur boni sibi conferunt Eremitæ, quod se Deo per contemplationem & amorem liberius vniant, & carnem suam cum vitijs & concupiscentijs crucifigant, ad id enim oportunitatem magnam cremus subministrat.

Ecclesiae verò quantum protulit, suis quas ad Deum continuo fundunt orationibus? quantum exemplo? *Multum enim valet*, Iacobo teste, c. 5. 15. *de precatio iusti assidua*. Docet id vel vnicum Simeonis Stylitæ exemplum, qui Theodoro teste, partim precibus suis innumera hominibus beneficia obtinuit, ad ipsum ex toto ferè terrarum orbe confluentibus: partim concionibus quas ad se venientibus tanta vi spiritus faciebat, ut & multa ethnicorum, nulla ad Baptisimum adduxerit, & peccatis implicitos ad vitam Christiano dignam conuerterit.

Stulte verò rider Zaboronius, quod dicimus Eremitas vota pro alijs fuisse: ad vota enim, officia quoque humanitatis & charitatis requiri ait: *Iac. 1. 16. Si frater, inquit, aut soror nudi simi & indigeant viliu quotidiano, dicat*

*Quid præstet  
Ecclesiae Ere  
mitæ.*



*Qui ad officia eleemosynæ obligentur.*

*autem aliquis: Ite in pace calefacimini & saturamini, non dedit autem eis quæ necessaria sunt corpori, quid proderit?* Quis enim non videt ista à Iacobo de ijs dici, qui cum facultatibus abundant, eas indigentibus non impertiunt; tales enim charitatis officia non sine peccato deserunt. At ij quinulas prorsus facultates, quas alijs largiantur, habent: nullo modo tali officio charitatis obligantur. Quis enim obliget pauperem ad eleemosynas dandas quibus ipse magis indiget? Quum verò multa Eremitarum facta quæ venerari debuerat videns eleuat, viderit quas pœnas olim in Dei iudicio sit luiturus. Qui enim tangit seruos Dei, pupillam oculi Dei tangit: quæ pars cum sit omnium maxime sensitiua, & doloris impatiens, indicio est quam seuerum in se iudicem & ultorem Deum experientur ij, qui linguas in seruos Dei quorum ipse protectio est, petulanter stringunt.

Non est, inquit, quod ab Euangelicis exigas, vt in eremo talparum more viuant: præstat enim illos Christianam societatem colere *Hebr. 10. 24. Non deferentes collectionem nostram sicut consuetudinis est quibusdam.* At Eremitæ non talparum, sed Christi & Ioannis Baptistæ more in eremo viuunt, neq; eos quos ad id vitæ institutum Deus vocauit, præstat societatem hominū colere, sed Deo potius, quam hominibus vacare. *Vnusquisq; in quo vocatus est, in hoc permanet apud Deum. 1. Cor. 7. 24.* Paulus verò cum monet nō deferere collectionem, contra eos loquitur, qui vel ex odio, vel ex amulatione dedignabantur conuenire in Ecclesiam cum alijs, quod non haberent locum quem optabant, & cum paucis conuentus faciebant; non autem contra eos qui exemplo Christi & Ioannis deserunt collectiones.

*Quibus eremus non expediat.*

Quamquam fateor id quod Sancti quoq; Patres adnotârunt, vitam eremiticam, etsi per se sancta est & laudabilis, non tamen omnibus esse accommodatam. Nam qui ex officio tenetur alijs prospicere, is prius officio suo satisfacere debet. Præcepta enim prius implenda sunt, quam consilia. Qui etiam ita fragilis est, vt nisi ab alio iuuetur, tentationibus facile celsurus sit, is nequaquam se ab alijs segregare debet: *vt enim soli, quia si ceciderit non habet subleuantem. Eccles. 4.*

Verum si vita eremitica tantopere displicuit Zaborouio, debuit saltem extra eremum demonstrasse aliquos ex schola Euangelicorum, qui vel diuinarum rerum altissima contemplatione extasim passi à corporis sensu abalienati fuerint: vel ieiunijs, cilicijs, flagellationibus, & ceteris corporis asperitatibus in seipsos sæuendo, magnam sui admirationem commouerint. At non habuit quod responderet: sed Lololæ extasim exagitat & subannat, quod is postquam à sensibus abstractus esset, cuperet quantum ex se erat omnibus esse ludibrio, & despiciatus ac infans haberi: cum oppositum

*Extases Beati Ign. Loiolæ*

¶ ¶ ¶ ¶

¶ x x

Paulus



Paulus exemplo suo docuerit. obijcienti enim sibi: *Insanis Paule, Act: 26.* respondet; *non sum insanus no' illicissime Felte.* Verum quòd ad extases Lioiolæ attinet, eæ sunt iam pluriquam iacis toti mundo probatæ, eisq; solum is non credit, qui eas factas nollit. Inter cæteras est illa singularis, quæ illū septem integros dies alienatum a sensibus tenuit, à qua tandem velut à dulci somno nomen IESV suauiter ingeminans, solutus est. Nec ille mentis in Deum raptus dissimilis, cum in oratione quatuor ferme cubitis elatus à terra, collutcente mirum in modum facie identidem crebra inter suspiria inclamarer: *O Domine, si te homines nossent!* Quod verò post extasim se ab omnibus Dei causâ despici & contemptui haberi, & quasi insanum reputari optauerit: id tanquam singularem diuini amoris effectum admirari & venerari debuerat Zaboronius illi similem quo *Apostoli ibant gaudentes à conspectu Con-* *city, quòd digni haberi sunt pro nomine IESV contumeliâ pati, Act: 5. 41.* Quæ enim maior est contumelia quàm insanum dici? Quanto enim quis ardentius Christum amat, tanto plura eius causâ pati desiderat, non in corpore solum verbera, cruces, sed etiam in honore contumelias & ignominias quasenque, cum similia nostra causâ Christus ipse pertulerit. Nam inter cætera velut insanus habitus fuit, ita vt eum tenere sui voluerint. *Marci 3. 21.* *Sui exierunt tenere eum, dicebant enim, quoniam in furorem versus est.* Neque vero Lioiola insanus reuera esse voluit, sed quantum est ex se haberi, quòd nil aliud, quàm paratum esse animo, si ita res ferrent, ad omnem sui contemptum pro Dei gloria sustinendum, ad Christi Domini imitationem, nulla tamen per ipsum ad id data occasione, quod etiam in Constitutionibus suis filijs cauit. Paulus insanus haberi noluit, cum de Euangelij veritate ageretur; talis enim insania in detrimentū Euāgelij vergebat: at cum nulla stultitiæ occasione data, stultis nihilominus dicebatur, honoris loco id habebat & gloriabatur. *Nos, inquit, stulti propter Christum, 1. Cor: 4. 10.* Cum verò ait extasim esse peculiarem afflatum Sanctorū, & rarū quid in Ecclesia Dei; si de sua Ecclesia id intelligat, non rarum quid, sed inauditum est. si de Ecclesia Catholica, rarum quidem, at non inusitatum. Sufficit, inquit, ad beatitatem Euangelicis, quòd in lege Domini meditentur dic ac no-

ete, id affirmante Dauide *Psalmo 1. 3.* Sufficeret sanè si esset, at non esse, illud argumento est, quòd nullus apud vos insignis huius meditationis fructus apparet, quem ex Catholicorum meditatione oriri docuimus,

*Eius Aposto-*  
*licum contu-*  
*melias pro*  
*Deo ferendi*  
*desiderium*

## CAPUT XXI.

Nouos Euangelicos doctrina sua non ad sanctitatem, sed ad omnem licentiam viam patefacere.

*Capita doctrinae Nouorum Euangelicorum sanctitati aduersa.*

**N**on dico hic quid Euangelici faciant, sed quid doceant; & docendo quantam licentiā ad omnia inducant. Inter Catholicos multa quidem licencioſe fiunt, at ea nec docentur à Catholicis, nec ex doctrina Catholica conſequuntur. Plurima verò ex ijs quæ docent Euangelici, eò tendunt, vt homines ad omnem vitæ licentiam impellant. Ex eorum numero ſunt quæ ſequuntur. Bona opera nullam vim habere ad iuſtificationem & ſalutem. Solam fidem ſine operibus iuſtificare. Pœnitentiam quæ in diſcuſſione & deteſtatione peccatorum conſiſtit, facere hominem coram Deo hypocritam. Omnia opera quantumvis optime facta, peccata eſſe. Præcepta diuina eſſe ad implendum impoſſibilia, & in particulari præceptum de diligendo Deo ſuper omnia, & præceptum *Non concupiſces* impleri non poſſe. Peccatorum authorem Deum eſſe. Nullum eſſe in homine liberum arbitrium, & alia ſexcenta, quæ tum à bonis & ſanctis operibus homines reuocant, tum ad omnia peccata viam demonſtrant.

I.

*Bona opera nihil ad ſalutem valere Zaborouius approbat.*

Primum illum articulum: Bona opera nil valere ad ſalutem, approbat quoq; Zaborouius, cùm de operibus loquens ait: Hac via nullus ingredi in cœlum poteſt, teſte Paulo, *Ex operibus legis non iuſtificabitur omnis caro. Rom: 3. 20.* Verùm ſi operum nomine intelligat opera legis, non fidei, hoc eſt in lege ſolum non in fide fundata; nihil verius, talia opera cùm non ſint ex fide & gratia Domini, ſed ex viribus naturæ, nullam vim habere ad ſalutem conſequendam: propter quæ nec Iudæi per opera legis Iudaica, nec gentes per ſola opera moralia ſaluari poſſunt, ſed per fidem in Chriſtum, & opera ex fide procedentia. At ſi de operibus fidei, hoc eſt in fide fundatis, & ex fide proſectis loquatur, vt loqui videtur, in eo & toti Euangelio repugnat, & bona opera ex mundo exterminata cupit. Quid enim in Euangelio magis inculcatur, quàm operibus bonis reddendam eſſe mercedem regnum cœlorum? In extremo Chriſtus iudicio ſententiam dicet: *Venite benedicti, poſſidete regnum.* Quam ob cauſam? *Eſurui enim, & dediſtis mihi manducare. Matth: 25. Voca operarios, & redde illis mercedem, Matth: 20. Memento-*

*Si de operibus ex fide proſectis intelligit, repugnat Euangelio.*

*neum*

*neum hoc & leue tribulationis nostre eternum glorie pondus operatur in nobis; 2. Cor: 4. Tristitia que secundum Deum est, preuenientiam in salutem stabilem operatur. 2. Corinth: 7. Vende omnia que habes, & da pauperibus, & habebis thesaurum in celo. Luc: 18. Ex quibus & alijs innumeris locis patet, non solum sine operibus homines non consecuturos vitam eternam, sed etiam propter opera; & in operum mercedem & operibus id efficientibus, quod est opera plurimum valere ad salutem.*

Nam cum ait Zaboronius, Christum fide apprehensum esse regiam viam ad salutem, non videt Christum apprehensum per fidem, non esse nobis salutis causam, nisi per opera quæ fides per charitatem operatur, excitando videlicet in nobis opera Pœnitentiæ, & aliarum virtutum. *factus est enim omnibus obtemperantibus sibi causa salutis eterne. Hebr: 5.* Idem igitur est per Christum saluari & per opera, quæ ipse in nobis per fidem operatur saluari; nosque dum operibus ex fide factis saluamur, per Christum saluamur. Neque enim salus per Christum opponitur donis ipsius, cum ea potius includat; sed opponitur ijs quæ à Christo non sunt, & eius gratiam non inuoluunt, qualia sunt opera legis & naturæ. Hac porro operum via cælum ingressi sunt, quotquot ingressi sunt, vti D. Iacobus Apostolus probat in sua Epistola Cap: 2. de Abraham & Rahab, & similiter de alijs, ostendens, ex operibus in fide fundatis iustificari homines, non ex fide tantum.

Iam verò quid aliud est operibus vim omnem salutem conferendi auferre, quam omne studium operum bonorum extinguere. Quis enim ad opera bona excitabitur, si semel in animum induxerit, ea ad regnum cælorum vim nullam habere? Nam etsi quædam sunt, ad quæ implenda lege Dei obligamur, nempe quæ præceptis Decalogi comprehenduntur: tamen plurima sunt alia opera bona, & sancta, ad quæ cum nulla lege Domini adstringamur, nisi regni cælestis præmio ad ea inuitemur: languescet procul dubio in nobis omne studium virtutum, & bonorum operum exercitatio. Quid quoque vniuersè loquitur: *Inclinavi cor meum ad faciendas iustificationes tuas in eternum propter retributionem. Psal: 118. 112.*

Secundum articulum de sola fide iustificante abique operibus, admittunt omnes Evangelici delusi locis quibusdam Scripturæ perperam intellectis, quibus ex fide non ex operibus homines iustificari dicuntur, cum fides non ijs operibus in Scriptura opponatur quæ in ipsa fundantur, & ex ipsa oriuntur, sed operibus in fide non fundatis, & ex gratia Dei non procedentibus, qualia sunt opera legalia Iudeorum, & moralia gentilium in sola cognitione legis fundati. Alioquin quo modo D. Iacobus cap: 2. tam disertè docet, *ex operibus & non ex fide tantum homines iustificari.* De ijs enim operibus

*Christus quomodo via ad salutem.*

*Studium bonorum operum ex hominum animis tollat hanc suam doctrinam noui Evangelici.*

II.

*Fides sine operibus iustificare docendo, ab exercitio bonorum operum retribuit.*



*Fides quibus  
operibus op-  
ponitur in  
Scriptura.  
contra quali-  
am operum  
est auctor.*

tribus loquitur quibus fides comparatur, & ex quibus fides perficitur & confirmatur *ver: 22.* Cum igitur Scriptura negat operibus nos iustificari, sed per fidem, non loquitur de operibus fidei, sed de operibus in fide non fundatis. Alioquin idem est per fidem, & per opera fidei, hoc est ex fide procedentia iustificari: fide enim inducimur, ad spem, pœnitentiam, amorem Dei, opera misericordiæ, opera mortificationis, orationis, & cetera opera pietatis. Id quia Evangelici capere nolunt, sed opera cum operibus inepte confundunt, tam portentosum dogma de sola fide iustificante in Ecclesiam inuexerunt, maximo operum bonorum damno. Si enim nec ad acquirendam iustitiam, nec ad crescendo in iustitia, nec ad promerendam vitam æternam, bona nostra opera valent: qui fieri potest, ut animus ad studium bonorum operum incitetur, quorum nullam ad salutem & iustitiam utilitatem sentit? Nam & ad ea quæ præcepta sunt alacriter implenda inclinatur cum. Dauide Psal: 118. *Propter retributionem:* & ea quæ præcepta non sunt, nisi præmio vitæ æternæ condiantur, non curabit: dulcescunt enim labores præmiorum spe. Quod si præmium laboribus non debetur, non plus præmij in cœlo referet, qui multis laboribus fuerit perfunctus, quam qui parum laborauit. Quo quid maius ad extinguendum in nobis bonorum operum studium dici potest?

*Patres bona  
opera ex fide  
profluentia  
agnoscunt va-  
lere ad*

*iustitiam &  
regni cœlestis  
præmium.*

Ait quidem Zaboronius hanc de fide sola iustificante doctrinam amplexos esse sanctos Patres; ac eadem æquiocatione deluditur; Patres enim cum Scriptura loquuntur, & in fide comprehendunt opera ex fide profluentia, & solum ijs operibus quæ ex fide non procedunt fidem opponunt; alioqui opera à fide profecta, omnes sancti Patres vno ore prædicant, eaque plurimum tum ad iustitiam tum ad regnum cœlorum valere docent. Ad iustitiam quidem, quia eam per modum dispositionum operatur: ad regnum verò cœlorum in iustis, etiam per modum meriti, operibus enim iustorum per modum mercedis promittitur regnum cœlorum. Nec vnquam Patres eo sensu dixerunt solam fidem, iustificare, quo aduersarij sed excludendo tantum vel opera ex fide non procedentia, vel opera meritoria iustificationis vel opera externa, quæ sæpe adhiberi non possunt. Quæ cum tam copiose à Bel-larmino Scripturæ, & sanctorum Patrum testimonijs demonstrata sint: miror quomodo etiâ hiscere possint aduersarij. Porro ad id absurdum quod ex hac fide sola iustificante consequitur, nempe vana & inania fore pœnitentiæ & sanctitatis opera. Respondet Zabor: minimè id sequi: quia fides inquit est anima veræ pœnitentiæ, sine qua nec pœnitentia, nec aliud quidpiam placere potest. At hoc ipsum est nihil dicere; Nam si tota pœnitentia fide continetur, hoc ipsum est, opera pœnitentiæ euacuare, ieiuniū, carnis castigationem, &

*Zabor: mul-  
tis verbis aut  
nihil dicit:*

alias corporis afflictiones. pro illis enim satis esset substituere fidem: frustra-  
que Scriptura nobis tantopere hæc opera pœnitentiæ commendat. Deinde  
falsum est, vitam & animam pœnitentiæ & aliorum operum esse fidem: est  
enim solum fundamentum veræ pœnitentiæ & operum salutarium, vitam.  
verò ipsam ex se non habet, sed ex charitate; nam & sine charitate nihil  
prodest. 1. Cor. 13. & sine operibus mortua censi debet, teste S. Iacobo.  
Denique Scriptura non quancunque fidem ad salutem valere docet, sed  
eam tantummodo quæ per charitatem operatur. Potius ergo vitam à chari-  
tate & operibus ex charitate procedentibus accipit, quam ipsam charitati  
& operibus tribuit.

aut falsum.

Aliter etiam respondet Zaborovius. Fidem saluificam esse per chari-  
tatem efficacem, bonorumque operum feracem, esseque illorum fontem  
& scaturiginem, facereque nos arbores bonas, quæ fructus bonos necessariò  
proferant. Quæ responsio, ut quam parum aduersarios iuuet appareat, di-  
stinctio adhibenda est. Duplicia enim sunt opera in fide fundata, quædam  
iustificationem antecedunt, quædam sequuntur. Ex fide enim mouemur ad  
spem misericordiæ diuinæ, pœnitentiam, & dolorem de peccatis, dilectio-  
nem Dei, & alios similes actus, sine quibus iustificari non possumus, sed per  
eos tanquam dispositiones ad iustificationem & consequendam remissionem  
peccatorum præparamur. Postquam verò iustificati fuerimus, exercemus  
nos deinde in varijs operibus bonis, misericordiæ, mortificationis, oratio-  
nis, & similibus. Si igitur de primis operibus ad iustificationem requisitis  
loquamur, ea si nihil ad iustificationem conferant, sequitur esse inania prorsus  
& inutilia; sequetur etiam posse quem sine operibus ad iustificationem  
requisitis iustificari. v. g. sine spe, pœnitentia, timore, dilectione, contra  
Scripturam dicentem. *Nisi pœnitentiam habueritis, omnes similiter peribitis*;  
Si verò non minus quam fides conferant, sequitur non solum fidem si-  
ne operibus, sed fidem cum operibus, vel ut Iacobus loquitur, *fidem coope-  
rantem operibus* iustificare: eodem enim modo ut fides, cooperabuntur in  
iustificatione ad misericordiam Dei prouocandam & fleclendam. Vnde  
falsum erit solum fidem sine vllis omnino operibus iustificare, cum ea ope-  
ra non minus quam fides ad iustificationem collaborent. Nam sicut fides o-  
peratur iustificationem, credendo Dei misericordiam; ita spes confidendo  
in Dei misericordia, pœnitentia, per dolorem peccatorum subiiciendo nos  
Dei misericordiæ; timor ex metu diuini iudicii conuertendo nos ad Dei mi-  
sericordiam; charitas diligendo Dei misericordiam. Quamuis enim nihil  
eorum quæ iustificationem præcedunt, iustificationem mereatur; tamen ad  
eam cooperatur, inclinando Domini misericordiam, quemadmodum fides  
ita & alij omnes actus ad iustificationem requisiti.

aut in cas-  
sum.

Operum in fi-  
de fundatorum  
quædam iu-  
stificationem  
antecedunt.

ea conferunt  
ad iustificati-  
onem.

Luc. 13.

eodem quo fi-  
des modo.  
non ex condi-  
tione promer-  
endo iustifica-  
tionem sed coope-  
randa ad eam  
& Dei mise-  
ricordiam in-  
clinando.



## De Notis Ministrorum

*Minimè ergo  
otiosa & in-  
utilia.*

Friuola verò est illa aduersariorum responsio; hæc quidem opera requiri ad iustificationem, quia sine illis non potest esse iustificatio, non tamen propter illa, sed propter solam fidem hominem iustificari. Etenim si requiruntur, non requiruntur ut otiosa, & ut inutilia, sed ut iuuantia ad finem iustificationis consequendum, non minùs quàm fides. Nam sicut fides operatur iustificationem, misericordiam Dei & Christi redemptionem credendo: ita spes confidendo in ea, charitas diligendo uti dictum est. Cum igitur commune sit fidei cum alijs operibus inclinare suis modis Dei misericordiam; commune quoque erit operari dicto modo iustificationem nostram. unde fiet, ut sicut propter fidem, & ex fide, ita & propter poenitentiam, dilectione &c. iustificemur: non quod ea mereantur ex condigno iustificatione, sed quod inclinent Domini misericordiam, & nos præparent ac disponant ad iustificationem consequendam. Quapropter si opera spei, charitatis, poenitentiae non operantur iustificationem, uti aduersarij volunt, recte ex illorum sententia inferimus: talia opera inutilia & inania esse, & aduersarios verbis tantum ea ad iustificationem requirere, re autem ipsa non requirere: siquidem illis omnem vim & utilitatis fructum in iustificatione denegant, eaq; otiosa & sine etiam utilitatis fructu esse volunt. quod enim otiose, & sine vlla utilitate adhibetur, simpliciter non requiri, & non esse necessarium dicendum est.

*Quedam vero operum subsequuntur, quæ licet aduersarij verbo requirant, re ipsa tamen ab ipsis auocant.*

Iam si de operibus quæ iustificationem consequuntur sermo sit: ea quidem fidem per charitatem operantem consequi verum est; fide enim & charitate impellimur ad ea facienda: verum ideo consequuntur, quia creduntur Deo placere, & ab eo acceptari ad præmium, qui reddet unicuique secundum opera sua. Cum igitur nos id de operibus iustorum credamus, aduersarij non credant: nos dignitatem & valorem bonorum operum agnoscimus, & ad ea homines promouemus, precio & dignitate eorum ob oculos posita. Aduersarij verò cum nihil tale operibus iustorum tribuunt, quantum ex ipsis est, opera bona reddunt vana & inania, & inutilia: & licet verbis ea requirunt, re ipsa tamen homines ab eis auocant. Quis enim laborem inutilem, cui premium nullum responderet, libens suscipiat? Etenim etsi mandato compellatur ad aliquem laborem suscipiendum, sponte tamen nemo laborem suscipiet, quem sibi non fore proficuum certò persensidebit. Quocirca ut minimum ad opera bona sponte suscipienda ex doctrina Euangelicorum nihil est quod hominem excitet, sed potius auocet propter operum inutilitatem.

*Fucus Zaborou in im-*

Porro Zaborou ut fucum faciat, ait; inuidiosè sibi obijci, quasi doceant opera bona, nullum nobis iustitiæ fructum conferre. Duplicem enim iustitiam



iusticiam se statuere dicunt, alteram perfectam quæ est iustitia Christi nobis per fidem imputata; alteram imperfectam, quæ in hac vita, inquit, inchoatur per Spiritum sanctum regenerantem nos & sanctificantem, in futura autem perficientem. Ad hanc igitur iusticiam, ait, requiri bona opera. at cum in utroque huius distinctionis membro, non est difficile agnoscere. Nam quoad iusticiam quæ est in Christo attinet, eam esse causam efficientem nostræ iustitiæ, non causam formalem agnoscimus: nullus enim aliena iustitia iustus esse formaliter potest, sicut nec aliena albedine albus, nec alieno calore calidus, hæc enim manifestam contradictionem implicant. Aliena verò iustitia ad id tantum alteri servire potest, ut eius beneficio effectivè quis iustus reddatur, quomodo Christum esse iusticiam nostram credimus, quia sua iustitia efficit in nobis veram, & in nobis inhaerentem coram Deo iusticiam quæ nos verè iustos facit, ita ut hæc iustitia in nobis inhaerens, sit & nostra & Christi; nostra quia in nobis est, Christi quia à Christo. illaq; solum iustitia nostra damnatur in Scripturis, quæ sit ex nobis, non à Christo.

Ex quibus hoc inferro illam iusticiam Christi nobis imputatam, non solum non esse perfectam nostram iusticiam, sed etiam esse imperfectissimam. licet enim in Christo sit perfecta; in nobis tamen est imperfecta, tum quia modus illa habendi est imperfectissimus per solam imputationem & apprehensionem intellectus. sicut si quis cogitando imputaret Ætiopi nigro albedinem; tum quia re ipsa non esse talem, sed opinione tantum censetur, maxima imperfectio: sic autem nos Evangelici censent bonos & iustos, non re ipsa (re ipsa enim aiunt nos esse peccatores, & peccatum in nobis verè & realiter manere, non tolli, ) sed solum per nostræ fidei cogitationem & apprehensionem, & divinam imputationem nos esse iustos. Deniq; cum eam iusticiam quæ contradictionem manifestam implicat, perfectam vocant. an non cum ratione insaniunt? non solum enim perfecte non convenit quod contradictionem implicat, sed nullo prorsus modo convenit, nec convenire potest. Itaq; dum adversarij iusticiam nostram perfectam statuere volunt, quantum imperfectissimam statuunt, & sic fucum tantum in verbis, & verba sola sine rebus nobis obtrudunt. Porro cum dicit ad hanc iusticiam perfectam nihil ex parte nostra concurrere potest, sed sola Christi iustitia nos iustificari; id si de concursu dispositivo intelligat, falsum est: actus enim fidei, spei, poenitentiae, charitatis, concurrunt ad nostram iusticiam dispositivè; si de concursu formali, consequenter quidem in sua sententia loquitur, sed falsum assumit, nos esse posse aliena & extrinseca iustitia formaliter iustos, etià si intrinsecè simus in nobis iniusti. hoc enim doctrinæ monstrum, ob manifestam quam involuit contradictionem, nulla unquam ætas non dicam ad-

*putanda nobis Christi perfecta iustitia.*

*Habendi modus imperfectissimus, sola imputatione & intellectu apprehensio.*

*Implicat contradictionem formaliter & intrinsecè esse iniustum: & nihilominus aliena iustitia perfecte iustificari.*

*Nec imperfecta Zaborouij iustitia confisit.*

admisit, sed ne suspicari quidem potuit. Præsentis seculi hoc monstrum proprium est ex Luteri doctrina prognatum. Alter fucus est in altero distinctionis membro, in iustitia imperfecta asserenda, quam regenerationem & sanctificationem, & fructum prioris iustitiæ vocat. Quid enim hæc sunt nisi verborum fuci? Nam quomodo dici potest hominem intrinsecè fieri iustum, intrinsecè regenerari & sanctificari, quem esse intrinsecè peccatorem, iniustum, impium, ex ipsorum sententia constat? Nunquam enim peccatum verè tolli ab homine iustificato docent, sed tantum tegi & non imputari. Quomodo verò lux cum tenebris, Christus cum Belial, iniquitas cum iustitia stare simul potest? Falsum igitur est, quòd ipsi iustitiam aliquam intrinsecam admittant, cum implicet contradictionem, eum qui est intrinsecè iniustus, dici & esse intrinsecè iustum. Deinde si hæc iustitia est vera iustitia, non imperfecta erit, sed perfecta; & multò perfectior quàm illa prior imaginaria, perfectius enim est intrinsecè iustum esse quàm extrinsecè, & verè potius ac realiter, quàm imaginariè & imputatiuè. Adhæc si hæc iustitia imputata est vera iustitia, efficit nos filios Dei & hæredes vitæ æternæ: omnis enim iustus, eò quòd iustus est, est filius Dei: si autem filius, & hæres; cum igitur hæc iustitia autore Zaborouio, ex operibus bonis oriatur, imò nihil aliud est, nisi ipsa opera bona, vel vt Zaborouius ait, obedientia legis diuinæ; consequens est opera bona, nos verè iustificare, imò verò esse ipsam iustitiam nostram, ac proinde plurimum valere ad salutem, quia plurimum valent ad iustitiā iuxta illud *Apocal: 18. Quis iustus est, iustificetur adhuc, & sanctus sanctificetur adhuc. & Iacobi 2. 24. Videris quòd ex operibus iustificetur homo, & non ex fide tantum.* Quod argumentum tantò magis vrget aduersarios, quòd ipsi ne in Christo quidem aliam iustitiam agnoscunt, nisi actualem; quæ in actibus iustis & obedientia legis diuinæ posita est: nec aliter euadere vim argumenti possunt, nisi negando opera iustorum esse verè iusta, cum secundum ipsos verè sint peccata (de quo mox) & solùm imputatiuè esse iusta, & haberi pro iustis. At hoc ipsum est quod causam ipsorum iugulat. Si enim opera verè non sunt iusta, veram & intrinsecam iustitiam causare non possunt: Quis enim credat per opera iniusta aliquem fieri verè iustum. At tot sunt in hac ipsorum doctrina contradictiones, vt eos talpis cæciores esse oporteat, qui tantas absurditates non vident, nec expendunt. Nunc satis est ostendisse, illos opera bona, vana & inutilia tam ad iustificationem, quàm ad salutem facere, licet verbis inanibus & fucatis id contendant.

Ait quidem Zaborouius opera bona esse necessaria, tum ad gratitudinem & obedientiam Deo exhibendam, tum ad vocationem nostram firmam reddendam, tum vt proximos lucremur, & ad Dei laudes prouocemus. Sed

*hæc o-*



hæc omnia vera sunt, suppositâ operum bonorum dignitate & valore, quàm  
 illi prorsus tollant. vel enim opera nostra placent Deo, vel non placent; si  
 placent, faciunt nos Deo magis charos, & in Domini charitate crescentes,  
 quæ est vera iustitia: Deus enim non amat ad vitam æternam, nisi iustum, &  
 quem magis amat propter opera iusta, eum magis esse iustum propter opera  
 oportet. Quod si valent opera nostra ad veram coram Deo iustitiam, valent  
 proculdubio plurimùm ad salutem. Si verò negent placere opera nostra Deo,  
 quomodo per opera quæ Deo non placent, possumus Deo gratitudinem ex-  
 hibere? quomodo operibus Deo displicentibus vocationem diuinam firmâ  
 reddemus, & proximos ad Deum laudandum prouocabimus? ea enim quæ  
 Deo displicent, ad Dei laudem minimè cedunt. Illi ergo tres fines bono-  
 rum operum in nostra, non in Euangelicorum sententia locum habent; nihil-  
 que causam aduersariorum iuuant: ita vt dubitari non possit opera bona in-  
 eorum sententia inania & inutilia esse.

Tertius articulus Euangelicorum est, quòd omnia opera nostra, quan-  
 tumuis bona, peccata esse dicuntur, secundum diuinum rigorem mortalia,  
 secundum misericordiam verò venialia. Queritur hic Zaborouius me non  
 candide sententiam ipsorum proposuisse. At candidius proponere non potui  
 quàm ipsius Luteri verbis, qui Articulorum Assertione 31 ait. In omni opere  
 bono iustus peccat, & in articulo. 32. reuocat quod ante dixerat opus bonū  
 optimè factum esse peccatū veniale. Reuoco, inquit, & moderor hoc modo:  
 Est veniale peccatum secundum misericordiam Dei, sed mortale peccatum  
 secundum iudicium Dei. quod Caluinus 3. Inst: alijs verbis dicit: Omne o-  
 pus quantumuis sanctum, mereri iustam opprobrij mercedem, At ne Zabo-  
 rouius ipse candidius proponit, cum ait: Bona opera esse ex suo genere actio-  
 nes bonas, sed cum e carne multis vitijs contaminata proficiuntur, nec  
 eo modo quo fieri debent, fiunt esse mala: secundum quam expositionem  
 sequitur, opera vt à nobis fiunt & mala esse & peccata mortalia, nec posse  
 non esse peccata. Hoc autem tantum absurdum est, vt nullum aliud absur-  
 dius; si enim opera bona sine peccato mortali à nobis fieri non possunt, se-  
 quitur nullo modo facienda esse: si quidem omne ius Diuinum & naturale  
 peccata fieri prohibet. Sequitur etiam præcepta diuina seruanda non esse: Nā  
 si seruando præcepta diuina pecco, implere illa non debeo: quod enim im-  
 pleri sine peccato non potest, faciendum non est; si verò non pecco, sequitur  
 contra aduersarios, non omne opus bonum peccatum esse. Imò etiam sequi-  
 tur tã implendo Dei præcepto, quàm non implendo hominem peccare: nam  
 non implendo peccat contra præceptum diuinum, implendo verò quia im-  
 plere sine peccato non potest, iterum peccat. ex quo fieret tanta animi per-  
 plexitas,

*Censiles in  
 Zaborouius.*

III.  
*Omnia bona  
 opera esse pec-  
 cata.*

*Zaborouius  
 dum Lutero  
 & Caluino  
 vult esse sub-  
 tilior, haud  
 paulo est ab-  
 surdior.*

1.  
 2.

3.



*Male regit  
errorem Scri-  
pturæ.*

*Et fidei San-  
ctorum dictis*

*Peccare sem-  
per illicitum.*

*proinde Deo  
semper ingra-  
tum.*

plexitas, ut homo in extremam desperationem incideret, cum siue faciat, siue non faciat, videret se peccatum vitare non posse. Frustra vero Zaborovius verba Iobi in suum errorem detorquet. *Verebar*, inquit, *omnia opera mea, sciens quia non parceres delinquenti. c. 9. 28.* Neque enim Iob certo sibi persuadebat ut Evangelici faciunt, omnia sua opera mala esse, sed verebatur ne mala essent, propter aliquam circumstantiam, quam nesciret; sicut & Paulus eodem modo verebatur cum diceret; *1. Cor. 4. 4. Nihil mihi conscius sum*, sed non in hoc iustificatus sum: qui autem iudicat me Dominus est. Torquet etiam ad suum sensum dicta quadam Sanctorum, quorum nullus unquam dixit: In omni opere bono iustum peccare, aut omnia opera bona peccata esse; sed vel quod frequenter etiam iusti peccant venialiter saltem; vel quod etiam opera bona, quandoque intentione, vel circumstantia mala inficiantur. Cum verò iustitiam nostram, in iustitiam appellant, id vel ob multa peccata admista; & multa etiam bona vitata docent; vel nostram iustitiam cum divina comparando; respectu cuius iustitia censeri debet iniustitia, quod non est verè esse iniustitiam, sed comparatiue duntaxat. Quæ omnia cum à Bellarmino *lib. 4. de missis. q. 21.* declarata sint, Zaborovius tamen ac si nihil à nobis responsum esset, iua repetit, & refutationes dissimulat, & audent nihilominus concludere nihil aliud Calvinum docuisse, quam quod docuerunt SS. Patres, cum SS. Patres nunquam id de singulis operibus bonis affirmarint, quod affirmat cum Lutero Calvinus.

Negat quoque Zaborovius sequi ex hac doctrina vlla absurda. Præstat enim inquit, aliquid boni facere, quam nihil. Quis dubitat Zaborovi? at ex vestra doctrina, boni nihil fieri potest. Omne enim bonum, apud vos est peccatum. Præstat igitur nihil boni facere, quia reuera nihil boni secundum vos fieri potest. Præstat inquit Deo exhibere obedientiam licet imperfectam quam nullam. Quasi verò hic de imperfectione & non de peccato verò agamus. Si enim omnis obedientia nostra verum peccatum est, & quidem natura sua mortale, præstat talem obedientiam Deo non præstari, quæ sine offensa Dei mortali, præstari non potest. Essetque potius ista obedientia gravis inobedientia, quia mandato diuino de non peccando mortaliter contraria. Bona inquit fidelium opera Deus acceptat non propter ipsorum dignitatem, sed propter Christum. At si opera bona ut à nobis sunt, sunt peccata mortalia, quomodo illa Deus accepta, & cara habere etiam propter Christum potest? Nunquid enim peccata propter Christum cara, & accepta sunt Deo? Et si enim per Christum, & in Christo, opera nostra sint accepta Deo, tamen id ex eo provenit, quod per Christum & eius gratiam sint facta ut digna sint quæ placeant Deo, ut pote in Deo facta, & Spiritu sancto illu-

cto illu-

est illuminante; inspirante, perficiente. Quidni enim gratiæ diuinæ, & Spiritus S. opera digna sint vt amentur a Deo? Licet inquit a nobis non eo modo fiant quo debent, Deus tamen clementia sua defectus nostros contemnit, at defectus isti non sunt qualescunque sed peccata mortalia, opus autem quod est peccatum mortale, impossibile est. vt Deus carum & acceptum habeat, contemere quidem illud remittendo potest, at carum & gratum habere nequaquam. Per spiritum, inquit, suum, obedientiam suam in nobis inchoat, quam in vita æterna est perfecturus. at si hæc obedientia peccatum mortale est, quomodo a Spiritu S. inchoatur? nunquid Spiritus sanctus peccata in nobis inchoat & operatur? Nullo igitur modo Zaboronius tueri potest, quin ex hac doctrina sequatur, nulla opera bona facienda esse, si omne opus bonum quantumuis perfectum, in nobis peccatum mortale est.

Fidem saluificam ait apprehendere gratiam Dei, quæ erudit nos vt abnegantes impietatem, & sæcularia desideria, sobriè, & iustè, & piè viuamus in hoc sæculo. At Zaboroui nec fides vestra apprehendit quidquam nisi credendo, ita vt apprehendere nihil aliud sit quam credere, neque gratia Dei quam fide apprehendimus seu credimus (si vera vestra doctrina est) facit nos sobriè, iustè, piè, viuere. Sed in omni opere bono peccare, ita vt omnis nostra sobrietas, iustitia, pietas, sit peccatum mortale.

Hoc igitur lucri ex vestra doctrina habetis, quod gratiam Dei funditus euertatis, eiusq; effectus omnes irritos faciatis. Nos Catholici talem gratiam credimus & habemus quæ nos faciat, sobriè, iustè, & piè viuere. Vos verò talem gratiam fide vestra iustificante apprehenditis, quæ faciat vos in omni opere bono mortaliter peccare. Neque vobis seruit quod scribis Christum non ideo nos lauisse a peccatis, vt iterum tanquam sues ad volutabrum reuertamur, sed vt seruiamus illi in sanctitate & iustitia coram ipso omnibus diebus nostris. Luc. 3. 75. Vos enim cum docetis, in omni opere bono iustum peccare, quid aliud docetis, quam iustum postquam fuerit lotus a Christo, rursus in cæno & volutabro peccatorum, tanquam suem volutari, cum nihil boni sine peccato mortali facere possit. Frustraq; fidei tuæ tribuis, quod fructus bonorum operum efficiat, potius enim contrarium verum est, quod nullum fructum operum bonorum, sed peccatorum duntaxat efficiat.

Sanctitas, inquit, operum incerta est, a qua Sancti ad misericordiam Dei appellarunt Psal. 130. Et quam Isaias pannum menstruatæ: Esaia 64. 6. non opponit Paulus verò σκῆβαλα vocat. Philipp. 3. 8. At quomodo sanctitas operum incerta est, quæ verbo Dei niritur? Quid aliud est seruire Deo in sanctitate & gratia & iustitia. Luca 1. 75. nisi seruire in sanctis & iustis operibus? opera igitur sancta, sunt sanctitas nostra actualis, & quidem certissima, quia salus nostra sequatur promissa



promissa est. *Si vii ad vitam ingredi, serua mandata Dei. Matib: 19. 17.* Et Christus omnibus obtemperantibus sibi factus est causa salutis eterna. *Heb: 5.* Apud vos cum operi sanctitas nulla sit, sed fœditate peccatorum omnia scateat non incerta, sed nulla penitus dicenda est. Cur verò opera sancta opponis misericordiæ Dei, vtabillis ad misericordiam Dei sit appellatio? Anne opera sancta ex gratia & misericordia Dei non procedunt? dona enim sunt Dei & ex Deo, non ex nobis. Non igitur Sancti ab operibus sanctis ex gratia Dei procedentibus appellant, sed in ipsis operibus suis gratiam & misericordiã Dei agnoscunt, confitentes opera sua esse dona Dei, & merita sua opus diuinæ gratiæ in nobis. Abuteris verò Isaia loco, qui quod de iustitia illius populi impij, omnibus sceleribus inquinata scribit, eam esse pannum menstruata, tu ad omnem etiam Sanctorum iusticiam applicas. Si enim illi opera illa iustitiæ externa quæ secundum legem tenebantur facere innumeris peccatis contaminârunt; nunquid idem dici debet de hominibus verè sanctis & iustis & plenis (vt Scriptura loquitur) operibus bonis? Paulus etiam non opera sancta legis nouæ, quæ ex Christi gratia sunt, nec charitatem quam Spiritus S. diffundit in cordibus nostris *σύνελευ* appellat, sed legis veteris obseruantiam, quæ cum Christum significârit ipso adueniente inutilis & quasi *σύνελευ* ac excrementum quod reijcitur reddita est.

*Isaia sensus.*

*Pauli.*

## C A P V T XXII.

**Legem Dei seruatu esse impossibilem impiè  
docent noui Euangelici.**

**Q**uartum atticulum legem Dei in hac vita impletu esse impossibilem confirmat Zaborouius. Quis enim inquit excepto Christo qui peccatum non fecit eam impleuit? Quis? quæris? Omnes qui Christi gratia freti implere voluerunt, omnibus enim Christus ad legem suam eos inuitans dixit: *Iugum meum suaue est, & onus leue. Matib: 29.* Et Apostolus testificatus est disertè *mandata Dei gratia non esse.* Si enim iugum legis Christi seruatu impossibile est, quomodo suaue, quomodo leue dici potest? Nil sanè durius & grauius quam quod impleri non potest, nec maior quis Tyrannus animo fingi potest, quam qui impossibilia mandat. Nam ridiculum est quod isti aiunt legem Dei esse leuem, quia peccata non imputantur: Si enim impleri non potest, est nimis grauis quamuis hoc illi non imputetur ad pœnam.

*Nemo tyrannus maior  
quàm qui im  
possibilia mā  
dat.*



pœnam. Quôcirca disertis verbis Scriptura multos recenset qui legem Dei impleuerunt. *Luc: 1. de Zacharia & Elyzabeth loquens; Erant, inquit,ambo iusti ante Dominum, incedentes in omnibus mandatis, & iustificationibus Domini sine querela.* Si igitur erant incedentes in omnibus mandatis, & iustificationibus, impleuerunt omnia mandata & legem Dei, non enim incedit in mandatis qui mandata non implet. Et de Dauide dicit. *Act: 13. Quod omnes voluntates Dei fecerit.* Et expressius. *3. Reg: 15. Non declinauit ab omnibus, quæ præceperat ei cunctis diebus vitæ suæ excepto sermone Vriæ,* Vnū igitur præceptum Domini non seruauit, cætera omnia seruauit, postquam de illo peccato pœnitentiam egit, nullum Domini præceptum violauit. Iosue etiam idem dicitur. *Iosue 11.*

Ita verò argumentatur Zaborouius. Qui peccat, legem Dei non implet, sed violat. *Omnis homo peccat. Ioan: 1. 8. Rom: 3. 1.* Nullus igitur legem Dei implet. Verum argumenti æquiocatio distinctione peccati diluitur: qui enim peccat mortaliter, is legem Dei non implet sed violat, non verò qui peccat venialiter. lex enim Dei sub amissione diuinæ gratiæ & vitæ æternæ nos obligat, *Si vis, inquit Deus vitam ingredi, serua mandata.* Is igitur legem Dei violat, qui tale quid admittit, quo & Dei gratia, & vita æterna amittitur, tale est peccatum mortale. Peccatum verò veniale, cum salua Dei gratia & vita æterna committatur, legem Dei simpliciter non violat, nec est simpliciter contra legem sed præter legem. Quôcirca vtrumq; in Scriptura legim⁹ de iustis, & quod peccare nō possint. *1. Io: 3. Qui natus est ex Deo non peccat, nec potest peccare, quia ex Deo natus est:* si autem peccare non possunt, implent legem. & quod non possint esse sine peccato. *1. Ioan: 1. 8. Si dixerimus quia peccatum non habemus, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est.* Vtrumq; igitur verum, & quod iusti peccare non possint; peccato quo lex Dei violetur; & quod quotidie peccata leuia & venialia admittant, quæ sicut iustos non faciunt non esse iustos, ita non faciunt eos legem diuinam non implere; quæ nisi impleatur, iustus nemo dici potest.

Instat Zaborouius. Regenerati in hac vita non sunt perfectè regenerati, de die enim in diem renouantur. *2. Cor: 4. 16.* in quantum verò renouantur, adhuc in corruptione sunt, nec itaq; legis impletio in hac vita perfectæ esse potest. Sed nil concludit: aliud enim est regeneratio, aliud legis impletio: regeneratio ad diuinæ naturæ participationem spectat, impletio legis ad opera; & sicut esse & operari distinguuntur, ita hæc duo distingui necesse est. Errat etiam cum omnem renouationem in nobis esse putat à corruptione peccati, cum non solum à peccato ad gratiam renouemur, sed à gratia ad gratiam, vt qui Sanctus est sanctificetur adhuc, & qui iustus est, iustificetur adhuc. *Renouatio nō solum à corruptione; sed etiam à gratia ad gratiam*

*Peccatum duplex mortale & veniale.*

*Veniale peccatum legem Dei simpliciter nō violat.*

## De Nōtis Ministrōrum

*tur adhuc.* Locus verò 2. Cor: 4. 16. non est ad propositum. In eò enim Paulus solum ait, hominem internum quotidie renouari, nouas vires assumendo intuitu præmij cœlestis, *si ait: is homo qui foris est, quotidie corrumpitur* id est deficit: qui sensus colligitur tum ex antithesi, tum ex ratione, tum ex Patrum expositione. En quàm futilibus rationibus tanti momenti res, homines isti asserunt. Porro ex hac ipsorum doctrina manifestè concluditur præcepta diuina, cum impleri non possint, impleri non debere, vanumque esse omnem laborem qui in illis implendis impenditur.

*Concupiscentia figuratè solum peccatum dicitur.*

In particulari autem præceptum *Non concupisces*, impleri non posse concedit Zaborouius, eò quòd concupiscentia in nobis semper manet, hoc est lex illa in membris nostris repugnans legis mentis, & captiuans legi peccati. At manere concupiscentiam in carne nemo negat; concupiscentia verò esse peccatum verè & propriè, nemo nisi stultus qui quod peccatum sit non intelligit, affirmat. Quod ea ipsa verba ex Paulo citata testantur, dicit enim hanc legem membrorum, captiuare ad legem peccati, non verò esse peccatum ipsum, ideòq; figuratè solum dici peccatum, quia ex peccato est, & ad peccatum inclinat: propriè tamen peccatum, nullo modo dici potest, quia non est voluntarium. Peccatum enim vitium voluntatis est, non carnis, alioqui in brutis quoq; peccatum esset. Quis verò alicui id vitio vertat, quod contra omnem ipsius voluntatem accidit? Cùm verò in præceptis Dei dicitur, *Non concupisces*, non carni sed voluntati dicitur. Idemq; est non concupisces, quòd *post concupiscentias tuas non eas*, Eccles: 18. 30. *Non secundum carnem ambules* Rom: 8. *Spiritu facta carnis mortifices*, vti seipiam Scriptura exponit. Neq; vllum mandatum Dei extat de non sentiendis in carne concupiscentijs, hoc enim vt impossibile, ita & irrationabile esset, sed solum de non consentiendo ipsis. Vanum verò est quod ait Zaborouius cõ-

*Implicat contradictionem imputari aliquid voluntati, quod voluntati non sint.*

cupiscentiam in Baptismo tolli quoad reatum, non vt non sit, sed ne imputetur; hæc enim sunt mera fragmenta Euangelicorum, neque enim opus est non imputatione, vbi nihil est quod imputari possit: cõcupiscentia enim voluntate resistente, non potest à Deo imputari in peccatum, cùm peccatum sit proprius voluntatis actus, implicat enim contradictionem imputari aliquid voluntati, quod à voluntate non sit. Non igitur nos sanctiores Paulo sumus, vt legem in membris repugnantem legi mentis non sentiamus; sed vos stulti estis qui peccatum absq; voluntatis, & mentis consensu admitti asseritis.

Similiter præceptum de diligendo Deo super omnia esse impossibile eum suis Magistris fatetur Zaborou. Si, inquit, de perfecta in suo genere & gradu dilectione intelligatur. quasi verò non perfecta sit in suo genere & gradu dilectio quæ est super omnia, quo enim altius ascendat non habet, si

Deum



Deum super omnia diligit. Talem dilectionem habuit Paulus cum diceret:

*Quis nos separabit à charitate Christi? tribulatio? an angustia? certus sum quod neq; mors, neq; vita, neq; Angeli, neq; creatura ulla poterit nos separare à charitate Dei, quæ est in Christo IESU Domino nostro.* Est enim hæc dile-

*Quid sit amare Deum super omnia.*

ctio perfectissima appretiatiue, quia magis amari Deus appretiatiue non potest, quam cum super omnia amatur, sufficitq; ad impletionem præcepti de diligendo Deo ex toto corde; tunc enim Deus ex toto corde diligitur, cum cor nil Deo maius habet, nil magis æstimat, sed ipsum omnibus alijs rebus antep-

ponit. Hoc enim modo ex toto corde Deum quæsiuisse multos Scriptura commemorat, non quia nihil aliud præter Deum cogitârunt aut egerunt,

sed quia super alia omnia Deum sibi quærendum proposuerunt: eodemq; sensu Paulus ait: *Qui diligit, legem impleuit.* Non perfecte, inquit, in hac vita Deum cognoscimus, quia per speculum & in ænigmate, *1 Cor: 13. 12.* nec perfecte igitur diligimus. Retorqueo, cum perfecte Deum in hac vita cognoscamus,

ea scilicet perfectione, qua nobis præcipitur diligendus, cognoscimus enim Deum esse super omnia diligendum, sequitur perfecte etiam à nobis in hac

vita diligi, ea nimirum perfectione quæ nobis præcipitur, nempe ut eum super omnia diligamus; non enim omnis perfectio charitatis nobis est præ-

cepta, sed ea tantum, ut super omnia Deum diligamus. Hanc perfectionem dilectionis cum implere possimus, implere quoque præceptum de diligen-

do Deo super omnia possumus. Deus, inquit, diligendus præcipitur super omnia, non solum appretiatiue, quia summum bonum est; sed etiam inten-

sive quia ex omnibus viribus. At hoc falsum est. Multos enim legimus ex toto corde & consequenter ex omnibus cordis viribus quæsiuisse Deum & dile-

xisse, qui tamé non summa intentione diligebant, alioqui nec aliò menté cõuertere, nec vires suas in alias res diuidere debuissent. Imò quia Deus ita vult ut

ipsum diligamus, ut alias quoq; res non negligamus, sed eis vacemus, hoc ipsum inuictum argumentum est, non requirere à nobis summam intentionem, sed solum appretiatiue summam. Iam si per omnes vires intelligat Za-

boronius, non vires cordis, sed aliarum quoq; potentiarum, quæ sunt in carne, ea perfectio nullo modo nobis præcipitur. Cordi enim non carni præ-

cipitur diligendus Deus, cor enim non caro Deum cognoscit, ac consequenter diligit, & implet dilectionis præceptum. Præcipere enim ut omnibus

etiam carnis viribus diligamus, est præcipere, ut caro non concupiscat: quæ præceptum in tota lege Dei est inauditum, & quia de re impossibili esset, ir-

rationabile esset, & diuinæ Sapientiæ ac Bonitati repugnans. Fateor si de dilectione Dei loquamur, non ut nobis præcepta est, sed secundum eam perfectionem, quæ in illam cadere absolute potest, eam perfectionem in hac vi-

*Quæ perfectio charitatis præcepta in hac vita.*

*Quæ perfectio charitatis viue futuræ reservatur*



ta haberi non posse, vti Augustinus, & alij sancti Patres affirmant, eamque perfectionem celesti gloriæ reservatā dicunt, eam tamen à nobis in hac vita sub amissione gratiæ diuinæ & vitæ æternæ, quæ propria obligatio est legis diuinæ, non requiri, & absque ea præceptum dilectionis nobis impositum, perfecte impleri posse, ea perfectione quæ nobis præcepta est.

*Cuiusmodi  
peccatorum  
quotidie pe-  
tatur remis-  
sio.*

Miror, inquit Zaborovius, quomodo ista coherere possunt: Dicitis vos legem Dei implere, interim tamen omnes quotidie oratis: Dimitte nobis peccata nostra. Quid autem vobis à Deo dimittitur si ei nihil debetis? Noli mirari Zaboroui, non enim eorum peccatorum dimissionem, quibus lex Dei violatur, nos quotidie petimus, sed venialium duntaxat & leuium peccatorum, quibus lex Dei absolute non violatur. salua enim gratia Dei & vita æterna, committi talia peccata possunt. Quis enim credat, vno verbo otioso legem Dei ita violari, vt & gratia Dei amittatur, & damnatio æterna incurratur? Id igitur petimus quotidie dimitti, quod debemus. Ac non debemus id quo lex Dei violetur, & amissionem diuinæ gratiæ & gloriæ mereatur, sed quod salua diuina gratia, & vita æterna deberi à nobis potest, quæ sunt leuium aliquorum excessuum debita.

*Supereroga-  
tionis opera.*

Affirmatis, inquit, supra legem ampliora vos posse facere. Rectè affirmamus; multa enim bona à nobis fieri possunt, quæ nobis sub amissione diuinæ gratiæ & salutis præcepta non sunt. Talia sunt quæ studio maioris perfectionis suscipiuntur, iuxta Christi verbum: *Si vis perfectus esse, vende omnia quæ habes & da pauperibus, &c.* alia id genus.

*Zaborovius  
delirat in Põ-  
rificis morien-  
tis absolutio-  
ne.*

Interim tot Sacramenta habetis, inquit, aduersus peccati remedia. Ita fanè, vt eorum præsidio & vitare peccata mortalia, quibus lex violatur possimus, & ad impletionem legis diuinæ peruenire. Pontifex, inquit, vester in fine vitæ absoluitur, at cur absolui debet, qui nullo peccati vinculo irretitus fuit? Stulta obiectio: nam nec Pontificem nos à peccatis immunem credimus, & dum in fine vitæ absoluitur, à peccatis absolui dicimus: quæ si venialia tantum habeat, legem Dei non violauit: si grauiora, pœnitentiæ remedio in eo statu constituitur, vt paratus sit ad omnem legem Dei implendam, imò & actu implet tunc, quicquid pro illo temporis articulo, lege Dei præcipitur, ad cætera suo tempore implenda animo paratus.

*Et in Patri-  
bus adducen-  
dis.*

Ineptè verò adducit Chrysostomus & Sedulium, qui de legis veteris impletionem loquuntur, & eam opponunt gratiæ, dicuntq; quod lex tota impleri non potest ex seipsa, nisi iuuetur gratia Dei, gratia autem est ex fide.

Non igitur absolute dicunt totam legem impleri non posse, sed solum per seipsam, & sine gratia & fide, quod ad rem

Euangelicorum non facit, qui etiam ex gratia  
& fide dicunt legem Dei impleri non posse.

C A P V T XXIII.

Nouos Euangelicos ob Sacramentorum defectum necessariò deteriores euadere.

**D**Vbium non est Sacramenta esse sanctitatis fontes, per quos diuina in nos gratia dimanat. Hos fontes Euangelici cum non habeant nec admittant, seipso diuinæ gratiæ copia priuant, qua & ad multa bona promoueri, & mala multa declinare possent. Ex septem enim Sacramentis à Christo institutis, & in Ecclesia semper vsurpatis; vnicum tantum verum retinent, nempe Baptismum. Nam ne Eucharistiam quidem veram habent, cum pro vero Christi corpore panem simplicem proponunt, & veris sacerdotibus carent, quibus solis potestas Eucharistiam conficiendi à Christo tributa est. Siccatis igitur sanctitatis fontibus, quid mirum, nullam in eos sanctitatem promanare, peccataq; augeri in immensum? Testis huius rei inter ceteros Erasmus, qui de Euangelicis in Epistola ad Pseudoeuangelicum scriptum reliquit: Mihi, inquit, adhuc neminem contigit nosse, qui non videatur seipso factus deterior. Vnus vir, nullus vir, inquit, Zaborouius. At is vir Zaboroui eiusmodi est, quæ vestra omnia intime nouerat, & etiam probauerat ab initio. Is itaque non aliquos solum ait deteriores factos, quod mirum non esset, sed ne vnum quidem se nosse, qui non sit seipso deterior factus, quod maximum est; idq; ob solam religionis mutationem, & à Baptismo ad nouum istud Euangelium transitum: qui enim in Papatu erant, vbi ad Euangelicos transierunt, facti sunt deteriores, quod & Luterus in Postilla super Euangelium Dominicæ I. Aduentus confirmavit, cum ait, Suos Euangelicos esse multò deteriores, quam fuerint in Papatu. Ridiculè verò exponit Luterum Zaborouius, quasi auditores suos tanquam malos exagitaret, vt eò meliores redderet. Neque enim mentiebatur Luterus, sed seriò & vere illis obieciebat meliores illos fuisse in Papatu, & in Euangelio nouo factos deteriores. non est igitur bonum Euangelium, quod non solum meliores non facit, sed etiam deteriores efficit.

At, inquit, de vestra quoq; Ecclesia non semel idem authores grauissimi prodiderunt. Non diffiteor Zaboroui in Ecclesia quoque peccata sæpè grassari maxima: at nec in omnibus nec vitio, sed neglectu potius doctrinæ & pastorum summa iniuria. Cum enim dormirent Pastores, venit inimicus homo & superseminauit zizania. Doctrina enim Catholica pœnitentiæ, confessi-

*Sacramenta  
septem sancti-  
tatis fontes  
dissiparunt  
nouatores  
vsq; ad vnu  
Baptismum.*

*hinc seipsis de-  
teriores facti  
Roterodamo  
teste.*

*Et ipso Lute-  
ro.*

*Vitia in Ec-  
clesia, sed nō  
doctrinæ vi-  
tio, verum*



*incuria, præsertim pastorum: contra quam apud secularios.*

confessionem peccatorum, Sacramentorum frequentiam, ieiunia, & omnem vitæ severitatem proponit, quibus homines à peccatis deterri neceſſe est, si pastores suo officio rite fungantur: & quoties eam doctrinam suis auditoribus serio inculcare incipiunt, toties maxima morum reformatio in Ecclesia consequitur. At in vestro Evangelio, cum Luterus & primi vestri Apostoli, primitias vestri spiritus habentes, non dormirent sed laborarent acerrime, tunc maxima ad licentiam & omnia mala declinatio facta est. Non igitur Pastorum incuriæ, sed doctrinæ ipsius vitio attribui debet, id enim quod homines maxime in officio continere potest, peccatorum confessio, pœnitentia opera & frequens Sacramentorum usus, doctores istius novi Evangelij maxime damnant, & à verò Evangelio alienum putant. Testati verò sunt malo suo edocti eam præcipuam totius licentiæ Evangelicorum fuisse causam, quod confessionem peccatorum, reiecerint, cum in Comitijs quibusdam Imperialibus magna contentione postularunt restitui confessionem, quod ea esset unica via ad omnem licentiam coercendam, uti refert Sotus in. 4. d. 18. q. 1. a. 1. oculatus totius rei testis.

*Convincitur Zabor: pœnitentiam funditus sustulisse.*

- 1.
- 2.
- 3.

Frustra verò negare contendit Zaborovius se veram pœnitentiam sustulisse. Nam si de ea quæ in contritione interna, hoc est dolore peccatorum consiluit, agatur: eam ipsi & peccatum mortale esse docent, & nullam vim ad remissionem peccatorum consequendam, sed solam fidem habere. Si de pœnitentiæ operibus sermo sit; ea prorsus tollunt, quia docent nullam prorsus remanere pœnam, quæ dimissa culpa, per opera pœnitentiæ luenda sit. Si denique de confessione peccatorum ad consequendam à Sacerdote absolutionem agatur, eam isti prorsus tollunt, cum negant potestatem absolventi à peccatis Sacerdotibus factam esse, ita ut non veritus fuerit Luterus scribere, mulierem & puerum, & quemlibet posse à peccatis absolvere in *Affert. art. 13.* & optimam pœnitentiam esse novam vitam *ibidem in art. 7.* Satisfecit quidem Christus pro peccatis, verum non ita ut nos nihil pro peccatis ageremus: sed ut Christi satisfactionem per actus nostros nobis applicaremus. Quamvis enim satisfactio Christi ex se sit sufficientissima, nisi tamen nobis per actus pœnitentiæ applicetur, nobis nihil proderit. Non igitur per opera satisfactoria derogamus satisfactioni Christi; sed eam nobis applicamus, siquidem opera pœnitentiæ vim satisfaciendi ex Christi satisfactione sortiuntur.

*Nostri satisfactio vim ex Christi satisfactione accipit.*

*Zabor: Tolerum aut non intelligit, aut calumniatur.*

Porro cum suam pœnitentiam tueri non possit Zaborovius, in Catholicorum pœnitentiam inuolat, sanè nugacissimis ratiunculis. Docet, inquit, Toletus vester, non teneri quemlibet statim post peccatum conteri, sed tunc tenuem dolorem sufficere. putatq; se oppugnare Tole-

tum cum



cum cum probat ex Scripturis dolorem pro peccatis debere esse maximum. At quam inepte. Nunquid enim Toletus aut quispiam sanæ mentis negat dolorem pro peccatis debere esse maximum? Inepte igitur probat id, quod nemo negat. Quod igitur à Toletis cum omnibus Theologis dicitur, est, illum maximum dolorem, quem homo pro peccatis tenetur suscipere, non teneri sub nouo peccato mortali statim elicere in primæ temporis articulo, quo peccati meminit; sed satisfacere præcepto diuino, si tempore opportuno illum eliciat: alioqui sequeretur hominem singulis momentis nouis peccatis mortalibus se obstringere, donec summum illum dolorem eliciat. Hoc si tu Zaboroui intellexisti, cur Toletum quasi summum dolorem pro peccatis neget, calumniose oppugnas? si non intellexisti, cur scribis quæ non intelligis? at tibi sat video fuisse fucum aliquem apud tuos fecisse. Simile & illud est quod contra necessitatem formalis propositi non peccandi, opponis. Neque enim quisquam Catholicorum, dixit non requiri ad pœnitentiæ verum pro-

positum non peccandi, siue illud sit formale, siue virtuale: sed inter Theologorum Theologorum sententias quas oppugnandas sumit.

positum non peccandi, siue illud sit formale, siue virtuale: sed inter Theologorum Theologorum sententias quas oppugnandas sumit. Eodem stylo in absolutionibus & indulgentiis inuehitur.

opugnans, posse pœnitentiæ externam per alium impleri: pœnæ siquidem externæ ex eo sunt genere, ut eas vnus pro alio suscipere possit, uti res ipsa & vsus quotidianus loquitur. Adducis quidem ex Scriptura vnumquemque portare onus suum, at cur aliam Scripturam non adducis in qua dicuntur peccata Patrum puniri in filiis in tertiâ & quartam generationem? Exod. 20. 5.

Carpis etiam absolutiones venalesque Indulgentias, quibus ais ad omnem turpitudinem fræna laxari. At quam imperitè? Absolutiones enim Catholicæ non sunt ex eo genere, ut per eas ab omni culpâ & pœna homines liberentur, & nulla pro peccatis pœnitentia irrogetur, sed cum culpa pœna quidem æterna aufertur, at temporalis non aufertur, sed pro ratione peccati maior vel minor iniungitur, Quomodo igitur puniendo peccata fræna ad peccandum laxantur?

Indulgentias verò cum venales vocas, calumnia mera est. Ego enim in curia Romana non semel varias pro varijs indulgentias impetraui, nullo pro ea re precio dato, ac ne nominato quidem. sed esto. fieri enim potest aliquando in ea re abusus. Num igitur propter abusum qui tolli potest, illicò vsus & res ipsa secundum se damnari debet? Est hoc sanè non sapientis sed imperiti, propter abusum damnare vsus. Inter nos sanè modo agitur de doctrina, an tale quid doceamus, unde laxitas morum & dissolutio sequatur;

quod vti in vestram doctrinam aptè conuenit, ita à nostra doctrina nihil magis alienum cogitari potest.

*Æqui-uocatio  
an licita?*

*Ioan: 7. 8. 10.*

*Marc: 13. 32.*

*Gen: 12. 15. 20.*

*Gen: 27. 19.*

*Quando licitum occultare veritatem.*

*Zaborouianus spectat*

Quæ contra æqui-uocationem mentalem disputas, ostendunt te in Scripturis Doctorum virorum tam parum versatum esse, vt quod ab illis communi consensu & graui ratione docetur, non intelligas; quippe qui contentus es specie quadam veritatis fucum facere imperitis, nec cogitas quid sapientiores de te iudicaturi sint. Si enim æqui-uocatione iusta in nullo casu vtendum censes, non solum viris doctis, sed etiam Christo, & scripturæ contradicis. Legimus enim & Christum & sanctissimos ac in Scripturis laudatos viros æqui-uocatione vfos esse. Etenim Christus *sinit se longius ire, Luc: 24. 29.* siue ea fictio verbis, siue factis fuerit facta. *Æqui-uocè quoque dixit se non ascensurum ad diem festum, cum tamen ascenderit, intelligens se non ascensurum manifestè, cum in occulto ascenderit, vt mox exponit Euangelista.* Diem quoque iudicij nescire filium hominis asseruit, sensu quodam occulto, siue quia nesciret ad dicendum, siue quod ea modo quodam loquendi nescire dicimur, quæ definire & determinare non esse nostrum significare volumus, vt alibi contra Arianos ostendimus, lib: 2. de Christo. Apud Ioannem quoque Cap: 11. æqui-uocè dixit: *Lazarus amicus noster dormit, sed vado vt à somno excitem eum,* quæ verba tanquam de dormitione somni dicta intellexerunt Apostoli, cum tamen de morte loqueretur. Abraham dixit uxorem suam sororem esse. Iacob dixit se Esau primogenitum. Quæ tamen æqui-uocationes non mendacia fuerunt, sed occultationes necessariae veritatis, in sensu recondito, sed vero. Nec etiam iniustæ aut temerariæ fuerunt, quia iusta occultandæ veritatis intercedente causa dictæ fuerunt. Sæpe enim veritatem aliquam occultare, citra mendacium necessarium est, cum vel iniuste exigitur, vel in graue alicuius damnum cedit, vel bono alicui magno aduersatur. Id autem si citra mendacium fiat, vero scilicet & occulto sensu intento, nullum peccatum est: si verò & sine causa, & cum mendacio, peccatum proculdubio est. Hæc cum omnes viri Sancti ex Scripturis & sanctis Patribus doceant, tu ignorantia sola fretus, condemnare audes quod nescis, & clamores excitas, vbi nulla tibi suppetunt firmamenta rationum. Nam si rudem plebeculam iudicem statueris, lucrum aliquod referes; si doctorum & non vulgariter res expendentium iudicium subibis, totum perdes. Absurdè verò vereris, ne nostri Catholici hac æqui-uocationis doctrina in faciendis suis confessionibus vtantur, vbi enim iustum & debitum est peccata confiteri, iniustum est ea æqui-uocatione tegere.

Sed quam egregie Zaborouius probat suos Euangelicos esse sanctos; quia, inquit, quotquot sancti fuere, non alia ratione quam Euangelica fide sanctitatem



sanctitatem consecuti sunt. Quis risum teneat in tam acuta ratione? aut sanctos ad-  
quis concedat Sanctos, aut fide Lutherana sanctos fuisse, aut sola fide. Magis *missi vrum*  
enim sanctis operibus ex fide procedentibus sancti fuerunt, quæ opera si ad *teneatis ami-*  
fidem non adiunxissent, fide sola proculdubio sancti non fuissent. Nam *ci.*

& fidem Sanctus Iacobus vult ex operibus ostendi, & iustificationem ex o-  
peribus fieri à fide profectis, & Christus non nisi *obtemperantibus sibi* *Iac. 2. 21.*

*etus est causa salutis æternæ*: deniq; opera ad fidem comparata habere se vt *Hebr. 5. 9.*

animā ad corpus, & esse ipsius fidei vitā Iacobus docet, & omnem fidem  
sine charitate nihil valere Paulus asseruit, maioremq; fide esse charitatem. *1. Cor. 13.*

Plus igitur momenti ad sanctitatem habent opera, quam fides. Quare nullo  
iure potest Zabor. asserere suos fide Sanctos esse. Si enim omnia opera nostra  
quantumuis perfecta vt à nobis fiunt, peccata esse mortalia dicere non dubi-  
tat; quomodo idem de fide non fateatur? Quod si fides non sancta sit, sed  
verissimum peccatum, quomodo sanctos facere Evangelicos potest? Nullo  
igitur modo sanctos Evangelicos fides illorum facit. Quod si de Sanctitate  
imputata loquantur, cum habeant quantam volunt: nos enim non de ficta &  
in opinione posita sanctitate loquimur, sed de vera & reali in nobis inhae-  
rente sanctitate.

*Larva impu-  
tationis.*

Ridiculè verò quærit à me Zaborovius, quid ad veram sanctitatem  
ab Evangelicis requiram; nam in promptu responsio est, me requirere om-  
nia. Requiro fidem Sanctorum, requiro opera Sanctorum, requiro testimo-  
nium de cælo sanctitatis. Nam & fidem falsam habetis dissentientem à fide  
Sanctorum quotquot hucusq; fuerunt: & opera Sancta non habetis, cum  
ea omnia esse peccata mortalia fateamini, multo minus opera illa heroi-  
ca sanctitatis; sed imaginariam tantum sanctitatem vobis comminiscimini  
in apprehensione fidei consistentem, cum realiter nunquam sancti sitis, sed  
semper peccatores: ita vt ad liberandos vos verè & realiter à peccato, nō suffi-  
ciat totus Christi Sanguis, qui tam copiose pro vobis effusus est: post om-  
nem enim Christi Sanguinem & redemptionem in Cruce nobis partam di-  
citis vos ita in peccato mersos, vt ab eo liberari vsq; ad mortem non possi-  
tis. Cum igitur nihil habeatis unde sancti esse possitis, quis credere potest  
vos ad numerum sanctorum pertinere. Non igitur mirum est vestram sancti-  
tatem nullo vnquam diuino testimonio approbatam esse. Cum ex altera  
parte sanctitas plurimorum Catholicorum nouis quotidie miraculis illu-  
stretur, quæ negare nemo, nisi præiudicata opinionis homo, potest. Frustra-  
q; ais Canonizationem vos non curare. Non est quod curetis, nunquam ea ve-  
stri ordinis hominibus contigit, nec continger vnquam. *Quæ est enim spes*  
*Hypocrite* inquit Iob: aut quomodo Canonizationem sperare possitis, qui ab

*Omnia de-  
sunt Euange-  
licis ad sancti-  
tatem.  
Fides,*

*deficit &  
Christi san-  
guis ipsorum  
opinionem.*

*& diuinum  
testimonium.*

*Iob. 27. 7.*

vnuerſa



vniversa Ecclesia proscripti, & Hæretici declarati estis. In dubium verò Canonizationes reuocas : at id non faceres, si tecum reputares, inter cætera quæ ad probandam alicuius Sanctitatem producantur argumenta, diuina quoque testimonia esse seu miracula, non leuiter narrata, sed grauissimis testibus confirmata : quæ si tu eleuare volueris, eleuare quoque poteris Christi ipsius & Apostolorum miracula, quod enim illis obijcies, idem quoque his obijcere poteris. Cum verò linguam stringis ad ridendos sanctos Dei, Dominicum, Franciscum, Loiolam, non à nobis responsionem expecta, sed à Deo seuerum iudicium, quo blasphemum os æternis (nisi tempestiue pœnitentiam egeris) cruciatibus addicetur.

*Imprudenter  
primos sex se-  
culorum Pa-  
tres, secum in  
fundamenta-  
libus sensisse  
iaculant.*

*Vide in qui-  
bus palam ab  
ijs Patres dis-  
sentiant.*

*Non libros Pa-  
trum pro Ca-  
nonicis, sed  
consensum eo-  
rum unani-  
mem in fide  
copulamus.*

Tribus igitur ex causis fides Euangelicorum, fides sanctorum dici non potest, tum quod sanctos non faciat, tum quod cum fide sanctorum minime concordet, tum quod ne vnus quidem sanctorum illam sit secutus. Nam quod ait, primis sexcentis annis Patres in fundamentalibus cum Luteranis & Caluinianis concordasse, id tam impudenter asseritur vt alia refutatione opus non habeat. Extant enim confessiones Augustini, Hieronymi, Ambrosij, Gregorij, quæ è diametro Luteranæ doctrinæ capitibus opponuntur. Trahunt quidem Euangelici locum aliquem obscure sanctorum Patrum contra omnem ipsorum mentem, at tot alijs locis illustribus, per quæ obscura exponenda sint, conuincuntur; vt dubium esse non possit omnes sanctos Patres in omnibus Luteranæ doctrinæ capitibus ab illis dissensisse. Nam vt cætera taceam nemo quantumuis præiudicatæ opinionis negare potest, omnes ferè sanctos Patres & sacerdotes fuisse, & missam celebrasse, in eaq; celebranda & verum corporis & sanguinis Christi sacrificium agnouisse & sanctos inuocasse, & pro defunctis orasse, & imagines ad altare adhibuisse, quæ omnia noui isti Euangelici præcipue oppugnant. Si hæc fundamentalia non sunt, nescio quid fundamentale, in religione censeretur debet. Nam à sacrificio verus Dei cultus dependet, à veritate corporis Christi in Eucharistia vita æterna: Sanctorum quoque inuocatio & imaginum cultus, si vt isti volunt idololatria sit, verum Dei cultum impedit. Cum igitur in his omnibus à Sanctis Patribus dissentiant Euangelici, in fundamentalibus dissentire omnino censendi sunt. Libros, inquit Sanctorum Patrum pro Canonicis non habemus, sed neque nos Zaborou habendos pro talibus dicimus: Fidem tantum Sanctorum pro vera & Catholica fide habemus, in qua nos Catholici à vobis Euangelicis differimus: nam vos in rebus fidei, natos seu errores Sanctis Patribus tribuitis, vt in Missa, purgatorio & similibus; nos quæcunque illi consensu vnanimi crediderunt, sanctè quoque credimus, nec ab eorum fide vel latum vnguem discedimus. In ijs vero quæ ad fidem non perti-

non pertinent, multa sancti Patres scripserunt, prout cuiq; probabile & scripturis conforme videbatur, hæc nos non pro articulis fidei, sed pro opinionibus probabilibus habemus, sicut & ipsi haberi voluerunt, & liberum esse dicimus in hoc genere, salua fide, quod probabilius visum fuerit sequi.

## C A P V T XXVI.

### Calumniæ nouem Catholicis à Zaborouio obiectæ diluuntur.

**M**Agnum causæ suæ præiudicium in iure facere censetur, qui calumnijs contra aduersarium agit, quod is à veritate præsidium non habere, idcoq; ad mendacia merito confugere existimetur. Talis est Zaborouius hoc loco, cum nouem calumnias pro rationibus nobis opponit, quibus se id assecuturum putat apud imperitos, vt Catholici Sanctorum honorem conculcare credantur.

Prima calumnia est. Apostolorum acta & scripta à populo legi prohibetis. At nec absolutè nec vniuersè legi prohibemus, sed ijs duntaxat, qui ob imperitiam & curiositatem sine errandi periculo legere non possunt; alioqui cum humilitate & subordinatione debita legere quilibet potest. Neque verò tam prohibemus lectionem, quam occasione lectionis proprio sensu interpretationem, quæ omnes hæreticos in errores impulit. Nam & Petrus 2. Epistola 3. 16. de talibus conquestus est, quod indocti & instabiles ad suam ipsorum perditionem Scripturas deprauant. Æquius est igitur iudice Petro, indoctos & instabiles, Scripturas non legere, quam ad suam ipsorum perditionem legere. Et sanctus Hieronymus sui temporis statum eo maxime nomine deplorat, quod cum in cæteris omnibus artibus inuictant fabri, la fabri, sola Scripturarum ars sit, quam sibi passim omnes vendicant. Scribimus indocti doctiq; Pœmata passim, hanc garrula anus, hanc delirus senex, hanc Sophista verbosus, hanc vniuersi præsumunt, lacerant, docent, antequam discant. In Epist. ad Paulinum de studio Scripturarum. Quare ridendus est Zaborouius, cum ait: Egregiam verò de Scriptis Apostolicis existimationem quod aliquando hæresi inficiant; non enim id vitio sui, sed vitio legentium faciunt, quia vt ait S. Petrus, cum ij qui legunt, sunt indocti & instabiles, Scripturas ad suam perditionem deprauant. Cum igitur tales à Scripturarum lectione auerrimus, non contra honorem, sed pro honore Scripturarum & sacrorum scriptorum agimus, non dante: sanctum canibus, nec projicientes

*Quomodo Ecclesia arceat vulgus à lectione Scripturæ.*

*Math: 7. 6.*



*margaritae ante porcos* : alios enim qui id eum fructu præstare possunt, non solum non auertimus, sed etiam impellimus, nec quidquam Scripturarum, studio maius ducimus.

*Zaborouius  
in S. Stani-  
slauum inui-  
osus.*

*Acuiusmodi  
mortuis non  
querenda  
ueritas.*

Secunda calumnia. De Sanctis fabulosa inquit, quæ Sanctos minimè decent spargitis, exempli gratia de Sancto Stanislao, quasi mortuum excitasset, & ad iudicium testimonij causa eundem produxisset. At huius calumniæ te Zaboroui tota Polonia & grauissimi gentis nostræ Scriptores conuincunt : quippe cum id in dubium reuocas, quod tot seculis tanta constantia creditum est, non à vulgaribus duntaxat, sed vniuersè ab omnibus. An, non pudet te hodie natum, nouas de præteritis sæculis fabulas texere, non alio, quàm temeritatis fundamento subnixū? Dic eadē temeritate S. ipsum Stanislauū nunquā extitisse. Iidem enim autores qui S. Stanisl. extitisse tradū, tradunt etiam mortuum suscitasse. Aequè igitur vtrumq; est, aut falsum aut verum, aut si alterum credendum ob eorum auctoritatem putas, alterum quoque ob eorundem auctoritatem credere te oportebit. At, inquis prohibuille Deum ne quis à mortuis quærat veritatem. *Deuteron 18. 11.* Ergone tibi Piotrouinus postquam à mortuis excitatus fuit, mortuus videtur non viuus? & eius testimonium mortui non viui testimonium? Dic obsecro si quis à Lazaro quem Christus à morte resuscitauit, testimonium de Christo audiebat, num contra legem diuinam à mortuis quasiucriit veritatem? Tamne ineptus es, vt non intelligas in Deuteronomio prohiberi ab ijs qui mortui sunt, non qui diuina virtute sunt ad vitam reuocati, inquisitionem veritatis. Deinde eam inquisitionem vetari quæ fit per incantationes, per Pithonas, per ariolos, vt ibidem expressè dicitur: non verò quæ diuino intercedente miraculo perficitur, Sanctus igitur Stanislaus non à mortuis qui essent mera spectra arte dæmonum apparentia, sed ab ijs qui verè ad vitam diuina virtute reuocati sunt, neq; per incantationes, sed per miraculum diuinum quasiuit veritatem, quod est ab ipso Deo impetrare veritatem. Nihil igitur contra legem Deuteronomij peccauit, ac proinde tua coniectura inutilis est & inepta.

*Historijs Sæ-  
clorum quæ  
fides habenda.*

Iam quod ad rem ipsam attinet, ea quæ de sanctis apud nos dicuntur vel scribuntur, alia sunt certa & explorata & ab Ecclesia recepta, alia verò priuatos tantum autores habent, absque alio Ecclesiæ testimonio. Vtrorumque non est par autoritas, nec par defendendi ratio. Cum enim à grauib; autoribus asseruntur, æquum est eam ijs fidem adhibere, quam eorum autoritas meretur, etiamsi difficultas ad credendum videantur. Ex enim quæ Deus præter ordinem naturæ facit cum seruis suis, prudentibus huius sæculi stulta videntur, at Diuinæ sapientiæ ratio in illis, si spiritu Dei expendantur



## Liber secundus.

371

uantur, maximè elucet. Quod igitur ea quæ de sanctis dicuntur minus de-  
centia Evangelicis videantur, tres esse causæ possunt. Primo. Quod non  
simplici oculo, sed oculo nequam facta sanctorum inspiciant. Voco ocu-  
lum nequam qui ex liuore, ad deteriores partes omnia trahit. Talis enim  
oculus teste Christo *totum Corpus tenebrosum reddit*, & lucem transformat  
in tenebras, bonum in malum. Secundo. Quod sibi non persuadent quanta  
sit amoris Christi magnitudo erga seruos suos; quibus etiam centuplum in  
hac vita promittit, & ea quæ exuperant omnem sensum & opinionem ho-  
minum, in ipsis operatur. Tercio. Quia iudicat secundum carnem non se-  
cundum spiritum, *Animalis enim homo non sapit quæ sunt spiritus: Spiritua-  
lis verò omnia diiudicat*. Cum igitur in spiritualibus rebus profunde versati  
non sint, nec in seipsis diuinas affluentias; & dulcedines quas præbet Domi-  
nus diligentibus se degustarint; in infidelem enim & *maleuolam animam*  
*non intrat spiritus sapientie*: fit ut ea quæ de sanctis audiunt veluti stulta, in-  
decentia, incredibilia, propter carnale ipsorum iudicium derideant. Etenim  
similiter præcipua fidei nostræ mysteria, stulta infidelibus videbantur, *Iudei*.  
*is scandalum, gentibus stultitia*, at credentibus & spiritu Dei illuminatis e-  
rant *virtus & sapientia Dei*.

*Cur ijs Ha-  
retici fidem  
abrogent.*

1.  
*Luc. 11. 34.*

2.  
*Ioan. 14. 12.*

3.  
*1. Cor. 2. 14.*

*Sap. 1. 4.*

*1. Cor. 2.*

Quod verò Canus ait *11. de Locis cap. 6.* ad negligentiam eorum, qui  
sanctorum vitas describunt pertinet, cum id nulla cura de inquirenda &  
eximinanda veritate præmissa faciunt. Quod tamen neque commune est  
omnibus scriptoribus, neque facit, quominus innumera de sanctis certa &  
explorata habeantur, non à vulgaribus, sed à grauissimis de fide dignis scri-  
ptoribus. Quod verò ex speculo Exemplorum à Wyfocio edito producit  
Zaborouius de M A R I A sudorem monachi noctu abstergente, impurum ne-  
scio quid suspicatur (mens enim impura qui potest purum quid cogitare?)  
quod nulli pio Catholico venit in mentem.

*Zaborouius  
impurus suo  
pede alios  
metitur.*

Tertia Calumnia est. Iniuriam, inquit, sanctis facitis, quia pro ipsis o-  
ratis. Mera hæc calumnia est. Quis enim pro sanctis orat? Oratis, inquit,  
cum pro animabus omnium fidelium defunctorum oratis, Libera animas  
omnium fidelium defunctorum de pœnis inferni. At Zaboroui verba  
ipsa Orationis te docere debuerunt, pro ijs orari qui non dum in cælo sunt,  
nempe ut à pœnis liberati, in cælum recipiantur. Hoc igitur inter cæteras  
calumnias tuas meritò adnumerari debet.

*Calumniatus  
fronte per-  
fricta.*

Quarta calumnia. Colluiem, inquit, hominum, verè sanctis aggre-  
gatis, & impia Apotheosi supersticiosos Monachos inter eos refertis. Quid  
hac calumnia tetrius? Ergò ne tibi colluiem hominum videntur Monachi  
et vitæ Professores, qui mundi vanitatibus conculcatis, vitam cœlestem &  
Angelicam

*Monachos col-  
luuiem ho-  
minum re-  
putas.*

## De Notis Ministrorum

Angelicam; quò soli Deo vacent & viuant elegerunt. Bâsilius igitur, Chrysostomus, Gregorius magnus, S. Martinus & cætera Ecclesiæ Dei lumina, collauius hominum tibi videtur? hi enim Monachi fuerunt. Reputa tecum Zaboroui, contemptibilia mundi elegisse Deum, vt vos qui nihil tale pro regno cælorum meditamini confundat.

*Prou: 16. 2.*

*Nihil potest  
candide in-  
terpretari.*

Quinta calumnia. Vestros supersticiosos Monachos Ioanni Baptista, & Apostolis præferitis. Ea quoque calumnia est: nūquā enim Ecclesia Catholica tale quod statuit, aut declarauit. Ponderator enim Spirituum Dominus est ipse solus nouit qui sunt eius. Si verò priuati aliqui pro sua deuotione de S. Dominico & S. Francisco aliqua scripserūt, eos cum Apostolis & Ioanne Baptista comparantes, non illico id quali dogma Ecclesiæ obijci debet: neque iij etiam qui scripserunt condemnandi, sed pie secundum sensum ipsorum dicta ab illis exponenda & accipienda sunt. Neque enim mens eorum fuit hos Sanctos absolutè Ioanni Baptista & Apostolis præferre, sed quòd aliqua in his Sanctis singularia eluxerunt, quæ in illis non ita conspicua erant, licet absolutè illos sanctitate superent. Aliqua enim in aliquibus sunt magis admiranda, vt studium paupertatis, castimoniam, obedientiam, poenitentiam, licet apud Deum is qui maiori charitate pradius est, maior Sanctus censetur. Sed nescis tu Zaboroui pie interpretari, & in meliorem partem ac sensum sancta Sanctorum accipere: qui cum tuis Euangelicis bellum Sanctis perpetuum intulisti, quo illos nec inuocatione, nec ueneratione, nec cæli gloria vique ad diem iudicij ( si tuo Caluino 3. Inst: cap: 25. credimus ) dignos putas.

*Longè pluris  
fit doctrina  
Christi & A-  
postolorum à  
Catholicis,  
quàm à secta  
rjs.*

Sexta calumnia. Doctrinam Apostolorum nihili facitis, ad instituta Monachismi Fundatorum magis intenti. Confirmat autem id autoritate Erasmi ( dignum tali patella operculum ) qui ait, pluris fieri iñter Monachos quod statuerit Benedictus, aut Bernardus, aut Franciscus, quàm quod is docuerit, de quo vna vox Patris audita: Ipsum audite. Calumnia hæc est Zaboroui, duplici ex causa; nam nos doctrinam Christi & Apostolorum, multo pluris quàm vos facimus, cum non solum scriptam, sed etiam traditam ( quod vos non facitis ) recipimus: neque solam literam, sed & sensum Apostolicum, qui nobis traditione innotescit, sequimur. Vos verò & doctrinæ sacræ magnam partem reiicitis, & verba Apostolorum sensu non Apostolico, sed ex capite vestro deprompto corrumpitis, vt supra satis abundè ostensum est. Quod etiam Benedicti aut Bernardi præcepta, Christi præceptis præponamus, ingens est, & in Sanctissimos viros iniuria, quasi ij præcepta, Christi præceptis contraria stituissent; & in Monachos calumnia quasi illi præceptis Benedicti aut Bernardi, non propter Christum se subiecerint;



erint; quod si propter Christum, quomodo contra Christum? Non Monachi, Zaboroui, præceptis Christi tua dogmata Monastica præponunt, sed vos præcepta Christi Monasticis institutis contraria fugitis, cum Christus ipse & Apostoli Monasticam perfectionem nobis commendarent, uti supra dictum est. Torques verò verba Crisij in explicatione Regularum Loiola (quæ tu autorem ex altero mundo citas, in hoc enim mundo nullus ipsius in Regulas commentarius in lucem editus extat) quod dicat nostrum Decalogum esse Regulam votorum ab Ignatio Loiola traditum: imò Decalogi legibus præstantiorem, quòd in Decalogo tantum fiat mandatoria, in nostra autem plura sint quam lex exigit, nempe consilia. Ea verba si recto sensu & ab autore incerto accipias, calumniam tuam facile prodent, non enim in præcepto Decalogo Christi inducitur Decalogus Regularum, sed iacto fundamentum in Decalogo Christi, additur ad Decalogum mandatorum, Decalogus consiliorum, quomodo Christus ipse adolefcenti qui seruauerat omnia mandata Dei, ostendit Regulam maioris perfectionis: *Si vis, inquit, perfectus esse, uade & vende uniuersa*. Cum verò ait: præstantiorem esse Decalogum nostrum, non opponit vnum alteri præcise, sed Decalogum mandatorum, cum Decalogo consiliorum, opponit Decalogo mandatorum tantum, quæ oppositio est Christi ipsius, qui ad mandata addit perfectionem consiliorum.

*Zaborouius autorem citat ex Vtopia eundemq; calumniatur*

Septima calumnia. Imaginibus magis Sanctorum quam moribus oblectamini, vitamq; illorum minime imitamini. Quam pudenda calumnia? Quis enim nisi Catholicus Sanctos imitatur in ijs omnibus in quibus illi admirabiles fuerunt, hoc est in mundi contemptu, rerum omnium abdicatione, voluntaria paupertate, vitæ austeritate? Hæc vos Euangelici non solum non imitamini, sed etiam damnatis & Superstitiosa dicitis, & tamen Sanctorum imitatores haberi vultis. Proferte vel vnum ex vestro cœtu qui sit Sanctissimis, quos mundus pro Sanctis agnoscit, & Deus miraculorum gloria illustres fecit, comparandus. Sed de hoc supra. Sanctorum verò imaginibus si oblectamur ut asseris, in honorem illorum oblectamur. Quorum autem honore oblectamur, oblectamur & moribus. Imagines profectò non placerent, si vita & mores non placerent, illudq; huius argumentum est.

*Non magis imaginibus, quam moribus ac imitatione sanctorum oblectantur Catholici.*

Octaua calumnia. In Sanctos, inquit, honorem soli Deo competentem transfertis. Hæc calumnia est maxima. non enim illos ut Deos, sed ut Dei seruos & amicos inuocamus: neque ab illis beneficia, tanquam à prima omnis boni causa poscimus, quod proprium solius Dei est, sed ut nobis à Deo beneficia impetrent postulamus, quo ipso eos Deo inferiores, & non Deos agnoscimus. Neque enim Deo conuenit impetrare sed dare. Ex ipsa igitur ratione inuocandi & colendi manifestum est, nos Sanctos pro Dijs non habere;

*Catholici non transferunt honorem Dei in sanctos.*



*Humilitatis certamen inter Angelum & S. Ioannē.* habere, & ex consequenti per calumniam nobis oppositum à Zaborouib obijci. Angelus, inquit, *Apocal: 19. & 22.* noluit à Ioanne adorari, ergo nec Sancti qui sunt similes Angelis. At in promptu responsio est: Si enim Ioannes nesciebat esse Angelum, sed Christum se videre putabat, tunc non mirum est Angelum, Christi honorem qui diuinus est recusasse. Neq; nos honorem eiusmodi sanctis impendi volumus. Si vero sciebat esse Angelum, tanta erat sanctitas Ioannis, & Angeli demissio, vt à tam sancto viro adorari meritò detrectaret. *Nesceris conseruus enim tuus sum, Deum adora.* Alioquin hoc dicatur, cum perstaret Ioannes in eadem voluntate adorandi. *Apoc: 22.* idololatra proculdubio fuisset, si ille honor Angelo exhibitus illicitus fuisset & idololatricus. Humilitatis igitur certamen illud fuit inter Ioannem & Angelum, non diuini cultus diminutio aut translatio. Hæc cum toties vobis responsa sint, ita vt nihil contra hucere possitis, tamen ac si nihil responsum fuisset, idem nobis obijcere non erubescitis. Porro infideliter more tuo adducis pro te Augustinum libro de Pastoribus c. 8. dicentem. Quando dixeris auxilium meum non à Sanctis sed à Domino, non solum tibi non succentent Sancti, sed tunc amabunt, tunc magis fauebunt: sin in ipsis spem tuam posueris, contristabuntur. Neque enim Augustinus loquitur de Sanctis in cælo regnantibus, sed de mentibus bonis & sanctis in terra, hoc est prædicatoribus & autoribus Scripturarum, qui nos suis laboribus & prædicationibus & Scripturis iuuant. Loquitur etiam de auxilio non quocunq; nec ministeriali tantum, de hoc enim dubium non est, quin à prædicatoribus sanctis percipi possit dicente Paulo: *Ego plantavi, Apollo rigauit.* sed de auxilio principali ad salutem, quod non ab hominibus, sed à solo Deo habetur, dicente Paulo: *Nunquid Paulus crucifixus est pro vobis?* Hoc verò modo & Sancti in cælo regnantes nobis non auxiliantur, tamquàm principales causæ salutis, neque agrè ferunt, si non ab illis; sed à Domino principale auxilium salutis expectamus, solum verò nos suis orationibus adiuvant, & à Domino auxilium nobis impetrant.

*S. Augustinus quid senserit de sanctorum inuocatione.*

Sed cur Zaborouius, si candidè pro veritate agere voluit, non citauit Augustinum 22. de ciuitate Dei, cap: 8. plurima miracula referentem quibus ad inuocationem sanctorum varij adiuti sunt? Cur non citauit Augustinum ipsum inuocantem sanctos, nempe S. Mariam, SS. Angelos, sanctos Apostolos, Confessores, Martyres in libro Meditat: cap: 40. Et in particulari S. Cyprianum 7. de Baptismo contra Donatistas, cap: 1. *Adiuuet nos,* inquit, *Orationibus suis.* Et 20. contra Faustum cap: 21. docentem vniuersi populi Christiani consuetudinem in cultu & inuocatione sanctorum. *Populus,* inquit, *Christianus memorias Martyrum religiosa solennitate concele-*

*Sunt, & ad excitandam imitationem, & ut meritis eorum consocietur, atque orationibus adiuvetur: ita tamen ut nulli Martyrum, sed ipsi Deo Martyrum, quamvis in memoriam Martyrum, constituamus altaria.* Hæc citare Zaborovius ad mentem & fidem Augustini exponendam debuit, non fraudibus agere & obscura loca torquere.

Similis dolus in Oforij verbis citandis apparet. Citat enim in concione de Assumptione dicentem, *M A R I A* adeo bona est ac æternus Pater: cum Oforius non absolute in bonitate conferat Mariam cum Deo Patre; sed in ea bonitate quæ ei convenit ex Filio, quia nimirum tam bonum imò eundem habet filium quem Deus Pater: unde non dicit *M A R I A* adeo bona est ut æternus pater, uti falsarius ille citat, sed adeo bona Mater, quod est solum de ea bonitate, quæ est respectu Filij loqui, cum ibidem infinitam Dei præ Maria dignitatem agnoscat. Offendit verò Zaborovius quod Belarminus in Conclusionem operum adiungat: *Laus Deo & Virgini Matri.* Quid ita? An quia *M A R I A* componitur Deo? at idem quoque fecerunt Apostoli cum dicerent: *Visum est Spiritui sancto & nobis*, neque enim ita componitur ut eadem laus Deo & *M A R I Æ* tribuatur, sed sua cuique, Deo divina, *M A R I Æ* post Deum.

Nona calumnia. Sanctos Patres ubi pro vobis facere videntur, magis facere videmini, ubi contra vos ut cistras & calculos habetis. Non ita est Zaborovi, sed distinguimus cum Augustino ea quæ à sanctis patribus dicuntur, alia esse ad fidem spectantia, alia quæ salua fidei compage probabiliter ab ijs asseruntur, prout cuique verius videtur *primo, contra Iulianum, cap. 2.* In ijs igitur quæ tanquam ad fidem spectantia tradunt Patres, tanti facimus ut eorum fidem, fidem Christianam arbitremur. Constituit enim Deus in *Ecclesia Doctores in edificationem corporis Christi, ad consummationem sanctorum, ut non sint fluctuantes, & circumferantur omni vento doctrina, Eph. 4.* Quare audenter ibidem Augustinus. *Quod, inquit, credunt, credo, quod tenent, teneo, quod docent, doceo, quod predicant predico.* In alijs verò quæ sancti Patres, non ut ad fidem spectantia, sed ut probatilia docuerunt, non tantum quidem illis deferimus, ut contrarium sentire, *salua honorificentia* ut loquitur Augustinus Epistola 111. ad Fortunatum, non liceat; cum nec ipsi tantum sibi deferri velint; sed quod cui verius videretur sequi. Non ideo tamen eos contemnimus, & pro cistris & calculis, ut nos calumniatur Zaborovius, cum veritatis amore non contempni id faciamus. Neque vero uni aut alteri ita addicti sumus, ut si à communi aliorum sensu discedat, cum non posse errare credamus. Sic enim à Cypriano quem tantopere semper coluit recessit Augustinus, doctrinam communem alio-

*Quomodo intelligendum.  
L. D. & V. M.  
Act. 15. 28.*

*Quantifians  
à Catholicis  
Patres.*



## De Notis Ministrorum

rum Patrum & Ecclesiae de non rebaptisandis Haereticis sequuntur. In alijs vero rebus quae ex Philosophicis scientijs vel ex Historiarum, aut linguarum peritijs, vel ex opinione dependent multo facilius error obrepere potest, ut mirum non sit aliqua talia, in aliquibus notata esse; nos enim consentientem sanctorum Patrum fidem pro regula veritatis statuimus.

*Suum vitium  
irrogant Ca-  
tholicis secta-  
rij.*

*Quam abie-  
ctè senserit de  
Patribus Lu-  
terus*

Vestrum est id, non nostrum. Evangelici communem Sanctorum Patrum fidem rejicere, quod a vestro Euangelista Lutero didicistis; qui cum alibi passim, tum in libro de abroganda Missa privata talem protestationem contra Sanctos Patres scriptam reliquit: Protestor, inquit, aduersus eos qui infanis vocibus in me sunt clamaturi, quod contra ritum Ecclesiae, contra statuta Patrum, contra probatas legendas, & receptissimum utunus docuerim: horum nihil me auditurum. Potestne maior cogitari Sanctorum Patrum contemptus? Et in libro de seruo arbitrio, Patrum, inquit, auctoritas susdeq; facienda est. Et in particulari singulos Patres proscindim suis Coniugalibus, capite de Patribus Ecclesiae. Hieronymum, inquit, licet legere propter historiam, nam de fide & vera religione & doctrina, ne verbum quidem in ipsius scriptis extat. Origenem, iam dudum diris deuotius Chrysostomum nullo loco habeo, non est nisi loquaculus, Bissilius nihil valet, totus est Monachus. Apologia Philippi omnes Ecclesiae Doctores exuperat, etiam Augustinum. Bernardus omnes Ecclesiae Doctores vincit contumeliosando; sed cum disputat, in alterum virum mutatur, ibi nimium tribuit praeepto & libero arbitrio. Tertullianus inter Ecclesiae Doctores merus est Carolus stadias, Cyprianus Martyr, infirmus est Theologus. Videte quales tenebrae sint de fide in Patrum scriptis. Denique in libro contra Regem Angliae ait: Diuina maiestas mecum facit, ut nihil curem si mille Augustini, mille Cypriani, mille Ecclesiae Henricianae contra me starent, Deus errare & fallere non potest, Augustinus & Cyprianus sicut omnes electi errare potuerunt, & errauerunt. quasi solus Luterus multo magis errare non potuerit. Quae sane omnia & summam Lutheri arrogantiam produunt, & ex qua schola prodierit ostendunt, quippe qui a demone suum Euangelium accepit, ab eoq; Missam priuatam rem esse abominandam didicit, uti ipse testatur in suo de Missa priuata, & Vnctione Sacerdotum libro.

*Luterus a  
Diabolo di-  
dicie abrogan-  
dam Missam.*

Negat quidem Zabobonijs Luterum a demone Missam vere esse male didicisse; at qui id negare potest, cum ante disputationem cum demone contrariae sententiae esset, diuque in ipsa disputatione demoni repugnaret: tandem argumentis demonis convictus, in demonis sententiam concessit? Tentatus, inquit, fuit a Satana Luterus, qui cum in desperationis baratrum ob Missas quindecim annis in Papatu celebratas, agere voluit. Non solum



solum Zaboroui, sed etiam tentatione fuit à Dæmone victus. Tentationis autem materia præcipua, non desperatio fuit sed missa priuata, ad quam abnegandam argumentis à dæmone illicò compulsus est, cui postea altera quoque tentatio desperationis successit. Tentatus, inquit, etiam Christus fuit, tentati & alij Sancti. Recte quidem; sed à dæmone persuasi non fuerunt, quin potius ei omnibus modis restiterunt. Non sequitur inquit Missam Priuatam, esse rem bonam, quòd eam Sathan oppugnavit, nam & è contrario quendā Abbatem, dæmò apparens vt missam celebraret hortatus est vt refert Delrius 4. de Magia c. 5. At non id, hoc loco quærimus, An Missa priuata sit bona vel non? sed an Lutherus doctrinam de Missa priuata abroganda ab ipso dæmone hauserit eiusq; in eare verus discipulus fuerit? quod ita esse ex eo ostendimus, quòd argumentis à dæmone propositis tandem persuasus fuerit, cum ante oppositum semper sentiret.

Quis porrò non habeat suspectam eam doctrinam, quæ tam mendacem Magistrum autorem habuit? Friuola quoq; sunt quæ ad excusandam Lutheri arrogantiam adfert, quod initio quidem fuerit vehementioris ingenij, postea tamen mitis; etenim quàm hæc sint vera, vel ea quæ de contemptu Sanctorum Patrum ex Luthero adduximus testantur.

Ostensis itaque nouem Zaborouij calumnijs, liquidò apparet, quali spiritu Ministri isti Euangelici agitentur, simul etiam ex dictis manifestum est Euangelicam doctrinam neq; Sanctos homines facere posse, neq; cum Sanctorum doctrina congruere.

## C A P V T XXV.

Ministros nouos Euangelicos cum nulla vnquam miracula ediderint, veros Euangelij

Ministros non esse.

**D**ubium non est ad nouam fidem vel extraordinariam missionem confirmandam, miracula necessaria esse, aut aliud Diuinum testimoniū.

Id ita verum est, vt & ipse Filius Dei qui erat ipsa veritas & sapientia Patris, quamuis Scripturæ veteris testimonijs, se esse verum Messiam comprobaret; miraculis tamen innumeris doctrinam suam, non solum confirmare voluerit, sed & credi sibi sine miraculis noluerit. Si non facio inquit, operibus Patris mei nolite credere. Si autem facio, etsi mihi non vultis credere, operibus

*Neque Christus  
suis neque Apostoli sibi, credi voluerunt  
sine miraculis.*

Ioan: 10. 37.

*ribus credite.* Imò etiam diserte dixerit, si nulla edidisset miracula, Iudeos peccatum non habituros illi non credendo. *Si opera, inquit, non fecissem in eis quæ nemo alius fecit, peccatum non haberent.* Neque contentus fuit Christus suis quæ fecit miraculis, sed Apostolis quoque & alijs Discipulis suis potestatem miraculorum contulit, ut fidem doctrinæ suæ facilius facerent.

Ioan: 15. 24.

Imò & cæteris fidelibus qui in ipsum credituri erant, id ipsum promissit: *Qui credit in me, opera quæ ego facio & ipse faciet, & maiora horum faciet Ioan. 14. 12.* Quæ Christi promissio cum non possit ita intelligi, ut ad omnes & singulos fideles pertineat; necesse est, ut minimum, aliquos in Ecclesia esse, in quibus hæc promissio locum habeat; quando id diuinæ gloriæ necessitas postulauerit. Si igitur nec Christus, nec Apostoli credi sibi voluerunt sine miraculis, qui fieri potest, ut nō is istis noui Euangelij Ministris sine miraculis credamus, & eos pro veris Euangelij Ministris agnoscamus?

*Etiam in veteris testamenti Ecclesia miracula usque ad Christum vixerunt.*  
Ioan: 5.

Hic primum Zaborouius excipit. Non enim semper nec omnes Ministri miracula facere debent; quod Chrysostomi & Gregorij testimonio confirmat. Fateor, nec semper, nec ab omnibus Ministris miracula edi debere: attamen in Ecclesia semper fuisse, & esse aliquos, & ad finem usque mundi futuros, qui miracula edant. Quod non solum ex promissione Christi, sed etiam ex ipso usu & perpetua experientia probatur. Nam & veteris testamenti Ecclesia nunquam fuit sine miraculis; quæ Deus per Moysen & Prophetas edebat; usque ad ipsa Christi tempora: quo tempore præter alia extabat Hierosolymis Probatica piscina, in quam ad aquæ motum ab Angelo factum, qui primus descendebat, liberabatur ab omni qua detinebatur infirmitate Christusque ipse testatus est, Iudeos dæmonia eijcere solitos: Filij, inquit, vestri in quo eijciunt: *Matth. 12. 27.*

*Et deinceps seculis omnibus.*

In Ecclesia quoque noui Testamenti non solum Christi & Apostolorum tempore; sed etiam post Apostolos omnibus seculis Sancti miraculis claruerunt, ut vel ex ipsis eorum vitis à grauissimis autoribus conscriptis constat. Nostro quoque tempore plurima loca diuinis miraculis abundant, in quibus homines multa à Domino beneficia consequuntur Czestochouia in Polonia Oetingæ in Germania, Laureti in Italia, & alibi alia plurima, quæ negare, est sensum negare. Sensui enim patent curationes morborum, dæmonum expulsiōes, & alia beneficia, quæ in dictis locis à Domino obtinentur.

*atque adeo hoc nostro.*

Nec desunt nostro tempore viri Sancti, quorum vitam & miracula magni & fide digni scriptores prodiderunt. Demum ad finem usque mundi duratura miracula ex Apocalypsi manifestum est: ubi duo illi viri Enoch & Helias ad obsistendum conatibus Antichristi extraordinarie à Deo mittendi, cum potestate miraculorum describuntur. Apo. 11

Nunquam



Nunquam igitur Deus est sine miraculis, suo ad fidem hominibus persuadendam, siue postquam recepta est confirmandam, siue ad gloriam & omnipotentiam suam manifestandam, quæ maxime miraculis innotescit, siue ad sanctitatem seruorum suorum demonstrandam; siue ad beneficia extraordinaria hominibus conferenda, & alios plurimos qui esse possunt miraculorum fines.

Quare cum Patres citati aiunt, miracula nunc cessasse, de ordinaria tantum miraculorum effectione, non de extraordinaria loquuntur, quod ex eo patet: quia idem Patres plurima suorum temporum miracula in suis libris recensent. Neque enim his temporibus necesse est ordinariè miracula fieri ab Euangelij Prædicatoribus, sicuti in primitiua Ecclesia fiebat, quod id tum necessitas Euangelij inducendi exposceret: extraordinariè tamen Deus non cessat miraculis gloriam suam manifestare, & hominibus beneficia miraculose præstare. Non enim abbreviata est manus Domini, nec fons bonitatis ipsius exaruit. Et licet ad fidem inducendam miracula iam necessaria non sint, sunt tamen necessaria ad confirmandam, & ut tam Dei, quam fidei nostra mæstas magis appareat, & propter alios fines iam dictos.

Cum igitur Chrysostomus ait *homil. 49. Operis imperfecti*, nunc signorum operatio penitus sublata est. de ordinaria signorum operatione, qualis fuit Christi & Apostolorum tempore, loquitur: extraordinaria verò facta miracula plurima ipsemet recenset de Angelis Missæ tempore apparentibus & Christum in altari venerantibus *6. de Sacerdotis libro.* de miraculis cateparum S. Petri & alijs. Similiter Gregorius Magnus *homilia: 29. in Euangelia* loquitur: *Nunquid fratres mei quia ista signa non facitis, minimè creditis? sed hæc necessaria in Ecclesia exordio fuerunt, ut multitudo ad fidem cresceret: quia & nos cum arbuta plantamus, tam diu eis aquam infundimus, quousque ea in terram coaluisse videamus: & si semel radicem fixerint, irrigatio cessabit.* Hæc & de ordinaria patratione miraculorum à sancto Gregorio dicuntur, & respectu vnius tantum finis, qui est fidei in mundum introductio. Alioquin si de extraordinarijs sermo sit, pleni sunt S. Gregorij libri, innumeris, quæ ipse recenset miraculis, suo tempore à Deo extraordinariè factis, ut vel ex ipsis quatuor Dialogorum libris perspicuum est.

Nihil igitur Sancti Patres causam Zaborouij iuuant, quominus teneatur ostendere miracula: suæ sectæ hominibus, quos tales esse certo constet, edita. nisi ostendat, non erit verus Euangelij minister. Nugatur enim cum ait, nunc damnum potius allatura. Quis enim non videt miracula gloriam Dei amplificare, maiestatem fidei nostræ declarare, homines ad Dei admirationem & laudem commouere? hæccine igitur damna censei possunt?

*Re ordinaria esse effectio miraculorum cessauerit, extraordinaria tamen semper est in Ecclesia.*

*Subtrafusque Zaborouio præcluduntur.*



## De Notis Ministrorum

Ineptō vērō exemplo id declarare nititur. Puer, inquit, cum ambulare nequit, vehiculo iuuatur, quod homini adulto est impedimento. scilicet adulto currus erit ad profectionem impedimentum. Non igitur pueri solum, qui ambulare non possunt, vehiculo iuuantur, sed & adulti qui per se ambulare possunt, curru plurimum adiuantur.

*Zaborouius  
affirmat quæ  
nec ipse ex a-  
nimocredere  
potest.*

Sed lepidum aliud Zaborouij responsum audiamus, Omnes, inquit, illi qui miracula patrârunt, Euangelici fuerunt. O rem incredibilem quam nec orbis Christianus credit, nec vos ipsi Euangelici ex animo creditis! Nā & vester Luterus omnes Sanctos Patres, vt paulo ante ostendimus, cōdemnat & hæreticos facit, quod non faceret si Euangelici fuissent: & res ipsa loquitur Sanctos Patres tam in doctrina, quam in moribus tantum a vobis distare, quantum cœlum à terra. Illi fere omnes Sacerdotes fuerunt, plerique Monachi, Missas celebrârunt, & in Missa sacrificiū Corporis & Sanguinis Domini Deo obtulerunt, Sanctos inuocârunt, pro mortuis orârunt, Purgatoriū crediderunt, imagines venerati sunt. Quid horum vos creditis, aut facitis? Quomodo te Zaboroui non pudet tam impudenter asserere, in quō mendacij ab omnibus conuinci possis? Nam cum Gregorium Thaumaturgum & sanctum Martinum vestros fuisse Euangelicos asseris: conuincet te Gregorius Nissenus, qui vitam Gregorij Thaumaturgi, & Seuerus Sulpitius qui S. Martini vitam conscripsit. Sanctum Martinum enim fuisse Monachum & Missæ sacrificium celebrasse, Sanctos inuocasse & coluisse, & cætera omnia more Catholico obseruasse disertè Sulpitius testatur. Si tales vestri Euangelici ante fuerunt, vos aut Monachi & Sacerdotes esse debetis, aut cogemini fatèri vos tales non esse, ac proinde immerito illos vestros vocare, cum quibus vos nil commune habetis. Libenter vos quidem alienis plumis conuestitis: at eis detractis, quæ nullo iure vobis competunt, mouebit cornicula risum. Non solum enim Sancti illi Patres vestri non fuerunt, sed ne vnum quidem ex omnibus ante Luterum seculis proferre potestis, quem constet vestræ sectæ in omnibus fuisse.

*Scriptura sola  
nihil euin-  
cunt Noua-  
tores.*

Non tenemur, inquit, miraculis fidem nostram confirmare. Scriptura enim sacra ad id negotij sola sufficit. Imò tenemini. Nam nec Christus sola Scriptura fuit contentus suam doctrinam probare, sed sine miraculis credi sibi noluit, & cum totus mundus credat vos Euangelium contrarium Euangelio Christi & Apostolorum docere, & perperam Scripturas interpretari, hoc est proprio non ab Apostolis tradito sensu, tenemini miraculis & diuinis testimonijs Euangelium vestrum comprobare: alioqui demens sit qui à vobis tam incertis auctoribus fidem habeat. Asseritis vos quidem Sacram Scripturam intelligere, sed totus orbis Christianus vos falli & fallere iudicat

judicat; & vestras interpretationes dæmonis illusiones & dementationes esse pro certo habet. Nullum enim aliud argumentum pro vestra interpretatione affertis, quàm opinionem vestram, & quod ita vobis Scripturas cum Scripturis conferentibus videatur. Quæ ratio probandi omnibus hæreticis est communis, & si in vobis valere debet, in omnibus hæreticis valere debet. Ridiculè enim euadere vultis, cum Arianos id dicere, sed non probare respondetis. Idem enim vobis Ariani & eodem iure obijciunt, cum id non nisi vestra opinione probare possitis, sicut & Ariani sua opinione suas interpretationes veras esse comprobant.

Confictum verò esse ait à Bolfeco & Staphilo miraculum a Lutero & Caluino attentatum, quos autores ex mero liuore mendacissimos scriptores appellat, cum ab omnibus probati scriptores habeantur, nec aliud illis obijci potest nisi quod illorum miracula detexerunt, & ridenda toti mundo proposuerunt. At Staphilo Zaborouius nunquam fidem detrahet, cum & in cæteris omnibus probatæ fidei sit, & hoc quod de Lutero narrat, cum alijs plurimis testibus proprijs oculis vsurpârît. Ita igitur Fridericus Staphilus de hac re scribit.

Anno M. D. XLV. dæmoniaca quædam puella è Misniæ ditione adducta fuit Wittembergam ad Luterû, ea spe quòd Luterus, ceu tertius Elias, puellam illam à malo dæmone liberaturus esset. Quamuis autem Lutherus ad hoc admirandum & magni momenti opus initio non parum difficilem se ostenderet, at tandem tamen iussit puellam duci in parochianæ Ecclesiæ Wittembergensis sacrarium, illicq; coram alijs plerisq; Doctoribus & eruditis viris (inter quos ego tum quoq; iuuenis Magister aderam) dæmonem caput adiurare & exorcizare, sed id tamen more suo, non eo qui apud Catholicos receptus & vsitatus est. Cum autem ille diu multumq; coniurasset Dæmonem, cedere ille noluit, sed eas in angustias, (sit venia verbo,) Lutheri caligas redegit, vt is quam primum è sacrario se proripere vellet. At quid accidit? Malignus ille Dæmon vsq; adeo fores sacrarij obstruxerat, vt neq; forinsecus neque intrinsecus aperiri possent. Quæ res Lutero in maiores etiam angustias adduxit, ita vt iam ad fenestram properaret, sperans per eam se posse effugere & exilire. Verum obstabant illi cancelli ferrei, sicque compulsus est vnâ nobiscum tantisper inclusus hære in sacrario, donec per cancellos ferreos, ab ædituo valida nobis esset oblata securis, mihiq; ceu iuueni viro traditur, vt ea fores effringerem: quod equidem tum conatus sum, & ad effectum perduxi. Interea verò visu admirandum erat, vt Luterus angoribus correptus, sursum deorsum cursicaret, atque instar pueri parturientis huc illucque sese inuerteret.

*Luterus instilix Exorcista.*



## De Notis Ministrorum:

Porro hoc miraculum Luteri, illi est perquam simile quod legimus Actor. 19. cum quidam circumeuntes tentarent exorcizare demonem per nomen IESU, quem Paulus praedicabat. Respondens autem spiritus nequam dixit eis: Iesum noui, & Paulum scio. Vos autem qui estis? Et insiliens homo in eos, in quo erat demonium pessimum, & dominatus amborum, inualuit contra eos, ita ut nudi & vulnerati effugerent de domo illa.

Calvinus etiam infelicio-  
r  
Thaumatur-  
gus.

Simile miraculum Caluini qui ex viuo mortuum fecit, narrat Hieronymus Bolsecus in vita Caluini cap. 13. Præterire, inquit, non debeo, varam eius & subtilem machinationem, qua tum vsus est, cum quendam cui Bruleo nomen, & patria Octinuum, in vitam reuocare cogitaret, molireturque, ut sancti atque gloriosi Dei Prophetæ miraculorumque patratoris nomen sibi & famam pararet. Historia talis est. Is quem dixi Bruleus Octuno, Genueam demigrarat, & cum inops esset, ipse & vxor eius Caluini gratiam aucupabantur, ut ei commendati peculi; pauperum fierent participes. Eis Calvinus vitæ subsidia benigne pollicetur, si ipsi contra, suam operam sibi non negarent ad rem quandam, quam per eos fieri vellent, sed opus esse fide & magna taciturnitate. Vicissim illi ad id quod iubere vellent promptos se offerunt, & quemadmodum à Caluino instructus fuerat miser hic Bruleus morbum simulat. Ministri pro concione populo commendant, ut precibus iuuarent, & elemosynis paupertati succurrerent, non diu post personam mortui induit, & mortuum se simulat.

Hic Calvinus clam admonitus, quasi cum rerum omnium ignarus deambulatum prodit; sed comitatus magna caterua amicorum; postquam eo ventum esset, ubi clamores & eiulatus vxoris, quæ misellam & desolatam, egregie exprimebant, exaudiret, quidnam hoc esset sciscitatus, domum ingreditur, ubi in genua ipse & reliqua caterua prouoluitur, precibusque alta voce profusis Deum obtestatur, potentiam suam ostendere & mortuo huic vitam restituere, gloriamque suam sic vniuerso populo declarare vellent, simulque manifestum facere se Caluinum peculiarem sibi gratum scriptum esse, & à se ad Euangelii sui ministerij atque Ecclesiæ reformationem, singulariter & verè vocatum. Post quas preces ad mortuum appropinquat, miseri hominis manu apprehensa in Dei nomine imperat, ut se erigat; repetit iterum sæpiusque eosdem sermones voce etiam altius eleuata. Quid sit neque audit, neque loquitur, neque se commouet mortuus: iusto enim Dei iudicio, qui fucos mendaciaque detestatur, is qui se mortuum simulabat, verè esse mortuus, repertus est. Et vxor quicquid eum agitare, quomodo cūque impelleret, neque vocem extorquere, neque ut se commoueret efficere potuit, sed totus frigebar, rigebar totus.

Quo



Quo animaduerso, plorare, ululatus serio edere & ex animo cepit vxor, & in Caluinum inuecta, impostorem eum, sicarium, latronem, qui maritum interemisset, appellans, ex ordine rem quo modo erat gesta, clara elataque voce exposuit. Et addit idem author. Negent hoc quantum velint Caluini mancipia, exploratum & cognitum satis fuit, veritasque rei probata, inq per ipsammet vxorem confirmata. Certe rem tam publice actam, & probatam, & quæ vxoris testimonio reuinci facile poterat, scriptis publicis euulgare etiam volenti mentiri, integrum non erat. At, inquit, qua ratione Luterus & Caluinus tentare miracula voluerunt, toties professi se suam doctrinam non teneri miraculis confirmare. Verum non mirum illos miracula attentasse, cum satis frigidam illam de miraculis excusandis rationem, esse apud omnes intelligerent.

Non potestis, inquit, nos miraculis vrgere, cum ipsi nulla faciatis. *Duplicis generis miraculis vrgemur aduersarij.* Possumus Zaboroui & vrgemus potentissime. Etenim duplicia pro nobis & contra vos miracula proferimus. Alia Sanctorum qui ante nos fuerunt, & eandem nobiscum doctrinam tenuerunt, & quod caput est, in attestatione eorum articulorum, quos vos negatis, miracula fecerunt.

Alia quæ nostri temporis & sæculi Catholici faciunt, vtraque sunt nostra, quia a nostræ religionis hominibus facta, & nostram fidem illustant. Neque enim requiritur, vt singuli nostrum miracula faciant, quod ne Apostolorum quidem tempore fuit; sed vt nostræ religionis & professionis homines faciant. Summa verò impudentia asserit Zaborouius, eos qui in Ecclesia miracula patrârunt, Euangelicos fuisse: quæ ex eo pater, quod Sancti illi non solum vt dictum est, monasticam professionem ( pleriq; saltem ) coluerunt, Missæ sacrificium obtulerunt, Sanctos inuocârunt, imagines venerati sunt, verum Corpus Christi in Eucharistia crediderunt & adorârunt, pro mortuis orârunt, quæ omnia Euangelici abominantur & detestantur; sed etiam ad horum articulorum confirmandam veritatem miracula fecerunt innumera.

Sanctus Augustinus 22. de Ciuitate Dei cap: 8. testatur Sacrificio Corporis Christi in domo a dæmonibus infestata oblato, omnem vexationem cessasse. Sanctus Chrysostomus in Missæ incruento sacrificio, Angelos circumstantes, & Christum in Eucharistia adorantes, non solum ipse vidit, teste S. Nilo in Epist: ad Anastasium, sed etiam alios seruos Dei eadem visione a Deo honoratos fuisse commemorat in lib: 6. de Sacerdotio. D. Martino sacrificium offerente, globum igneum splendoris eximij super eum apparuisse, & manus eius eleuantis Eucharistiam, pretiosis margaritis ornatas publice conspectas fuisse, Seuerus Sulpitius in eiu: vitâ commemorat. S. Gregorius

## De Notis Ministrorum

2. *Dialog: cap: 55.* Missa sacrificio cuiusdam animam, quæ id postulans apparuerat, a purgatorio igne scribit liberatam. Etenim ut ait sanctus Augustinus *Serm: 34. de Verbis Apostol.* Orationibus sancta Ecclesia, & sacrificio saluari, & eleemosynis quæ pro eorum spiritibus rogantur, non est dubitandum mortuos adiuuari. (sicut dubitant Evangelici) ut cum ijs misericordius agitur à Domino, quàm eorum peccata meruerunt, hoc enim à Patribus id est Apostolis traditum, uniuersa obseruat Ecclesia. Augustini igitur iudicio ad Ecclesiam Apostolicam & Catholicam non pertinent Evangelici, quia ea non obseruant, quæ uniuersa hætenus obseruauit Ecclesia.

*Inuocatio  
quoque san-  
ctorum.*

Innumera porro miracula facta commemorat Augustinus 22. *de Ciui:* cap: 8. ad inuocationem Sanctorum, ad sanctas eorum reliquias, in demonibus expulsis, in cæcis illuminatis, morbis curatis, mortuis suscitatis, quæ tot esse & tanta ait, ut libris comprehendi facile non possint.

*Imaginum  
culcus.*

De Sacrarum quoque imaginum miraculis plurima sunt, quæ tum à scriptoribus Ecclesiasticis, tum à Sanctis Patribus traduntur. Basilii filius Leonis Armeni ad imaginem sancti Gregorij Nazianzeni orans vocem executione virilium amissam accepit, & ex Leonomacho cultor imaginum extitit, ut ex Curopalata & Cedreno constat. S. Ioanni Damasceno ad imaginem B. Virginis oranti manus abscissa sub Leone Isaurico restituta ut refert Ioannes Hierosolymitanus in *vita ipsius* remanentibus in brachio ex vulnere lineolis.

*Signum crucis.*

Quid? quod signo crucis (quod Evangelici execrantur) plurima fecisse miracula Sancti leguntur? Refert Augustinus supra, faminam quandam signo crucis à cancro liberatam. Testatur Sulpitius B. Martinum, Theodoretus in Philoteo Aphraatem; Palladius Isidorum & Beniamin in *vita ipsorum*; Gregorius Patriarcha Alexandrinus in vita S. Macarij, Macarium desperatos morbos signo crucis imposito expulisse. Ruffinus *lib: 1. cap: 25.* Iulianum Bistritensem Episcopum calciet signo crucis signato, venenum sine noxa bibisse. Gregorius Nissenus scribit S. Gregorium Nazianzenum demonum præstigias signo crucis dispulisse. Quin & Iulianus Apostata cum iam iam discerpendus esset à demonibus, signo crucis demones fugauit teste S. Gregorio Nazianzeno *Orat: 1. in Iulianum.*

*Mimicula do-  
mestica in Po-  
lonis Regno.*

Qua fronte igitur Zaborouius audet tales viros Evangelicos appellare, qui prorsus contraria doctrinæ Evangelicorum fecerunt, & contra doctrinam ipsorum tot miracula ediderunt? Nihil hic commemoro antiquissima Polonia nostræ miracula, pro veritate & veneratione Corporis Christi in Eucharistia diuinitus edita, ad quorum miraculorum perpetuam memoriam templum alterum Casimiræ ad Cracouiā Magnificentia Regis Casimiri II. Magni exstructum, ut testatur Cromerus *lib: 12. de Reb: Polon.* Alterum Posnania dictum



## Liber secundus.

385

niz dictum Corporis Christi apud Carmelitas, quod recenset Thomas Tre-  
terus in libro de hac re edito: ubi etiam plurima miracula quæ indies fiunt  
recensentur in varijs morbis sanatis, periculis auersis, demonibus expulsi,  
caecis illuminatis, mortuis ad vitam reuocatis, quæ proculdubio Euangeli-  
corum miracula non sunt, sed Euangelicorum errores euerterentia.

Nihil dico de B. Virginis Czestochouianæ antiquissima imagine, a D.  
Lucea Evangelista (vbi perpetua traditione constat) depicta, ad quam quod-  
tidie tot patrum miracula, vt numerum omnem excedant, totq; sunt eo-  
rum miraculorum testes, quos sunt ij qui diuinæ beneficia ad inuocationem  
B. Mariæ Virginis eo in loco consecuti sunt & consequuntur in dies: quæ  
negare nemo potest, nisi qui frontem ad omnia neganda quæ in mundo fiunt  
exporrectam habet; quiq; pari ratione negare possit Christum & Apostolos  
fuisse in rerum natura & ea ipsa quam habemus, Euangelia & Epistolas ne-  
quaquam ab Apostolis conscriptas, sed suppositicias esse. quæ enim temeri-  
tate vnum negatur, negabuntur & omnia.

Alterum genus miraculorum contra aduersarios proferimus ad nostra  
tempora, & nostri seculi homines spectans. Vix enim est vllus orbis terræ  
angulus, in quo Dominus miraculis suam diuinam potentiam in hominum  
beneficium non manifestet. In singulis enim prouincijs sunt multa templa  
miraculis insignia, inter quæ hæc præcipua numerantur. In Polonia nostra  
templum B. Virginis Czestochouiense. In Germania templum D. Virginis  
Hallensis & Sichomiensis, quorum historiam scripsit Iustus Lipsius. In Ba-  
uaria templum D. Virginis Oetinganum, In Heluetia templum S. Mariæ in  
Cremo, In Italia templum Lauretanum, In Hispania S. Iacobi in Compostel-  
la & plurima alia: de quibus illud dici potest, quod Theodoretus de Basili-  
cis seu templis Martyrum suo tempore, hoc est circa Annum Domini 430.  
scripsit, lib. 8. de curandis Græcorum affectionibus. Neque verò, inquit, huc  
per annum semel aut bis aut quinquies aduentamus, sed in eis septennumero dies  
festos peragimus, sepe diebus singulis eorum Martyrum Domino laudes hymnos  
q; cantamus. Qui & homines prospera sunt valetudine, conseruari eam sibi &  
Martyribus petunt, quæ verò egritudinem aliquam patiuntur, sanitatem ex-  
poscunt. Insuper & steriles viri & mulieres ibi filios petunt. Non qui se ad  
Deos accedere arbitrantur, sed qui orent Dei Martyres tanquam diuinos ho-  
mines intercessoresq; sibi eos apud Deum aduocent ac precentur. Piè verò  
fideliterque precatos, ea maxime consequi quæ desiderant, se stantur  
illa quæ votorum rei dona persoluiunt, manifesta nimirum adeptæ sani-  
tatis indicia. Nam alij quidem oculorum, alij verò pedum, alij porrò ma-  
num simulacrum suspendunt, argenteo auroq; confecta. Quæissimè namque  
accipi-

*In Claro M.  
se B. V. ima-  
go.*

*Miracula pra-  
sens tempo-  
ris in varijs  
Europa tem-  
plis.*



accipit eorum Dominus qualiacumq; sunt dona, nec exigua nec vilia dedignatur, quippe qui ea proferentis facultate meretur.

Hec itaq; omnium spectaculo exporrecta testantur morborum depulsiōe, cuius ipsa certissima signa sunt, à sanitatem consecutis ailata. Hec, inquam, sepulchrorum ibi Martyrum quæ sit virtus ostendit; Martyrum autem virius quæ ipsi coluerunt Deum verum esse Deum declarant. Ita Theodoretus antiquissimus scriptor.

*A varijs memoria nostra hominibus.*

Eadem miracula in templis suis vivis, hoc est sanctis servis suis exhibet Deus nostro hoc seculo, quæ recentient ij qui vitas horum Sanctorum conscripserunt. Miracula sancti Caroli Boromæi describit Augustinus Valerius; B. Franciscæ Romanæ, Iulius Ursinus; B. Ignatij Loiolæ, Petrus Ribadeneira; B. Francisci Xaverij, Horatius Turcillus; B. Aloysij Gonzagæ, Virgilius Cæparius; B. Stanislai Kostka, Franciscus Sachinus; Beatæ Teresæ, Franciscus Ribera; Bernardini Reatini S. I. qui anno proxime elapso obiit, miraculis tam in vita, quam post mortem editis plena est Italia. Quæ omnia & alia plurima scio te Zaboroui negaturum esse vera, ea solum ratione, quod illa tu proprijs oculis non videas, nec sentias, nec videri ab alijs velles, quod infamissimum est. Pari enim ratione, omnia quæ ceteri in mundo vident negaturus es, si tu solus ea non videas nec visa velles: nisi dicere malis ista esse miracula falsa, quod tuis in fide opinionibus sunt contraria. Verum inde non sequitur miracula esse falsa, sed tuas opiniones esse falsas. Nam etiâ Euangelium Christi & Apostolorum erat opinionibus totius mundi contrarium; miracula tamen effecerunt, ut mundus totus opinionibus suis reiectis & condemnatis crederet Euangelio. Cur igitur idem in opinionibus vestris condemnandis, non efficiant miracula innumera, quæ à Deo patrantur: maxime cum pro vestro Euangelio, ut à vobis docetur & intelligitur, nullum proferri possit miraculum?

*Novatores ne claudum quidem equum sanasse unquam ait Erasmus.*

Insulsum verò est quod objicit, nos Lublini nulla miracula edere; quæ si necesse sit quousvis & ubivis locorum patrare miracula. Satis est ad vestros revincendos errores, quod nostræ professionis & fidei homines ediderint, edantq; miracula innumera. Vestrum porro Euangelium tam sterile & miserum est, ut ne vnum quidem miraculum à vobis proferri possit, & ut Erasmi verbis utar, ne claudum quidem equum sanare possitis.

Insulsa & illa probatio, cum ait nostros non verè expellere dæmones, quia ægros sanare non possunt: quasi necesse sit ut, cum quis potestatem ad vnum aliquod miraculum à Deo accipit, omnia miracula efficere possit. Nostri igitur Sacerdotes etsi potestate ordinaria infirmos curandi careant: inde tamen minime sequitur, eos potestate expellendi dæmones carere: cum Paulus di. erit

Ius disertè dicat, Deum distribuere has gratias prout vult; non vni omnes, sed vni *gratiam ianitarum, alij operationem virtutum, alij genera linguarum.*

1. Cor: 12. 6.

Fallum est igitur & contra Scripturam quod ait Zaborovius, eandem potestatem & spiritum esse ad ægros sanandos, & demones expellendos: cum Paulus diuersa hæc spiritus dona pronuntiet. At neque gratia curatio- num nobis deest, siue per manuum impositionem, siue per Sanctorum in- uocationem & vota, siue per sacrarum Reliquiarum applicationem, quæ ego plurimæ eaque probatissima in Regno nostro enumerare possem, si hi- storias scribere vellem. Vnam fide dignam tibi narro. pia memoriæ Matthi- am Pstrokonski Episcopum Cuiaviensem, & Regium Cancellarium in gra- uissimo quodam morbo ad mortis quibusdam Reliquijs B. Stanislai Koscæ, illico & dolore liberatum, & sanitati restitutum fuisse. Cuius rei & grati pro- accepto beneficio animi testimonium, ipsemet Romam ad B. sepulchrum, misit tabellam cum literis fidei causa, iuramento, manu, & sigillo proprio munitis.

Iam cum Francisci Xauerij miracula eleuat, ineptissimam sanè ratio- nem affert, eò quod ipse Franciscus in suis literis, ea non descripserit. Hoc enim modo omnia Apostolorum miracula eleuare liceret, quod ea illi non conscripserint. Francisci verò miracula licet ab ipso scripta non sint (quod modestia Sanctorum facit, ne laudes suas ipsi prædicent) sunt tamen publi- cis tabulis consignati, ea certitudine & fide quæ in rebus humanis potest esse maxima. Cum verò Acoſtam & Victoriæ adducit negantes in conuersio- ne Indorum extitisse miracula, non de ea conuersione isti locuti sunt, quæ per viros Apostolicos facta est, sed quæ primo ab Hispanis Indias armis occu- pantibus facta est. Si, inquit, vestri in India miracula edendi facultate polle- rent, donum linguæ Indorum collatum sibi diuinitus haberent; cum ta- men linguæ Indorum sint prorsus ignari. Ineptissima ratio & contra Paulû, donum linguarum distinguentem à virtute operationum. *Nunquid omnes gratiam habent curationum? nunquid omnes linguis loquuntur? 1. Cor: 12. 30.*

Afferit suos Euangelicos tam fidei Apostolica, quam miraculorum hæ- redes esse. At huic assertioni totus mundus non credit; nec eam Evangelici aliter probant, nisi proprio testimonio; quod ita illis scripta Apostolica in- telligenda videantur, etiamsi contrarius sit totius Ecclesiæ, & SS. Patrum sensus & consensus. Nonne eodem argumento Ariani probant se homines Apostolicos? nunquid illis credunt Calvinistæ? Nam quod dicunt Arianos tantum dicere non probare, hoc idem Ariani dicere possunt Calvinistis, cum vtriq; sua opinione videantur sibi & dicere & probare.

*Non deest san-  
nitatis gratia  
præsentis Ec-  
clesiæ.*

*Chr. B. Xau-  
rius de suis  
miraculis ni-  
hil scripserit.*

*Ariani &  
Caluiniani  
eodem gladio  
dugnant.*



*Perinde ac si . . .* Ait Pontificiorum Miracula in rei veritate esse nulla sed ficta. At qui quis dicat *Za ficta dici possunt, si ea fide & certitudine, quæ in rebus humanis esse solet boronius fingit se viuere, non viuit reuera*

maxima, examinata & tabulis publicis consignata habentur? Si grauissimi & Sanctissimi viros auctores & narratores habentesi effectu ipso & beneficiis re ipsa à Deo obtentis confirmantur tot testibus, quot ij sunt qui miraculose diuina beneficia consequuntur? Summa certe temeritas est, talia ficta vocare quæ ijs testimonijs comprobantur, quibus in mundo maiora dari non possunt. Nam hoc etiã modo, Christi quoq; & Apostolorum miracula ficta dicere possunt. Nam quod aiunt Pontificijs miraculis eueri Euangelium, verum est, si de Euangelio Luteri & Caluini intelligatur, non de Euangelio Christi: Euangelium enim Christi est ferax miraculorum, nec vnquam fuit aut erit sine miraculis: Luteri verò Euangelium frigidum est ac sterile, nec vnum quidem miraculum parere ex se potest. Qui verò credibile est, vt Euangelium innumeris confirmatum miraculis omnibus sæculis in omnibus Præuincijs, non sit Christi Euangelium; illud verò habeatur pro Christi Euangelio, quod nulla vnquam miracula & testimonia habuit? maxime cum talia miracula proferamus, quæ pro Missa, pro Purgatorio, pro Sanctorum inuocatione, cultu reliquiarum, & cæteris repugnantibus Luteri Euangelio articulis edita sunt. Qualia inter cætera fuerunt illa S. Bernardi contra hæresim Henrici Apostata edita, qui ridebat orationes oblationesq; pro mortuis, Sanctorum inuocationes, Sacerdotum excommunicationes, fidelium peregrinationes, basilicarum ædificationes, dierum solemnium vacationes, Christianis & olei consecrationes.

*Tam Scripturis quàm miraculis oppugnat Ecclesia Hæreticos.* Sanctus Bernardus enim signo crucis panes benedixit. & *In hoc, inquit, scias vera esse quæ à nobis; falsa quæ ab hæreticis suadentur, si infirmi gustatis panibus istis, adepi fuerint sospitatem: vt veros nos & veraces Dei nuncios esse cognoscant.* Vnde ingens multitudo ægrorum, gustato eodem pane conualuit, & innumeri sanati sunt vt refertur. in vita eius lib. 3. cap. 5.

Scripturis ait, non miraculis agendum. At Christus & Apostoli, non Scripturis modo, sed & miraculis egerunt, vt se veros Scripturæ interpretes probarent: alioqui fidem sibi adhiberi nolebant. Cur idem vos quoque facere non tenemini? nos enim tam Scripturis quàm miraculis contra vos exemplo Christi & Apostolorum agimus. Neque enim Scripturæ sufficiunt, cum de illarum sensu & interpretatione controuersia est, ita vt idcirco Christus ad Scripturas miracula adhibuerit. Quis enim credat, sine miraculis Luterum contra communem Ecclesiæ sensum, Scripturas verè interpretari?

Miracula, inquit, ex Scripturis examinanda sunt. At si id intelligatur de Scripturis, quarum sensus est certus & indubitatus, fateor ex talibus Scrip-  
pturis



propris de miraculis iudicari posse. Si enim certò constat esse Scripturis contraria, minime dubitandum est ea esse falsa: At si de Scripturis, de quarum sensu controuersia est, agatur, quasque quilibet pro sua opinione sic vel sic interpretatur, non potest ex talibus Scripturis de miraculis iudicari: hoc enim esset ex incerto certum, & ex opinione cuiusque, quam quis de Scripturarum sensu habet, iudicare. Ita verò Euangelicis accidit. Dum enim Scripturas sua opinione dementati pessime interpretantur, contra communem Sanctorum & Ecclesiæ sensum; volunt ex Scripturis a se male intellectis, de nostris miraculis iudicare, cum certiora sint nostra miracula quam illorum expositiones & interpretationes Scripturæ. Postquam verò de Scripturarum sensu semel constiterit vel ex traditione Apostolica, vel ex definitione Ecclesiæ, vel ex miraculis ad eum sensum confirmandum factis, licebit tunc de miraculis contrarijs iudicare: siquidem veris miraculis, & fidei a Deo miraculis confirmata repugnant. Hoc autem modo soli Catholici possunt de miraculis contrarijs fidei iudicare: quia soli de sensu Scripturarum fidei certitudinem diuinis miraculis confirmatam habent; Hæretici verò tantum opinionem. Merito igitur S. Augustinus, *lib: de Vnitate Ecclesiæ cap: 6.* Donati mirabilia falsa fuisse pronunciauit, quòd essent fidei Catholice, quam certum est innumeris miraculis confirmatam, contraria.

Addo si Euangelici ex Scripturis de miraculis iudicare volent necesse est vt iudicent eam Religionem, quæ est miraculis omnibus destituta, esse falsam: siquidem Scripturæ docent eos qui ritè in Christum credunt & credituri sunt, miracula patruros, Christo id promittente illis verbis Ioan. 14. 12. *Et maiora horum facient:* vt ipsa nunquam in Ecclesia Dei cessarunt miracula. Quod quia non apud illos, sed apud nos reperitur, tenentur pro veritate religionis nostræ & contra se secundum Scripturas sententiam ferre.

Hæretici, inquit, vera miracula facere possunt, teste Maldonato in cap: 7. *Matth:* Esto. Nam & falsi Prophetæ die iudicij dicent: Nonne in nomine tuo demonia eiecimus? Et Balaam gentilis, verè prophetauit. Et asina Balaam verè locuta est. Et Iulianus Apostata cum a Dæmonibus discerpendus esset, signo crucis facto dæmones repulit, Greg: Nazian: teste, *Orat: 1. in Iulian.* Verum cum contingit Hæreticos Dei virtute aliquod miraculū edere, quod tamen contingit rarissimè (sicut & Asinam loqui rarò contingit) id non ad suam malam fidem sed ad fidem Ecclesiæ Catholice confirmandam vel ad aliud quodpiam bonum eiusdem Ecclesiæ editur. Nam & Balaam in utilitatem populi Dei locutus est, & Iulianus fidem Catholicam de virtute signi sanctæ crucis confirmauit. Nunquam verò Hæretici pro sua fide vlla miracula vera fecerunt, nisi dæmonum præstigijs, vt Donatista,

*Ex incerto certum probari nequit.*

*Quando ex Scriptura de miraculis iudicandum.*

*Qualia Hæretici facere possint miracula.*

## De Notis Ministrōrum

Mirabilarij ab Augusti dicti, & talia quæ etiam opera dæmonum & virtutes creata fieri possunt. Atq; hoc est quod dicimus, Hæreticos vera miracula pro sua fide facere non posse.

Nihil igitur hoc officit Ecclesiæ Catholicæ, quod etiam ab Hæreticis aliquando sint facta miracula. Nam Ecclesiæ Catholicæ reliquit Deus generalem potestatem faciendi miracula: ita vt in nulla communitate præter Ecclesiam Catholicam ordinariè fiant, ac proinde rectè ex continuo miraculorum vsu, vera Ecclesia cognoscitur. Hæreticis verò non nisi rarissime (vti & asina Balaam) contigit aliquod miraculum. idque tale quod ad dogma Catholicum, non ad fidem Hæreticam confirmandam editur. Nam & Caiphas homo impius cum esset Pontifex anni illius, de Christi morte prophetauit. Et cum discipuli dicerent ad Iesum Mar: 9. 27. *Magister vidimus quendam in nomine tuo eijciētem dæmonia, qui non sequitur nos, & prohibuimus eum.* Iesus autem ait: *Nolite prohibere eum. Nemo enim qui faciat virtutem in nomine meo, & possit cito loqui malè de me: ac si diceret; non potest facile videndo meam virtutem in miraculis patrands contra me loqui, & impedire fidem aliorum in me, quin potius eam promoturus est.*

*Falsa miracula haud difficile deprehendi possunt.*

Porro quod ad falsa miracula attinet, quæ tum ab Antichristo, tum à falsis Prophetis futura in Scriptura prædicuntur; diuina prouidentia facit; vt tali modo, cum talibus circumstantijs fiant; vt non difficile falsa esse deprehendi possint, non solum ab electis, sed etiam ab alijs. Non patitur enim nos tentari supra id quod possumus, Quare si qui decipiuntur, inexcusabiles sunt cum mendacio credunt, quod poterant si animum bene aduertissent, deprehendere.

*Hæc regula Catholicis seruit, non Hæreticis.*

Dat porro Zaborouius regulam cognoscendi falsa miracula ex Deut: 13. v. 1. *Si surrexerit in medio tui Prophetes, aut qui somnium se vidisse dicat, & prædixerit signum atque portentum & euenerit quod locutus est, & dixerit sibi Eamus & sequamur Deos alienos (quos ignoras) & seruiamus eis, non audies verba Prophetæ illius, quia tentat vos Dominus, vt palam fiat vtrum diligatis eum an non?* Hanc igitur regulam si fideles secuti fuerint nunquam à miraculis se decipi patientur. Verum Zaborouius non aduertit hanc regulam proponi de ea tantum doctrina, ob miraculum non deferenda, quæ certo constat à Deo esse traditam, ac diuino & miraculorum testimonio ante comprobata; qualis erat illa doctrina de non sequendis Dijs alienis: talem enim doctrinam semel receptam ob nulla quæ fieri possunt miracula deferendam ait: non verò de doctrinis controuersis. in his enim locus miraculis & diuinis testimonijs datur. Quæ enim humano ingenio & viri us assequi non possumus; cur diuinum auxilium aut testimonium contemnamus?

Deinde



Deinde ea regula vti optimè seruit Catholicis, ita Hæreticis minime. Catholici enim doctrinam suam vti ab ipsis intelligitur & docetur, habent infinitis miraculis & omnium seculorum vsu comprobata. Quocirca ab illa propter nulla hæreticorum miracula (si quæ facerent) recedere debent aut possunt. Hæretici verò cum doctrinam suam, vti ab illis docetur, nondum habeant vlllo diuino testimonio aut miraculo, sed tantum opinione sua comprobata, non possunt esse certi, eam esse diuinam, ac proinde non esse ab ea tanquam à diuina ob vlla miracula recedendum. Quamuis enim lætent suam doctrinam esse Apostolicam, & Apostolicis miraculis confirmatam, quod idem & Ariani, & omnes alij Hæretici faciunt: tamen id asserunt suo tantum hoc est opinionis propriæ testimonio, quod illis eo sensu Apostolos Scripturas intellexisse & exposuisse videantur; & vt diuersa sunt capita, ita diuersas de Apostolico sensu opiniones habent. Non possunt ergo hac regula vti, sed miraculis & diuinis testimonijs locum necessariò dare debere conuincuntur. Hocq; est quod in Nodo Gordio scripsi Catholicos miracula non requirere, siquidem pro ipsorum doctrina, vt ab ipsis intelligitur, infinita facta sunt miracula. Hæreticos verò ad suam doctrinam probandam egere miraculis, cum ea doctrina vt ab illis docetur, non sit vllis miraculis confirmata. Frustra verò se torquet Zaborouius dicens pro Catholica non pro Pontificia doctrina esse facta miracula. Luce enim clarius est illos miraculorum effectores Sacerdotes vel Monachos fuisse, Missæ sacrificium obtulisse, tam pro viuis quam pro defunctis, Sanctos inuocasse, & omnia cum Pontificijs sensisse & fecisse, contra quam Euangelici sentiunt & faciunt.

Ex animo, inquit, & candidè cum nostris auditoribus agimus, quòd nō à miraculis, sed à solo verbo Dei scripto pendere volumus. Istum animū Zaboroui ob desperationem miraculorum induitis; quæ si ad vos quocunq; modo attrahere possetis, aliam cantilenam occineretis. Hic porro animus vester licet ex vna parte candidus sit, quod fateamini id quod in re est, vos omnibus miraculis destitutos; ex altera tamen parte ater est, cum Ecclesiam dote miraculorum priuatis, quam illi perpetuis temporibus Christus communicauit, constituendo *Primum in ea Apostolos, secundo Prophetas, tertio Doctores, deinde virtutes, exinde gratias curationum, opulationes, gubernationes, gratiam linguarum, interpretationem sermonum*, 1. Cor: 12. 28. quam Ecclesiæ constitutionem repetit Paulus *ad Ephes: 4. 11.* & ait duraturū ad finem vsque mundi, cum perficietur ædificatio Corporis Christi ex fidelibus, quæ sunt huius corporis membra.

Multo verò atrioris estis, cum solam Scripturam vestro priuato sensu expositam, pro regula fidei vestris traditis, cum maxime fidei iactura & ani-

*Candor ater  
Zaborouij.*

marum



## De Notis Ministrorum

marum damno. Ea siquidem regula est errandi non credendi, & fidem mittendi, non acquirendi. Cum vero verbis Chrysostomi dicitis vos sapius alloqui vestros auditores ex *homil. 22 in Ioannem*. Si fidelis es ut oportet, si Christum diligis ut diligendus est, miraculis non indiges: signa enim incredulis dantur: ea S. Doctoris verba docere vos deberent, non nisi ea conditione vos miraculis non egere, si fideles sitis ut oportet. At cum de vestra fide dubitet vniversus mundus, imò vos etiam ipsi, qui in sectas alias atq; alias perpetuò commutamini, à Lutheranis ad Calvinistas & Arianos deficientes, & solidam conscientie & fidei pacem non habentes; quis non videt, vos certo fideles (nisi opinione vestra) non esse, ac proinde miraculis ad fidem ducentibus maxime indigere, quæ in Ecclesia Catholica in maxima copia inuenire, si voletis, præiudicata opinione deposita, potestis,

*Lutherani S.  
Augustino in  
dice, magnū  
mundi prodigium.*

Testimonium etiam Augustini ex *lib. 22. de Ciuit. c. 8.* non minus vos vrget cum is ait: Quisquis adhuc prodigia ut credat quærit, ipse est magnū mundi prodigium; qui mundo credente non credit. Vos enim Euangelici, Augustino iudice, estis magnum mundi prodigium, qui quod mundus vniversus credit, vos soli non creditis, & toti mundo vos opponitis. Aut enim mundus (ut argumentatur Augustinus) incredibilia credidit, aut credibilia. Si credibilia: cur ea non creditis? si incredibilia, hoc ipsum est miraculorū maximum, quod ea cum incredibilia essent, mundus totus ab Apostolis edoctus crediderit. Non potest verò id nisi in diuinam virtutem referri. Vnde vos cum ea non creditis, estis magnum mundi prodigium. Solus enim Lutherus erat ab initio sui noui Euangelij, & totus mundus contrariam doctrinā credebat & sequebatur, ipseque se toti mundo summa temeritate opposuit.

F. Non possum verò consuetam Zaborouij falsificandi consuetudinem etiam in hoc testimonio Augustini non detegere. Addit enim ad verba Augustini illa verba, Antiqua miracula, quæ vbique recitantur & memoriæ populorum inhaerent, sufficiunt: cum Augustinus non dicat antiqua sufficere, sed in Canone Scripturarum vbique recitari & memoriæ populorum inhaerere; & ideo illustriora esse quàm noua, quæ non vbique sciuntur. Nam ibidem dicit: nunc etiam fieri miracula in eius nomine, siue per Sacramenta eius, siue per orationes vel memorias Sanctorum eius, sed non tanta claritate illustrentur, ut tanta quanta illa gloria diffamantur. Falso igitur & contra mentem Augustini addidit antiqua miracula sufficere, cum Augustinus, non solum non dicat sufficere; sed etiam præter illa esse plurima alia miracula quæ ibi recenset. Ut verò magis tam nostra veritas, quàm aduersariorum in Sanctorum miraculis sibi arrogandis impudentia pateat, describam mox ex lib. 22. de Ciuitate Dei Caput octauum, ex quo luce clarius miraculorum multitudo, quæ pro fide Catholica facta sunt, apparebit.

Non est autem verum quod vltimò addit Zaborouius, fidem ipsorum non miraculorum, sed operum bonorum fecundam & feracem esse. Singulareq; miraculum esse, mores cum fide congruentes. Hoc enim & inproprie dicitur miraculum cum miracula sola Dei virtute præter naturæ ordinis fiant: & in Evangelicos nullo modo conuenit. Illi enim secundum doctrinam suam, nulla habent opera verè bona; cum omnia opera quantumvis perfecti, dicant esse peccata, & iustum in omni opere bono peccare. Non igitur operum bonorum, sed malorum fecunda & ferax est ipsorum fides.

## C A P V T XXVI.

### De Miraculis pro Religione Catholica factis Sancti Augustini Vigesimo secundo de Ciuitate Dei, Capite octauo, testi- monium.

**C**ur, inquit, nunc illa miracula quæ predicatis facta esse, non sunt? Possem quidem dicere necessaria fuisse priusquam crederet mundus, ad hoc ut crederet mundus. Quisquis adhuc prodigia, ut credat, inquit, magnum est ipse prodigium, qui mundo credente non credit. Verum hoc idè dicunt, ut nec tunc illa miracula facta fuisse credantur. Vnde ergo tanta fide Christus vsquequaq; cantatur in cælum cum carne sublatus? unde temporibus eruditis, & omne quod fieri non potest respuentibus, sine vllis miraculis nimium mirabiliter incredibilia credidit mundus? An forte credibilia fuisse, & idè credita esse dicturi sunt? Cur ergo ipsi non credunt? Breuis est igitur nostræ complexio; aut incredibili rei quæ non videbatur, alia incredibilia, quæ tamen fiebant & videbantur, fecerunt fidem; aut certè res credibilis ut nullis quibus persuaderetur miraculis indigeret, istorum nimiam redarguit infidelitatem. Hoc ad refellendos vanissimos dixi. Nam facta esse multa miracula, quæ attestarentur illi vni grandi salubriq; miraculo, quo Christus in cælum cum carne in qua resurrexit, ascendit; negare non possumus. In eisdem quippe veracissimis libris cuncta conscripta sunt; & quæ facta sunt, & propter quod credendum facta sunt. Hec ut fidem facerem innotuerant, hæc per fidem quam fecerunt, multo clarius innotescunt. Leguntur quippe in populis ut credantur; nec in populis tamen, nisi credita legerentur. Nam etiam nunc sunt miracula in eius nomine, siue per sacramenta eius, siue per orationes, vel memorias



**Miracula per** *moriae Sanctorum eius sed non eadem claritate illustrantur, ut tanta quantitas*  
**Sacramenta** *illa gloria diffamantur. Canon quippe Sacramentum literarum quem diffamatum*  
**& memori-** *esse oportebat, illa facit ubique recitari & memorie cunctorum inherere popu-*  
**as Sancto-** *lorum: hac autem ubicunque sunt ibi sciuntur, vix a tota ipsa ciuitate, vel*  
**rum.** *quocung, commanentium loco. Nam plerumq, etiam ibi paucissimi sciunt, igno-*  
*rantibus ceteris, maxime si magna sit ciuitas, & quando alibi alijsq, narran-*  
*tur, non tanta ea commendat auctoritas, ut sine difficultate, vel dubitatione*  
*credantur, quamuis Christianis fidelibus à fidelibus induentur.*

**Cæcus illu-**  
**minatur ad**  
**corpora Mar-**  
**tyrum.**

**M**iraculum quod Mediolani factum est cum illic essemus, quando illumi-  
natus est cæcus, ad multorum notitiam potuit peruenire, quia & gran-  
dis est ciuitas, & ibi erat tunc Imperator, & immenso populo teste res ge-  
sta est concurrente ad corpora Martyrum Protasij & Gervasij. Quæ cum late-  
rent & penitus nesciretur Episcopo Ambrosio per somnum reuelata, reperta sunt;  
ubi cæcus ille depulsis veteribus tenebris diem vidit.

**Innocentius**  
**exaduoca-**  
**tus Vicariæ**  
**Præfecturæ**  
**fistulæ mor-**  
**bo laborans.**

**A** pud Carthaginem autem quis nouit, præter admodum paucissimos, salu-  
tem, quæ facta est Innocentio exaduocato vicarie præfecturæ, ubi nos  
interfuimus & oculis aspeximus nostris? Venientes enim de transmarini-  
bus, me & frivrem meum Alipium, nondum quidem Clericos, sed iam Deo  
seruientes, ut erat cum tota domo sua religiosissimus ipse suscepit, & apud eum  
tunc habitabamus. Curabatur à medicis propter fistulas, quas numerosas atq,  
perplexas habuit in posteriore atque ima corporis parte. Iam secuerant eum, &  
artis suæ cetera medicamentis agebant. Passus autem fuerat in sectione illa &  
diuturnos & acerbos dolores. Sed vnus inter multos sinus fefellerat medicos,  
atque ita latuerat, ut eum non tangerent, quem ferro aperire debuerant. De-  
nique sanatis omnibus quæ aperta curabant, iste remanserat solus, cui frustra  
impendebatur labor. Quas moras ille suspectas habens, multumq, formidans  
ne iterum secaretur, quod ei prædixerat alius medicus domesticus eius, quem  
non admiserant illi, ut saltem videret, cum primum sectus est, quomodo id  
facerent, iratusq, illum domo abiiecerat, vixque receperat, erupit, atque ait:  
Iterum me secturi estis? Ad illius quem noluestis esse presentem verba ven-  
turus sum? Irridere illi medicum imperitum, metumq, hominis bonis verbis  
promissionibusq, lenire. Præterierunt & alij dies plurimi, nihilq, proficiebat  
omne, quod fiebat. Medici tamen in sua pollicitatione persistebant, non se illi  
finem ferro, sed medicamentis esse clausuros. Adhibuerunt & alium grande-  
um iam medicum, satisq, in illa arte laudatum, adhuc enim viuēbat, Am-  
monium, qui loco inspecto, idem quod illi eorum diligentia peritū atq, promissit.  
Cuius ille factus auctoritate securus, domestico suo medico, qui futuram prædi-



venit alia sectione faceta hilaritate, velut iā saluus illusi. Quid plura? Postea tot dies inaniter consumpti transierunt, ut fessi atque confusi facerentur cum nisi ferro nullomodo posse sanari. Expauit, expalluit nimio timore turbatus, atque ubi se collegit, fariq; potuit: abire illos iussit. Et ad se amplius non accedere, nec aliud occurrit fatigatio lachrymis, Et illa iam necessitate constricto, nisi ut adhiberet Alexandrinum quendam, qui tunc chirurgus mirabilis habebatur, ut ipse faceret, quod ab illis fieri volebat iratus. Sed posteaquam venit ille, laboremq; illorum, in cicatricibus sicut artifex vidit, boni viri sanctus officio, persuasit homini, ut illi potius qui in eo tantum laborauerant, quantum ipse inspiciens mirabatur, curationis sue sine fruerentur, adiciens quod reuera nisi sectus esset, saluus esse non posset: valde abhorrere à suis moribus, ut hominibus quorum artificiosissimam operam, industriam, diligentiam admirans in cicatricibus eius videret, propter exiguum quod remansit, palmam tanti laboris auferret. Redditi sunt animo eius, Et placuit ut eodem Alexandrino assistente ipsi sinum illum ferro, qui iam consensu omnium aliter insani- bilis putabatur, aperirent. Quae res dilata est in consequentem diem. Sed cum abiissent illi, ex merore nimio Domini tantus est in domo illa exortus dolor, ut tanquam funeris planctus vix comprimeretur à nobis. Visitabant eum quotidie sancti viri Episcopus tunc Vzalensis beatae memoriae Saturninus, Et presbyter Gelosus, ac Diaconi Carthaginensis Ecclesiae. In quibus erat Et ex quibus solus est nunc in rebus humanis iam Episcopus cum honore à nobis debito nominandus, Aurelius, cum quo recordantes mirabilia opera Dei, de hac re saepe collo- cuti sumus, eumq; valde meminisse, quod commemoramus inuenimus. Qui cum eum sicut solebant vespere visitare, rogauit eos miserabilibus lachrymis ut mane dignarentur esse praesentes suo funeri potius quam dolori. Tātus enim cum metus ex prioribus inuaserat panis, ut se inter medicorum manus non du- bitaret esse moriturum. Consolati sunt eū illi Et hortati, ut in Deo fideret, eius- que voluntatem viriliter ferret. Inde ad orationem ingressi sumus. Vbi nobis ex more genua figentibus atq; incumben- tibus terra, ille se ita proiecit, tanquam fuisset aliquo impellente graui- ter prostratus, Et capiti orare. Quibus modis, quo ass-ct, quo motu animi, quo fluuio lachrymarum, quibus gemitibus at- que singulibus succutientibus omnia membra eius, Et penè intercluden- tibus spiritum, quis ullis explicet verbis? Virum orarent alij, nec in hac eorum auer- teretur intentio, nesciebam. Ego tamen prorsus orare nil poteram, hoc tantum- modo breuiter in corde meo dixi: Domine quas tuorum preces exaudis, si has non exaudis? Nihil enim mihi videbatur addi iam posse, nisi ut expi- rare orando. Surreximus, Et accepta ab Episcopo benedictione discessimus; ro- gante illo ut mane adessent, illisq; ut a quo animo esset hortantibus. Illuxit dies

Oratione sa-  
natur.

qui moriebatur, aderant serui Dei, sicut se affuturos esse promiserant. Ingressi sunt medici, parantur omnia que hora illa poscebant, tremenda ferramenta proferuntur, attonitis suspensisque omnibus. Eis autem quorum erat maior auctoritas defectum animi eius consolando erigentibus, ad manus secturi membra in lectulo compinguntur, solvuntur nodi ligamentorum, nudatur locus, inspicit medicus, & secundum illum sinum armatus atque intentus inquirat. Scrutatur oculis, digitisque contrectat. Tentat denique modis omnibus, inuenit firmissimam cicatricem. Iam illa letitia & laus atque gratiarum actio misericordie & omnipotenti Deo, que fusa est ore omnium lachrymantibus gaudijs, non est committenda meis verbis: cogitetur potius quam dicatur.

Innocentia  
Carthaginen-  
sis primaria  
matrona a  
cancro signo  
crucis sana-  
ta.

Signum Chri-  
sti.

**I**n eadem Carthagine Innocentia religiofissima femina de primarijs ipsius ciuitatis, in mamilla cancrum habebat: rem sicut medici dicunt nullis medicamentis sanabilem. Aut ergo praeindici solet, & a corpore separari membrum ubi nascitur: aut ut aliquanto homo diutius uiuat, nam inde mortem quantumlibet tardius affuturam. secundum Hippocratis, ut fertur sententiam, omnis est omittenda curatio. Hoc illa a perito medico, & sue domui familiarissimo acceperat, & ad solum Deum se orando conuerterat. Admonetur in somnis appropinquante Pascha, ut in parte feminarum obseruanti ad baptisterium, quacumque illi baptizata primitus occurrisset, eundem locum signo Christi signaret: fecit, & confestim sanitas secuta est. Medicus sane qui ei dixerat, ut nihil curationis adhiberet si paulo diutius uellet uiuere, cum inspexisset eam postea & sanissimam comperisset, quam prius habere illud malum tali inspectione cognouerat, quæsiuit ab ea vehementer quid adhibuisset curationis, cupiens quantum intelligi datur nosse medicamentum, quo Hippocratis definitio vinceretur. Cumque ab ea quid factum esset audisset, voce velut contemnentis & vultu, ita ut illa metueret ne aliquod contumeliosum verbum proferret in Christum, religiosa urbanitate respondisse fertur, putabam, inquit, magnum aliquid te mihi fuisse dicturam. Atque illa iam exhorrescente mox addidit: Quid grande fecit Christus sanare cancrum, qui quatruiduanum mortuum suscitauit? Hoc ergo cum audissem & vehementer stomacharer in illa ciuitate atque in illa persona, non vtrique obscura, factum tam ingens miraculum sic latere, hinc eam & admonendam & penè obiurgandam putavi. Quæ cum mihi respondisset non se inde tacuisse, quæsiui ab eis quas forte tunc matronas amicissimas secum habebat, utrum hoc ante fecissent. Responderunt se omnino nescisse. Ecce inquam quomodo non taces, ut nec ista audiant, quæ tibi tanta familiaritate iunguntur? Et quia breuiter ab ea quæsiueram, feci ut illis audientibus multumque mirantibus & glorificantibus Deum, totum ex ordine quemadmodum gestum fuerit, indicares.

Medicum



Per Bapti-  
smum sani-  
tas podagra  
Medici.

Alius itidem  
baptismo a  
paralyfi &  
hernia cura-  
tus.

Per sacrifici-  
um Missæ do-  
mus ab infe-  
stationibus  
dæmonum  
liberata.

Miraculum  
terræ sanctę.



**V**eloriانا villa dicitur, quæ ab Hippone Regio minus triginta millibus  
abest. Memoria Martyrum ibi est Mediolanensium, Gervasij & Protasij:  
portatus est die eo quidam adolescens, qui cum die medio tempore æstatis  
equum ablueret in fluminis gurgite, demonem incurrit. Ibi cum iaceret, vel  
morri proximus, vel simillimus mortuo: ad vespertinos illuc hymnos & oratio-  
nes cum ancilla suis, & quibusdam sanctimonialibus ex more Domina posses-  
sionis intravit: atque hymnos cantare cœperunt. Qua voce ille quasi percussus,  
excussus est: & cum terribili fremitu altare apprehensum mouere non audens  
sue non valens, tanquam eo fuerit alligatus aut fixus, tenebat: & cum gran-  
di eiulatu parci sibi rogans confitebatur, ubi Adolescentem & quando & quo-  
modo inuaserit. Postremo se exiturum esse denuntiâns, membra eius singula  
nominabat, quæ se amputaturum exiens minabatur: atque inter hæc ver-  
ba discessit ab homine. Sed oculus eius in maxillam fusus tenui venula ab in-  
teriori quasi radice pendeat, tutumq; eius medium quod nigellum fuerat, al-  
bicabat. Quo viso, qui aderant, concurrerant autem etiam alij, vocibus eius  
acciti & se omnes in orationem pro illo statuerunt: quamvis eum sana mente  
stare gauderent, rursus tamē propter oculi eius contristati, medicū querendum  
esse dicebant. Ibi maritus sororis eius, qui eum illo detulerat: potens est, inquit,  
Deus Sanctorum orationibus, qui fugauit demonem lumen ei reddere. Tunc  
sicut potuit oculum lapsum atque pendentem, loco suo reuocatum ligauit ora-  
tio: nec nisi post septem dies putauit esse soluendum. Quod cum fecisset, sanis-  
simum inuenit. Sanati sunt illic & alij: de quibus dicere longum est.

Altaris vfas.

Adolescens a  
dæmone li-  
beratus ocu-  
lum recupe-  
rat.

Olei sacri  
unctione  
sanatur.

An hic Epi-  
scopus Au-  
gustinus?

**H**ipponensem quandam virginem scio, cum se oleo perunxisset, cui pro illa  
orans Presbyter instillauerat lacrymas suas, mox a demonio fuisse sanata.

**S**cio etiam Episcopum semel pro adolescente, quem non vidit orasse: illumq;  
illico dæmone caruisse.

Miraculum  
vigin Mar-  
tyrum.

**E**Rat quidam senex Florentius Hipponensis noster, homo religiosus & pau-  
per: qui sarioris se arte pascere: casulam perdiderat, & unde sibi emeret,  
non habebat: ad viginti Martyres quorum memoria apud nos est celeberrima,  
clara voce ut vestiretur, orauit. Audierunt eum adolescentes, qui forte ade-  
rant, irrisores: eumq; discedentem exagitantem prosequabantur: quasi a Mar-  
tyribus iniquagenos folles, unde vestimentum emeret, petiuisset. At ille ta-  
citus ambulans, eieclum grandem piscem palpitantem vidit in littore, eumq;  
illis fauentibus, atque iuuantibus appr. hendit, & cuidam coco Carchofo no-  
mine bene Christiano, ad coquinam conditariam, indicans quid gestum sit tre-  
centis

centis sillis vendidit, lanam comparare inde disponens, ut uxor eius quomodo posset ei quo indueretur, efficeret. Sed cocus conscidens piscem, annulum aureum in ventriculo eius inuenit, moxq; miseratione flexus & religione perterritus, homini eum reddidit dicens: Ecce quomodo viginti Martyres vestierunt.

**A**D aquas Tibilitanas Episcopo afferente Proiecto reliquias Martyris gloriosissimi Stephani, ad eius memoriam veniebat magnæ multitudinis concursus, & occurfus. Ibi cæca mulier, ut ad Episcopum portante pignora sacra duceretur, orauit: flores quos ferebat, dedit: recepit, oculis amouit, protinus vidit. Stupentibus qui aderant, preibat exultans, viam carpens, & via ducem ulterius non requirens.

Reliquiarum  
S. Stephani  
Martyris mi-  
raculum.

**M**emorati memoriam Martyris que posita est in castello Synicensi, quod Hipponensi colonia vicinum est: eiusdem loci Lucillus Episcopus, populo præcedente atque sequente portabat: fistula cuius molestia iam diu laborauerat, & familiarissimi sui medici qui eam secaret, operiebatur manus, illius pie sarcina vedatione, repente sanata est. Nam deinceps eam in suo corpore non inuenit.

Aliud.

**E**pharius Presbyter ex Hispania Calama habitans veteri morbo calculi laborabat, per memoriam supradicti Martyris, quam Possidius illo aduexit Episcopus saluus factus est.

Aliud.

**I**dem ipse postea morbo alio præualente mortuus sic iacebat, ut ei iam pollices ligarentur: opitulatione memorati Martyris, cum de memoria eius reportata fuisset, & superiacentis corpus missa ipsius Presbyteri tunica, suscitatus est.

Aliud.

**F**uit ibi vir in ordine suo primarius, nomine Martialis, quo iam gnauis, & multum à religione abhorrens Christiana. Habebat sane fidem filiam, & generum eodem anno baptizatum, qui cum agrotantem multis & magnis precibus & lachrymis rogarent, ut Christianus fieret, prorsus abnuuit: eosq; à se turbida indignatione submouit. Visum est genero eius ut iret ad memoriam Sancti Stephani, & illic pro eo quantum posset, oraret: ut Deus illi daret mentem bonam, qua credere non differret in Christum. Fecit hoc ingenti gemitu & steru, & sinceriter ardente pietatis affectu: deinde abscedens aliquid de altari florum, quod occurrit, tulit: eiq; cum iam nox esset ad caput posuit. Tunc dormitum est. Ecce ante diluculum clamat, ut ad Episcopum cingeretur, qui tecum forte tunc erat apud Hipponem. Cum verò audisset eum absentem,

Aliud.

uenire



venire Presbyteros postulavit. Venerunt, & statim se credere dixit: administrantibus atque gaudentibus omnibus baptizatus est. Hoc quamdiu vixit in ore habebat; Christe accipe spiritum meum: cum hæc verba Beatissimi Stephani, quando lapidatus est à Iudeis, ultima fuisse nesciret: quæ huic quoque ultima fuerunt. Nam non multo post etiam ipse defunctus est.

Altare.

**S**Anati sunt illic per eundem Martyrem etiam podagrici duo, unus civis, peregrinus unus. Sed civis omnimodo: peregrinus autem per revelationem quid adhiberet quando doleret, audiuit: & cum hoc fecisset, dolor continuo cōquievit.

Mortui suscitati per reliquias S. Stephani. puer parvulus.

**A**rdurus nomen est fundi ubi Ecclesia est, & in ea memoria Stephani Martyris. Puerum quendam parvulum cum in area luderet, exorbitantes boves qui vehiculum trahabant, rota obtrivierunt, & confestim palpavit expirans. Hunc mater arreptum ad eandem memoriam posuit, & non solum reuixit, verum etiam ille sus apparuit.

Sanctimonialis.

**S**anctimonialis quedam in vicina possessione, quæ Caspaliana dicitur, cum agritudine laboraret, ac desperaretur, ad eandem memoriam tunica eius ablata est: quæ antequam reuocaretur illa defuncta est: hac tamen tunica operuerunt cadaver eius parentes, & recepro spiritu, salva facta est.

Puella.

**A**puđ Hipponem Bassus quidam Syrus ad memoriam eiusdem Martyris orabat pro egrotante & periculante filia, eoque secum vestem eius detulerat: cum ecce pueri de domo concurrerunt, qui ei mortuam nuntiarent. Sed cum orante illo, ab amicis eius exciperentur, prohibuerunt eos illi dicere, ne per publicum plangeret. Qui cum domum redisset, iam suorum ciulatibus personantem, & vestem filia quam ferebat, super eam proiecisset, reddita est vita.

Filiusfam.

**R**ursus ibidem apud nos, Irenæi cuiusdam collectarii filius, agritudine extinguitus est. Cumque corpus iaceret exanime, atque alijs gementibus & plangentibus exequiæ pararentur, amicorum eius quidam inter aliorum consolantium verba suggessit, ut eiusdem Martyris oleo corpus perungeretur. Factum est, & reuixit.

Infantulus.

**I**temque apud nos vir tribunicius Eleusinus super memoriam Martyris, quæ in suburbano eius est agritudine exanimatum posuit infantulum filium suum: & post orationem quam multis cum lachrymis ibi sudit, viventem tenuit.

Quid fa-



**Q**uid faciam? urget huius operis implendi promissio, ut non hic possem omnia commemorare quae scio: & proculdubio plerique nostrorum cum hac legens, dolebunt me tam multa praetermisisse, quae virique mecum sciunt. Quos iam nunc ut ignorent, rogo: & cogitent, quam prolixi laboris sit facere, quod me hic non facere suscepti operis necessitas cogit. Si enim miracula sanitatum, ut alia taceam, modo velim scribere; quae per hunc Martyrem, id est gloriosissimum Srephanum facta sunt in colonia Calamensi & in nostra, plurimi conscribendi sunt libri: nec tamen omnia colligi poterunt: sed tantum de quibus libelli dati sunt, qui recitarentur in populis. Id namque fieri volumus, cum videremus antiquis similia diuinarum signa virtutum, etiam nostris temporibus frequentari: & ea non debere multorum notitia deperire. Nondum est autem biennium ex quo apud Hipponem regium, coepit esse ista memoria, & multis quod nobis certissimum est non datis libellis, de ijs quae mirabiliter facta sunt, illi ipsi qui dati sunt ad septuaginta ferme numerum peruenierant, quando ista conscripsi. Calame vero ubi & ipsa memoria prius esse coepit, & crebrius dantur, incomparabili multitudine superant. Vtati etiam, quae colonia Vrica vicina est, multa praecleara per eundem Martyrem facta cognouimus: cuius ibi memoria longe priusquam apud nos ab Episcopo Euodiu constituta est. Sed libellorum dandorum ibi consuetudo non est, vel potius non fuit: nam fortasse nunc esse iam coepit.

Miracula per  
inuocatione  
S. Stephani  
innumera,

**C**um enim nuper illic essemus, Petroniam clarissimam feminam, quae mirabiliter ex magno atque diuturno, in quo medicorum adiutoria cuncta defecerant, languore sanata est, hortati sumus volente supradicti loci Episcopo, ut libellum daret qui recitaretur in populo, & obedientissimè paruit. In quo posuit etiam quod hic reticere non possum, quamuis ad ea quae hoc opus vigent, festinare compellar.

**A** Quodam Iudeo dicit sibi fuisse persuasum, ut annulum capillatio cingulo infereret; quo sub omni veste ad nuda corporis cingeretur, qui annulus haberet sub gemma lapidem in renibus inuentum bouis. Hoc alligata quasi remedio ad sancti Martyris limina veniebat. Sed profecta à Caribagine cum in conspectu fluminis Bagnide in sua possessione mansisset, surgens ut iter perageret, ante pedes suos illum iacentem annulum vidit, & capillatiam zonam qua fuerat alligatus, mirata tentauit. Quam cum omnino suis nodis firmissimis, sicut fuerat, comperisset adstrictam, crepuisse, atque exilisse annulum suspicata est. Qui etiam ipse cum integerrimus fuisset inuenius, futura salutis quodammodo pignus de tanto miraculo se accepisse praesumpsit, atque illud vinculum soluens

Ex miraculo  
annuli sua-  
det S. Augu-  
stinus de per-  
petua integri-  
tate Deiparae  
fidem.

simul cum eodem annulo proiecit in flumen. Non credunt hoc, qui etiam Dominum IESUM per integra virginalia matris enixum, & ad discipulos ostijs clausis ingressum fuisse non credunt. Sed hoc certe querant, & si verum inuenierint, illa credant. Clarescissima femina est nobilitate nata, nobilitate nupta, Caribagine habitat: ampla ciuitas, ampla persona, rem quærentes latere non sinunt. Martyr certe ipse, quo impetrante illa sanata est, in filium permanentis virginis credidit; in eum qui ostijs clausis ad discipulos ingressus est, credidit. Postremo, propter quod omnia ista dicuntur a nobis, in eum qui ascendis in cælum cum carne, in qua resurrexerat, credidit: & ideo per eum tanta fuit quia pro ista fide animam posuit suam.

Flunt ergo etiam nunc multa miracula, eodem Deo faciente, per quos vult, & quemadmodum vult, qui & illa quæ legimus fecit: sed ista nec similiter innotescunt, neque ut non excidant animo, quasi glareæ memoriæ cerebra leuione tunduntur. Nam & ubi diligentia est, quæ nunc apud nos esse capit, ut libelli eorum, qui beneficia percipiunt, recitentur in populo, semel hoc audiunt, qui adsunt, pluresque non adsunt, ut nec illi quæ adfuerunt, post aliquot dies quod audierunt, mente retineant, & vix quisquam reperiatur illorum, qui ei, quem non adfuisse cognouerit, indicet quod audiuit.

Atremore membrorum frater & soror Cappadoces Cæsarienses sanati.

VNum est apud nos factum non maius quam illa quæ dixi: sed tam clarum atque illustre miraculum, ut nullum arbitror esse Hipponensium, qui hoc non vel viderit, vel didicerit, nullum qui obliuisci vlla ratione potnerit. Decem quidam fratres fuerunt, quorum septem sunt mares, tres feminae, de Cæsarea Cappadociæ suorum ciuium non ignobiles: male dicto matris recenti patris eorum obitu destituta, quæ iniuriam sibi ab eis factam acerbissime tulit, tali pena sunt diuinitus coerciti, ut horribiliter qua terentur omnes tremore membrorum: in qua sedissima specie oculos suorum ciuium non ferentes, quauersum cuique ire vijum est, totopenè vagabantur orbe Romano. Ex his etiam ad nos venerunt duo, frater & soror, Paulus & Palladia, multis alijs locis miseria diffamante iam cogniti. venerunt autem ante Pascha ferme dies quindecim, Ecclesiam quotidie, & in ea memoriæ gloriosissimi Stephani frequentabant orantes, ut iam sibi placaretur Deus, & salutem pristinam redderet. Et illic, & quacunque ibant, conuertebant in se ciuitatis aspectum. Nonnulli qui eo: alibi viderant, causamque tremoris eorum nouerant, alijs, ut cuique poterant, indicabant. Venit & Pascha, atque ipso die Dominico mane cum iam frequens populus præsens esset, & loci sancti cancellos, ubi martyrium erat, idem iuuenis orans teneret, repente prostratus est, & dormienti simillimus iacuit: non

cui: non



euit: non tamen tremens, sicut etiam per somnium solebat, stupentibus qui aderant, atque alijs pauentibus, alijs dolentibus, cum eum quidam vellent erigere, nonnulli prohibuerunt, sed potius exitum expectandum esse dixerunt. Et ecce surrexit & non tremebat, quoniam sanatus erat, stabat incolumis, intuenti-  
 intuentes. Quis ergo intuentium se tenuit à laudibus Dei? clamantium, gratulantiumq; vocibus Ecclesia usquequaq; completa est. Inde ad me curritur ubi sedebam iam processurus: irruit alter quisq; post alterum, omnis posterior quasi nouum, quod alius prior dixerat, nuntiantes. Meq; gaudente, & apud me gratias Deo agente, ingreditur etiam ipse cum pluribus: inclinatur ad genua mea, erigitur ad osculum meum. Procedimus ad populum: plena erat ecclesia, personabat vocibus gaudiorum: Deo gratias, Deo laudes, nemine tace-  
 cente, hinc atque inde clamantium. Salutaui populum, & rursus eadem feruentiore voce clamabant. Facto tandem silentio, Scripturarum diuinarum sunt lecta solennia. Vbi autem ventum est ad mei sermonis locum, dixi pauca pro tempore, & pro illius incunditate letitia. Magis enim eos in opere diuino quandam Dei eloquentiam non audire, sed considerare permisi. Nobiscum homo prandit, & diligenter nobis omnem sua ac materna, fraternaue calami-  
 tatis indicauit historiam. Sequenti itaque die post sermonem redditum, narrationis eius libellum in crastinum populo recitandum promisi. Quod cum ex Dominico Pasche die tertio fieret in gradibus exedrae, in qua de superiore lo-  
 quebar loco, feci stare ambos fratres, cum eorum legeretur libellus. Intuebatur populus vniuersus, sexus viriusq; unum stantem sine deformi motu: alterum membris omnibus contremementem. Et qui ipsum non viderant, quid in eo diuinae misericordiae factum esset, in eius sorore cernebant. Videbant enim quid in eo gratulandum, quid pro illa esset orandum. Inter hæc recitatio eorum libello, de conspectu populi abire eos precepi: & de tota ipsa causa aliquanto diligentius cõperam disputare, cum ecce me disputante, voces alia de memoria Martyris nouæ gratulationis audiuntur. Conuersi sunt eò qui me audiebant, cõperuntq; concurrere: illa enim ubi de gradibus descendit, in quibus steterat, ad sancti Martyrem orare perrexerat. Quæ mox ut cancellos attigit, collapsa similiter velut ad somnum sana surrexit. Dum ergo requireremus quid factum fuerit, unde iste strepitus lactus extiterit, ingressi sunt cum illa in basilicam, ubi eramus, adducentes eam sanam de Martyris loco. Tum verò tantus ab viroq; sexu admirationis clamor exortus est, ut vox continuata cum lachrymis non videretur posse finire. Perducta est ad eum locum, ubi paulò antè steterat tremens. Exultabant eam similem fratri factam, cui doluerant remansisse dissimilem. Et nõdum fusas preces suas pro illa, iam tamen prauiam voluntatem tam citò exauditam esse cernebant. Exultabant in Dei laudem voces, sine verbis tanto soni-



*tu, quantum aures nostra ferre vix possent. Quid enim in cordibus exultant nisi fides Christi, pro qua Stephani sanguis effusus est?*

*Minicula  
hac errores  
Luteranos  
Caluinianos  
que condem-  
nant.*

Hactenus Augustinus de miraculis sui temporis per Sanctorum cultum & inuocationem factis. Prodeat iam Zaborouius, & fronte deposita dicat Augustinum & alios miraculorum patratores Euangelicos fuisse. Si enim qui sacrificia offerunt, Sanctos inuocant, eorum reliquias venerantur, Euangelici dicendi sunt; proculdubio Luterani & Caluinistæ, qui hæc execrantur, Euangelici non erunt, nisi æquiuocæ: aut si volunt esse Euangelici Sacrificium Missæ, cultum & inuocationem Sanctorum admittere debent. Adhæc cum fides de oblatione sacrificij & de cultu ac inuocatione Sanctorum, de Reliquiarum veneratione, de Sacri Olei usu, sit miraculis à Deo confirmata, vt Augustinus testis est, consequens est, iisdem miraculis errorem & perfidiam Luteranam & Caluinianam diuinitus, condemnatam esse.

*Peroratio o-  
peris.*

His ita discussis, quàm vana fuerit & sine viribus Zaborouij ira, in nostro Nodo Gordio dissoluendo, & decem inuictis demonstrationibus, aduersus Ministrorum Euangelicorum Missionem refutandis, cuius cordato manifestum esse potest. Magna enim ex parte à falsificatis Sanctorum Patrum testimonijs potius, quàm à veritate & solidis rationibus, præsidium suæ causæ quæsiuit. quod ex annotatis falsificationibus apparet. Rationes verò tam infirmas adhibuit, vt eas, vel leuiter in arte argumentandi versato, non difficile sit refellere. Deus Opt. Max. faciat, vt tandem Euangelici perspiciant, in quas tenebras à suo Lutero & Ministris sint coniec-

*ti: & vanitate doctrinæ ipsorum perspecta, ad Ecclesiam Catholicam, quæ sola columna & firmamentum est veritatis, dum tempus est reuertantur.*



**F I N I S**



The Book of the Dead

1875

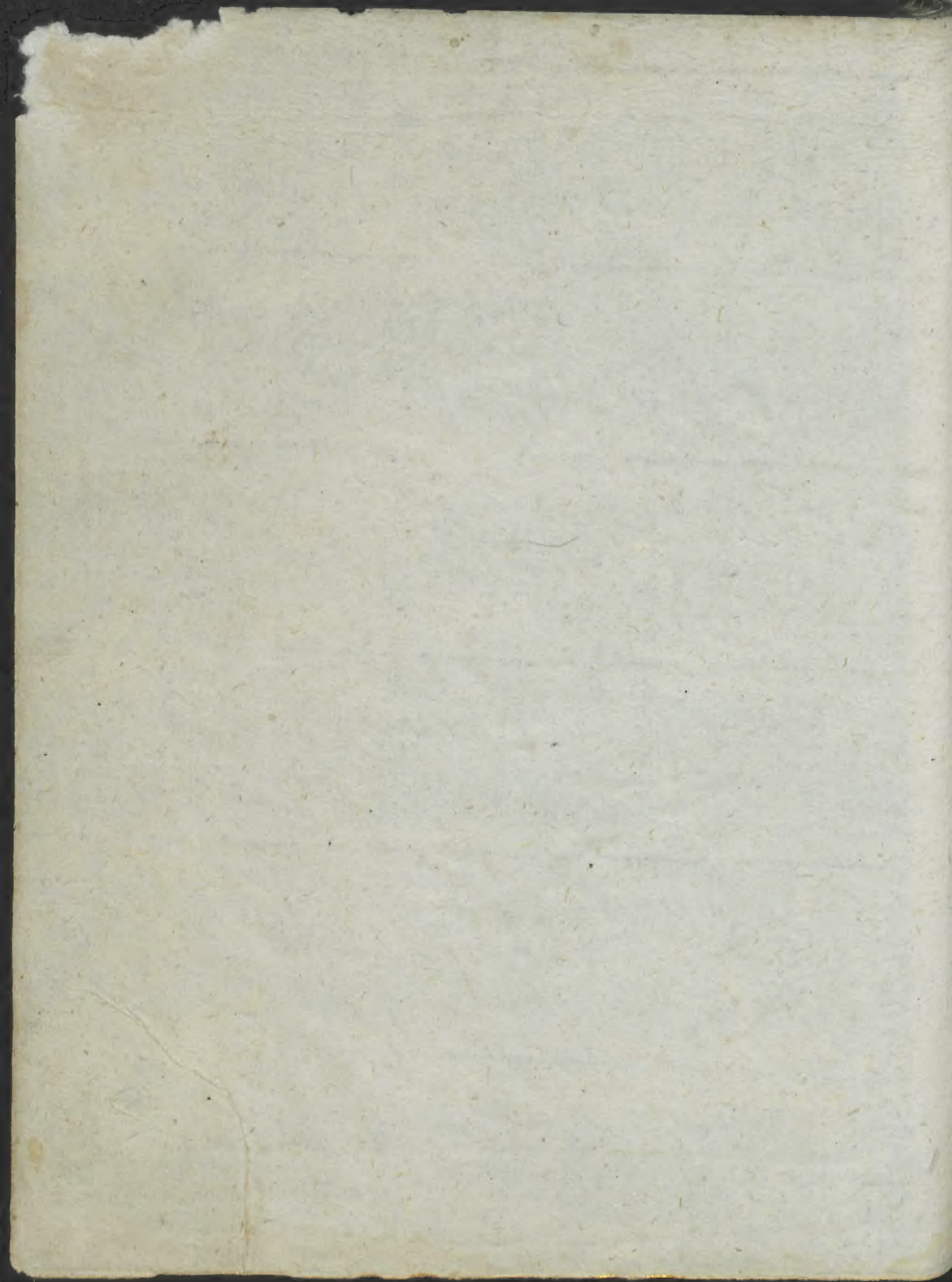
The Book of the Dead is a collection of ancient Egyptian texts, which were written on papyrus scrolls and placed in the tombs of the deceased. These texts were intended to guide the soul of the deceased through the underworld and to ensure its safe passage to the afterlife. The texts are written in hieroglyphs and are often accompanied by illustrations of the deceased in various scenes of the afterlife.

The Book of the Dead is a collection of ancient Egyptian texts, which were written on papyrus scrolls and placed in the tombs of the deceased. These texts were intended to guide the soul of the deceased through the underworld and to ensure its safe passage to the afterlife. The texts are written in hieroglyphs and are often accompanied by illustrations of the deceased in various scenes of the afterlife.

The Book of the Dead is a collection of ancient Egyptian texts, which were written on papyrus scrolls and placed in the tombs of the deceased. These texts were intended to guide the soul of the deceased through the underworld and to ensure its safe passage to the afterlife. The texts are written in hieroglyphs and are often accompanied by illustrations of the deceased in various scenes of the afterlife.

The Book of the Dead is a collection of ancient Egyptian texts, which were written on papyrus scrolls and placed in the tombs of the deceased. These texts were intended to guide the soul of the deceased through the underworld and to ensure its safe passage to the afterlife. The texts are written in hieroglyphs and are often accompanied by illustrations of the deceased in various scenes of the afterlife.

The Book of the Dead is a collection of ancient Egyptian texts, which were written on papyrus scrolls and placed in the tombs of the deceased. These texts were intended to guide the soul of the deceased through the underworld and to ensure its safe passage to the afterlife. The texts are written in hieroglyphs and are often accompanied by illustrations of the deceased in various scenes of the afterlife.





α P. 7497



